

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010321  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010321.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/69/2014-125  
IČS: 5914010321

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému G. L., pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2014 v Ružomberku, takto

#### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a), j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 29.09.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným G. L. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obžalovaný

G. L., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvale bytom B. XX, okres A., prechodne bytom R. č. XX, okres M. G., nezamestnaný, rozvedený, na slobode,

je v i n n ý , ž e

1.) dňa 27.01.2014 v čase okolo 18.00 h v kuchyni rodinného domu č. XX v obci B. pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej manželke O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX a maloletým deťom M. L., nar. XX.XX.XXXX a G. L., nar. XX.XX.XXXX, následne sa im vyhrážal, že ich pozabíja a zapáli dom a potom zabije aj seba, pričom O. L. z obavy o svoj život a život detí sa ukryla v obývacej izbe domu, odkiaľ videla, ako G. L. zobral z kuchyne nôž, začal si ho ostríť a stojac pri vchode do obývačky hovoril, že ich pozabíja, po chvíli zbadala, že v chodbe na zemi a dverách je krv a G. L. vošiel vonku pred dom, čo využila a zamkla vchodové dvere, na ktoré obvinený vzápätí z vonkajšej strany búchal a domáhal sa vstupu, poškodená O. L. následne zo strachu o svoj život a život svojich maloletých detí privolala hliadku polície,

2.) dňa 28.01.2014 v čase okolo 09.00 h v areáli Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku, kde bol hospitalizovaný na oddelení ARO, ležiac na posteli povedal tam prítomnej manželke O. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, slová „za toto ti podpálím dom, ty piča, zabijem ťa“, čo vzbudilo u O. L. dôvodnú obavu z uskutočnenia prednesených vyhrážok,

t e d a

v bode 1 a 2

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na viacerých osobách a na chránených osobách - deťoch a blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), j) a § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.07.2014 podala Okresná prokuratúra Ružomberok na tunajší súd obžalobu na G. L. pre podozrenie zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a iné.

Okresný súd Ružomberok vo veci vydal dňa 18.08.2014 trestný rozkaz pod č.k. 1T/69/2014-104, ktorým obžalovanému G. L. uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Obžalovaný dňa 09.09.2014 prostredníctvom svojho obhajcu podal vo veci odpor proti trestnému rozkazu. Následne súd nariadil hlavné pojednávanie, a to na deň 29.09.2014.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2014 sa prokurátor a obžalovaný vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste (§ 243 ods. 5 Tr.por.). Okresný súd Ružomberok hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne bola Okresnému súdu Ružomberok doručená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obžalovaným G. L. spolu s návrhom na schválenie uzavretej dohody pod č. k. 2Pv 92/14/5508-26 zo dňa 29.09.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 29.09.2014 súd zistil, že obžalovaný bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obžalovaný zároveň vyhlásil, že

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie olutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obžalovaný G. L. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň súd podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona obvinenému uložil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 29.09.2014 uzatvorila s obvineným G. L. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 243 ods. 5, § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku pokračoval v hlavnom pojednávaní, ktoré bolo prerušené za účelom uzavretia dohody o vine a treste

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2014 obvinený G. L. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obžalovaným G. L. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 29.09.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.