

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209426  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209426.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: P., F..E..D.., so sídlom v V., P. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou I. P., F..E..D.., so sídlom v V., T. Č.. X, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: F. E. - U. F. F. E., so sídlom v V., Ž. O. Č.. XX, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 29.11.2013 č.k. 9C/157/2012-138 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením prerušil konanie vedené pod sp. zn. 9C/157/2012 do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti zo dňa 4.4.2013 podanej sťažovateľom Pohotovosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, na porušovanie základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu, spravodlivý proces a na zákonného sudcu.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Rožňava, ktorý nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu. Súčasne so žalobou namietal i zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava, o ktorej námietke bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2012 č.k. 4NcC/21/2012 tak, že nadriadený súd nevytlúčil sudkyňu Okresného súdu Rožňava JUDr. Agnesu Hvastovú z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Po vytyčení termínu pojednávania žalobca oznámil súdu prvého stupňa, že podal ústavnú sťažnosť pre porušenie jeho základného práva, zaručeného v článku 46 ods.1 a článku 48 ods.1 prvej vety Ústavy SR, ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces, zaručeného v článku 6 ods.1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a požiadal súd o prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o uvedenej ústavnej sťažnosti. Ústavnú sťažnosť spojil aj s návrhom na odklad vykonateľnosti podľa ust. § 52 ods.2 zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR.

Súd prvého stupňa po právnom posúdení návrhu žalobcu na prerušenie konania podľa § 109 ods.1 písm. b/ a § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. uzavrel, že pokiaľ žalobca považuje postup Okresného súdu Rožňava v konkrétnych exekučných konaniach za nesprávny, z čoho odvodzuje svoj nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy, je vylúčené, aby prostredníctvom sudcov Okresného súdu Rožňava bol riešený predmetný spor a z tohto dôvodu pridelenie veci niektorému zo sudcov Okresného súdu Rožňava by porušilo právo žalobcu na prerokovanie veci nesprávnym a nezávislým súdom. Žalobca považuje postup Krajského súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 22.10.2012 sp.zn. 4NcC/21/2012

nevyklúčil zákonnú sudkyňu JUDr. Agnesu Hvastovú z prejednávania a rozhodovania v tejto veci za nesprávny, predstavujúci zásah do jeho základných práv. V ústavnej sťažnosti poukázal na to, že v spore vedenom pred Okresným súdom Rožňava sa má rozhodovať o náhrade škody, ktorá vznikla nesprávnym úradným postupom tohto Okresného súdu. Z tohto dôvodu existuje legitímny dôvod pochybovať o nesprávnosti Okresného súdu Rožňava a jeho sudcov pri prejednávaní a rozhodovaní predmetnej veci. Súd prvého stupňa prihliadnuc na dôvody, uvedené žalobcom, v záujme vylúčenia pochybností o existencii zákonného sudcu a tým aj vylúčenia pochybností, že proces v predmetnom konaní nebude realizovaný v súlade s Ústavou SR a Dohovorom o ochrane ľudských práv dospel k záveru, že je potrebné prerušiť konanie až do konečného rozhodnutia Ústavného súdu SR o otázke nesprávnosti zákonného sudcu a súdu. Z tohto dôvodu s poukazom na § 109 ods.1 písm. b/ a ods.2 písm. c/ O.s.p. rozhodol tak, ako vyplýva z výroku napadnutého uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie zmenil tak, že návrh na prerušenie konanie zamietne. Poukázala predovšetkým na tú skutočnosť, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2012 sp.zn. 4NcC/21/2012 o námietke zaujatosti, vznesenej zo strany žalobcu, nadriadený súd rozhodol tak, že sudkyňa JUDr. Agnesa Hvastová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodnutia tejto veci. Zároveň žalovaná uviedla, že ústavná sťažnosť smerujúca voči vyššie spomínanému uzneseniu bola Ústavným súdom odmietnutá jeho uznesením sp.zn. I. ÚS 510/2013-10, preto prerušenie konania z tohto dôvodu by bolo bezpredmetné a súčasne výrok napadnutého rozhodnutia je nevykonateľný. Obsah uvedeného uznesenia Ústavného súdu je k dispozícii na webovej stránke [www.concourt.sk](http://www.concourt.sk).

Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, skôr než pristúpil k vecnému preskúmaniu uznesenia zaoberal sa otázkou, či napadnuté rozhodnutie nezaniklo inak a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa ust. § 218 ods.1 písm. e/ O.s.p. odmietnuť.

Z výroku napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa konanie prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti zo dňa 10.01.2013 podanej sťažovateľom Pohotovosť, s.r.o., proti porušeniu jej základného práva rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2012 sp. zn. 4NcC 21/2012.

Z uvedeného vyplýva, že ide o procesné rozhodnutie, účinky ktorého boli časovo obmedzené do rozhodnutia Ústavného súdu v konkrétnej veci.

Z rozhodnutia Ústavného súdu SR I. ÚS 510/2013-10 odvolací súd zistil, že Ústavný súd SR na neverejnom zasadnutí senátu dňa 7.8.2013 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. vo veci namietaného porušenia jej základných práv na súdnu ochranu zaručeného v článku 46 ods.1 Ústavy SR, základného práva na zákonného sudcu zaručeného v článku 48 ods.1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného článku 6 ods.1 Dohovoru o ochranu ľudských práv a základných slobod, okrem iných aj uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4NcC/21/2012 z 22.10.2012 a to tak, že sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. spojil na spoločné konanie, ktoré sa naďalej viedlo pod sp. zn. Rvp 13694/2013 a zároveň sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na ich prerokovanie a rozhodnutie.

S poukazom na vyššie uvedené má odvolací súd za to, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o prerušení konania zaniklo vzhľadom na to, že jeho trvanie bolo obmedzené do rozhodnutia Ústavného súdu SR o konkrétnej veci, o ktorej už bolo rozhodnuté. S poukazom na vyššie uvedené neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako odvolanie žalovanej odmietnuť.

Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvého stupňa pokračovať v konaní vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.