

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207679
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814207679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou vo veci maloletých detí - B. N., nar. X. X. XXXX, N. N., nar. X. X. XXXX, L. N., I. XX. X. XXXX, M. N., nar. 2. X. XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, detí rodičov Q. N. r. W., nar. XX. X. XXXX, bytom B., Ž. XXX F. B. N., nar. XX. X. XXXX, bytom B., Ž. XXX, na návrh matky o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Okresný súd v Rožňave schvaľuje dohodu, uzavretú medzi rodičmi maloletých detí, v zmysle ktorej otec maloletých detí - B. N., nar. XX. X. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého B. N., nar. X. X. XXXX v sume 85,- Eur/mesačne, počnúc od 1. 8. 2014, vždy vopred do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky - Q. N., nar. XX. X. XXXX.

Otec maloletých detí sa zaväzuje zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého B. N., nar. X. X. XXXX za obdobie od 1. augusta 2014 do 30. septembra 2014 v úhrnej sume 30,- Eur v mesačných splátkach po 10,- Eur, splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok, nezaplatením jednej splátky.

Súd konanie v prevyšujúcej časti o zvýšenie výživného na maloleté deti - N. N., L. N. a M. N. z a s t a v u j e .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7 P 256/2012 zo dňa 27. 11.2012 vo výroku určenia výživného na mal. B. N., nar. X. X. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka svojim návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti zo strany otca a to na maloletého B. po 150,- Eur/mesačne, na maloletú N. po 150,- Eur/mesačne, na mal. L. po 130,- Eur/mesačne a maloletú M. po 100,- Eur/mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7 P 256/2012 zo dňa 27. 11. 2012 právoplatným dňa 19. 1. 2013 bolo jej manželstvo s otcom maloletých detí rozvedené. Súdom maloleté deti, ktoré pochádzajú z ich manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazal prispievať na výživu maloletého B. v sume po 70,- Eur/mesačne, na maloletú N. po 60,- Eur/mesačne, na maloletú L. po 60,- Eur/mesačne a maloletú M. po 50,- Eur/mesačne. Odo dňa nadobudnutia právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom t. j. od 19. 1. 2013 sa výška výživného nemenila napriek tomu, že došlo k zmenám pomerov na strane otca, ako aj na strane maloletých detí. Podstatne sa zvýšili náklady na ošatenie detí, v dôsledku ich fyzického rastu. Maloletý B. začal navštevovať strednú školu, s čím sú spojené ďalšie nemalé výdavky, na ktorých zvýšených výdavkoch by sa mal podieľať aj jeho otec. Rovnako aj u ostatných maloletých deťoch sa zvýšili ich nároky na živobytie a doposiaľ stanovená výška výživného nepokryje výdavky na ich celkovú

starostlivosť, ošatenie stravy a živobytie v dostatočnej miere. Otec maloletých detí je zamestnaný a jeho mesačný zárobok podľa jej vedomostí dosahuje okolo 800,- Eur/mesačne, kým ona je nezamestnaná.

Otec maloletých detí súhlasil so zvýšením výživného na maloletého syna B., ktorý nastúpil na strednú školu a v dôsledku toho sú zvýšené jeho výdavky, spojené s návštevou školy, ako aj cestovným do školy. Súhlasil s tým, aby súd zvýšil na maloletého B. výživné o 15,- Eur/mesačne s tým, že výživné na ostatné maloleté deti zostane nezmenené, keďže u neho, ani u maloletých detí nedošlo k podstatným zmenám pomerov. Jeho príjem v práci je rovnaký, ako bol aj v čase posledného rozhodovania o výživnom. Je zamestnaný v spoločnosti H. M. M.. L.. T.. Z., L. s mesačným príjmom do 700,- Eur.

Matka maloletých detí na základe dohody s otcom maloletých detí návrh na zvýšenie výživného na mal. N., L. F. M. zobrala späť, v ktorej časti žiadala konanie zastaviť.

Rodičia na pojednávaní po vykonanom dokazovaní uzavreli dohodu, na základe ktorej sa otec maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého B. N. po 85,- Eur/mesačne do rúk matky maloletého.

Kolízny opatrovník navrhol dohodu rodičov schváliť.

V zmysle § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 75 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V zmysle § 78 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd v súlade s ustanovením § 78 ods. 1/, 2/, 3/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení noviel, § 75 ods. 1/ a § 62 Zákona o rodine schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletých detí, lebo táto dohoda zodpovedá zmeneným pomerom a je aj v súlade so záujmami maloletých.

Z dôvodu späťvzatia časti návrhu o zvýšenie výživného na maloleté deti - N., L. F. M. zo strany matky, súd konanie zastavil, s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1/ O. s. p.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1/ písm. a/ O. s. p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa tohto práva vzdali na pojednávaní do zápisnice.