

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202818  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202818.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: W. D., nar.XX.X.XXXX, bytom N. XXX, W., v konaní o zaplatenie 489,75 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 489,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 25,12 eur od 18.4.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 15,57 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 15,08 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 15,08 eur od 18.7.2011 do zaplatenia a 9,50% ročne zo sumy 418,90 eur od 18.8.2011 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 29,- eur, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 98,98 eur, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.3.2014 doplnenou podaním doručeným dňa 25.9.2014 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy vo výške 489,75 eur s príslušenstvom a náhradu trov tohto konania.

Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXX. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou, a to faktúrami č. 2729958967, č. 8726935303, č. 727949619, č. 5725927951 a č. 6728955187. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytovaných služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedenej skutočnosti, predstavoval v čase postúpenia pohľadávky sumu 489,75 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania podľa predpisom určených k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Žalobca vo svojom vyjadrení - doplnení žaloby zo dňa 19.9.2014 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.3.2013, pričom zvýraznil tú skutočnosť, že primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie, zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytuje žalobca žalovanému. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 19.11.2010 sa právny predchodca žalobcu so žalovanou dohodli, že v prípade 26-mesačnej viazanosti žalovanej žalobca poskytne žalovanej program služieb MAGIO Klasik za zľavnený mesačný poplatok 0,- eur počas prvých dvoch mesiacov a počas nasledujúcich 24 mesiacov vo výške 12,98 eur, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 eur. Celková výška poskytnutia zľavy v prípade zmluvného pripojenia zo dňa 19.11.2010 bola teda 181,18 eur. Žalovanej bol program služieb Magio Sat Klasik aktivovaný, bol jej poskytnutý Magio box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom ako HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaná mala tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia jej mohla byť a aj bola zúčtovaná zmluvná pokuta spolu 219,90 eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok, t.j. že poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, prípadne iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 23.5.2014 pod sp.zn. 2C/59/2014-23 platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanej, bol tento uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8.8.2014 v celom rozsahu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 29.9.2014 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca žalobcu požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj neúčasti žalobcu na pojednávaní v súlade s princípom hospodárnosti konania a požiadali súd, aby rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti v zmysle žaloby a ich vyjadrení, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat uzatvorenou medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu dňa 19.11.2010, s odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 1.12.2010, s faktúrami, ktoré vystavil právny predchodca žalobcu za mesiace marec až júl 2011, s časťou zoznamu postúpených pohľadávok, s cenovým výmerom č. 41647/2010 právneho predchodcu žalobcu, s tarifou Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, s cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) právneho predchodcu žalobcu, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 19.11.2010 zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej ako užívateľovi zriadiť a poskytovať službu Magio Sat a užívateľ - žalovaná sa zaviazala platiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu za zariadenia a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat a v prípade využitia akcie podľa príslušného cenového výmeru, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat. Žalovanej bol zriadený program Magio Sat Klasik, v zmluve si

dohodli 26-mesačnú viazanosť, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej akciovú cenu (prvé dva mesiace zadarmo a ďalších 24 mesiacov každý mesiac vo výške 12,98 eur). V zmluve si ďalej dohodli, že právny predchodca žalobcu bude fakturovať žalovanej poskytovanie služby každý mesiac papierovou faktúrou zasielanou poštou. Na základe odovzdávacieho protokolu Magio Sat zo dňa 1.12.2010 právny predchodca žalobcu zriadil žalovanej služby, pričom jej zároveň dal do užívania smart kartu, Magio box bez HDD a ďalšie príslušenstvo potrebné k užívaniu služby. Na základe uvedenej skutočnosti preto právny predchodca žalobcu žalovanej vystavil faktúry, a to faktúru č. 2729958967, č. 8726935303, č. 727949619, č. 5725927951 a č. 6728955187. Faktúrou č. 2729958967 vystavenou dňa 3.8.2011 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej Magio pokutu vo výške 199,- eur a pokuty za Magio box, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo v celkovej výške 418,90 eur. Žalovaná faktúry v prospech právneho predchodcu žalobcu ani žalobcu do dňa podania žaloby neuhradila.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom pohľadávku voči žalovanej nadobudol žalobca.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

r) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

s) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

u) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ a b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 19.11.2010. Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej ako užívateľovi zriadiť a poskytovať službu Magio Sat a žalovaná ako užívateľ sa zaviazala platiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat a v prípade využitia akcie podľa príslušného cenového výmeru, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat. Na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu zriadil žalovanej služby Magio Sat Klasik, zmluvné strany si dohodli dobu viazanosti 26 mesiacov, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej akciovú cenu, a to prvé dva mesiace zadarmo a ďalších 24 mesiacov za každý mesiac vo výške 12,98 eur. Právny predchodca žalobcu ďalej žalovanej poskytol Magio box bez HDD, smart kartu a ďalšie príslušenstvo potrebné k užívaniu služby. Tieto skutočnosti mal súd za preukázané z odovzdávacieho protokolu Magio Sat zo dňa 1.12.2010, ktorý bol podpísaný žalovanou, ktorá potvrdila zriadenie služby. Na základe uvedených skutočností preto právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za užívanie a poskytovanie služby faktúry, a to faktúry za mesiace marec až júl 2011, na základe ktorých jej vyfakturoval poskytovanie služby. Faktúrou č. 2729958967 vystavenou dňa 3.8.2011 žalobca vyfakturoval žalovanej jednorázové poplatky - zmluvné pokuty za porušenie zmluvy, pokuty za Magio box, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo v celkovej výške 418,90 eur. Právo žalobcu vyfakturovať žalovanej zmluvnú pokutu vyplynulo z uzatvorenej zmluvy, kde si účastníci konania dohodli zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur v prípade, ak užívateľ - žalovaná vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat počas doby viazanosti, alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý bol právny predchodca žalobcu oprávnený od zmluvy o poskytovaní služieb odstúpiť. Žalovaná tým, že neuhradila dlžné sumy na základe vystavených faktúr v lehotách ich splatnosti, porušila svoje povinnosti, na ktoré sa zaviazala v uzatvorenej zmluve. Tým, že porušila svoje povinnosti a nevrátila právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi poskytnutý Magio box, smart kartu, diaľkový ovládač a ostatné príslušenstvo, boli vyfakturované zmluvné pokuty, pričom výška zmluvných pokút vyplývala z tarify spoločnosti Slovak Telekom a.s. a z cenníka pre koncové zariadenia - časť A. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná neuhradila dlžné sumy v prospech žalobcu dobrovoľne a žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom sa stal vlastníkom pohľadávky voči žalovanej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9,25% a 9,50% ročný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm na základe vystavených faktúr, a to od prvého dňa po splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko žalovaná tým, že dlžné sumy neuhradila v lehotách splatnosti jednotlivých faktúr, dostala sa dňami nasledujúcimi do omeškania s peňažným plnením, pričom výška

úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala.

Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 29,- eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca žalobcu si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba), za 1 úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 33,20 eur, súd mu teda priznal 2x 33,20 eur, tiež si uplatnil aj 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, každý vo výške 8,04 eur a 20% DPH z uplatnenej odmeny vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, v takomto prípade sa s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. zvyšuje odmena aj o 20% DPH. Celkom boli teda trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 98,98 eur a tieto boli vyčíslené v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.