

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200223
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4623200223.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov - matky: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. O. F. XXXX/XX, W., právne zast. Advokátskou kanceláriou Valach, Kišac, s. r. o., so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 36 663 051, a otca: R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého S. E., nar. XX.XX.XXXX v sume 50 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/22/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.01.2023 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. S. a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 10P/22/2023 uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. S. E., nar. XX.XX.XXXX, sumou 200 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Návrh matka zdôvodnila tým, že s otcom nemajú uzatvorené manželstvo, ani nemajú súdom upravený výkon práv a povinností k maloletému S.. Po nezhodách v partnerskom zväzku sa účastníci konania rozišli, pričom v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa s otcom neformálne dohodla na úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, že maloletý zostal v jej osobnej starostlivosti a otec sa zaviazal platiť výživné v sume 200 eur. Otec však nikdy nezačal hradiť výživné podľa tejto dohody, pričom v súčasnosti neplatí ani minimálnu zákonom stanovenú výšku výživného. Navyše otec odmieta s matkou vo veciach týkajúcich sa maloletého S. komunikovať. Sám otec matke uviedol, aby daná vec bola ponechaná na rozhodnutie súdu, keďže on nemá záujem dobrovoľne prispievať na maloletého. Matka uviedla ako pravidelné mesačné výdavky na maloletého: stravné v škole do 12/2022 v sume 34,90 eur, od 01/2023 v sume 40 eur, strava v sume 300 eur, obuv/oblečenie v sume 100 eur, základná hygiena v sume 10 eur, cestovanie do školy v sume 46 eur, úrazové poistenie v sume 19,66 eur, telefón v sume 10 eur, hokejový krúžok v sume 35 eur, školské potreby/volnočasové aktivity v sume 50 eur, vreckové v sume 20 eur, pohonné hmoty na vozenie maloletého na tréningy 3x do týždňa v sume 200 eur. Mesačný príjem navrhovateľky je približne 950 eur netto. Matka má aj nevyhnutné mesačné výdavky spojené so zabezpečovaním bývania a cestovania: nájom v sume 302,40 eur, RTVS v sume 4,64 eur, internet v sume 18,38 eur, TV v sume 12 eur, setobox v sume 3 eurá, elektrina v sume 34,90 eur, poistenie vozidla v sume 6,40 eur. Aj keď matka príjmy otca v súčasnosti nepozná, je toho názoru, že otec je schopný platiť výživné v rozsahu 200 eur, keďže v čase dojednávania podmienok dohody s uvedenou výškou výživného súhlasil. Navrhovaná výška výživného bude postačujúca na zabezpečenie základných životných potrieb

maloletého a to bez ohrozenia výživy odporcu a dotknutia jeho životnej úrovne, na ktorej má právo sa podieľať aj maloletý S..

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Súd po oboznámení s návrhom matky a s celým spisovým materiálom zistil, že konanie vo veci samej zatiaľ nie je skočené. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13.03.2023.

19. Vzhľadom na to, že konanie vo veci samej nie je doposiaľ právoplatne skončené a v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú bude ešte prebiehať a otec sa na výžive svojho maloletého dieťaťa nepodieľa, súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Matka v návrhu neuviedla ani neosvedčila žiadne informácie zamestnaní a zárobkových pomeroch otca. Súd vlastným šetrením a to lustráciou v sociálnej poisťovni zistil, že otec je od 01.05.2021 až po súčasnosť zamestnaný v F. SK, s. r. o., pričom jeho priemerný mesačný vymeriavací základ za obdobie od 01/2022 do 12/2022 je 177,59 eur. S prihliadnutím na doposiaľ zistenú výšku príjmu otca, mu súd uložil povinnosť, aby na maloleté dieťa platil výživné v nevyhnutnej miere, za ktorú súd považuje sumu 50 eur mesačne, ktorú je otec schopný platiť s tým, že ho bude povinný platiť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej teda až do doby, pokiaľ nebude o výživnom rozhodnuté rozsudkom vo veci samej.

20. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa bude súd skúmať v konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšíšom záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).