

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/83/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010258  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010258.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/83/2014 - 459

IČS: 5614010258

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenej D. K., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. 9. 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 14. augusta 2014 v konaní pod sp. zn. 2Pv 424/13/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenou a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš,

a p o t v r d z u j e :

Obvinená:

D. K. T. Z. M. Y. M. Á., nar. XX. XX. XXXX v R. V., trvale bytom

A. XXXX/XX, R. V., nezamestnaná,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

1/

ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 v rozpore so zmluvou o obchodnom zastúpení, ktorú mala uzavretú s označenou spoločnosťou 4. 5. 2012 a v rozpore so záväznými pokynmi pre obchodného zástupcu tejto spoločnosti, motivovaná snahou získať provízie za obchodné za obchodné zastúpenie v zmysle tejto zmluvy

dňa 11. 2. 2013 na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568734748 na meno Z. D., bytom S. XXX/XX, R. V., bez jej prítomnosti a bez jej vedomia na základe požiadania Q. A., N.. XX. XX. XXXX, A. L.. X. V. XXXX/XXXXA P. Q. W., N.. XX. X. XXXX, A. T. XXX/XX, R. V., vedomá si, že menovaní nespĺňali podmienky na poskytnutie úveru, v zmysle zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 400,- Eur, ktorý mal byť splácaný v 60 týždenných splátkach so splatnosťou prvej splátky 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy vo výške 8,97 eura, s výškou poslednej splátky 8,77 eura, s dohodnutou ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 70,38% a konečnej sumy, ktorú má dlžník veriteľovi zaplatiť 538,- Eur, úverovú zmluvu podpísal Q. A., obaja menovaní zaplatili prvé dve splátky, finančnú hotovosť od obvinenej prevzali, túto použili pre vlastnú potrebu, následne podmienky úverovej zmluvy neboli dodržiavané, čím bola označenej spoločnosti spôsobená škoda vo výške 538,- Eur,

2/

ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 v rozpore so zmluvou o obchodnom zastúpení, ktorú mala uzavretú s označenou spoločnosťou 4. 5. 2012 a v rozpore so záväznými pokynmi pre obchodného zástupcu tejto spoločnosti, motivovaná snahou získať provízie za obchodné za obchodné zastúpenie v zmysle tejto zmluvy

dňa 28. 2. 2013 na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568752427 na meno F.P. V., N.. X. XX. XXXX, A. Q. XXX/X, R. V. bez jeho prítomnosti a bez jeho vedomia na základe požiadania Q. A., N.. XX. XX. XXXX, A. X. V. XXXX/XXXXA P. Q. W., N.. XX. X. XXXX, A. T. XXX/XX, R. V., vedomá si, že menovaní nespĺňali podmienky na poskytnutie úveru, v zmysle zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 500,- Eur, ktorý mal byť splácaný v 60 týždenných splátkach so splatnosťou prvej splátky 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy vo výške 11,21 eura s výškou poslednej splátky 11,11 eura, s dohodnutou ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 70,38% a konečnej sumy, ktorú má dlžník veriteľovi zaplatiť 672,50 eura, úverovú zmluvu podpísal Q. A., obaja menovaní zaplatili prvé dve splátky, finančnú hotovosť od obvinenej prevzali, túto použili pre vlastnú potrebu, následne podmienky úverovej zmluvy neboli dodržiavané, čím bola označenej spoločnosti spôsobená škoda vo výške 672,50 eura,

3/

ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 v rozpore so zmluvou o obchodnom zastúpení, ktorú mala uzavretú s označenou spoločnosťou 4. 5. 2012 a v rozpore so záväznými pokynmi pre obchodného zástupcu tejto spoločnosti, motivovaná snahou získať provízie za obchodné za obchodné zastúpenie v zmysle tejto zmluvy

dňa 3. 3. 2013 na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568739503 na meno V. W.K., N.. XX. XX. XXXX, A. X. V. XXXX/XXXX, R. V. bez jeho prítomnosti a bez jeho vedomia na základe požiadanie Q. A. N.. XX. XX. XXXX, A. X. V. XXXX/XXXXA P. Q. W., N.. XX. X. XXXX, A. T. XXX/XX, R. V., vedomá si, že menovaní nespĺňali podmienky na poskytnutie úveru, v zmysle zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 280,- Eur, ktorý mal byť splácaný v 45 týždenných splátkach so splatnosťou prvej splátky 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy vo výške 7,79 eura, s výškou poslednej splátky 7,66 eura, s dohodnutou ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 69,48% a konečnej sumy, ktorú ma dlžník veriteľovi zaplatiť 350,42 eura, úverovú zmluvu podpísal Q. A., obaja menovaní zaplatili prvé dve splátky, finančnú hotovosť od obvinenej prevzali, túto použili pre vlastnú potrebu, následne podmienky úverovej zmluvy neboli dodržiavané, čím bola označenej spoločnosti spôsobená škoda vo výške 350,42 eura,

4/

ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 v rozpore so zmluvou o obchodnom zastúpení, ktorú mala uzavretú s označenou spoločnosťou 4. 5. 2012 a v rozpore so záväznými pokynmi pre obchodného zástupcu tejto spoločnosti, motivovaná snahou získať provízie za obchodné za obchodné zastúpenie v zmysle tejto zmluvy

dňa 9. 3. 2013 na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568741591 na meno X. X.K., N.. XX. X. XXXX, A. A. XXXX/XX, R. V. bez jeho prítomnosti a bez jeho vedomia na základe požiadania Q. A., N.. XX. XX. XXXX, A. X. V. XXXX/XXXXA P. Q. W., N.. XX. X. XXXX, A. T. XXX/XX, R. V., vedomá si, že menovaní nespĺňali podmienky na poskytnutie úveru, menovaní jej predložili občiansky preukaz X.. X., v zmysle zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 400,- Eur, ktorý mal byť splácaný v 60 týždenných splátkach so splatnosťou prvej splátky 7. kalendárnym dňom po uzavretí zmluvy vo výške 8,97 eura, s výškou poslednej splátky 8,77 eura, s dohodnutou ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 70,38% a konečnej sumy, ktorú má dlžník veriteľovi zaplatiť 538,- Eur, úverovú zmluvu podpísal Q. A., obaja menovaní zaplatili prvé dve splátky, finančnú hotovosť od obvinenej prevzali, túto použili pre vlastnú potrebu, následne podmienky úverovej zmluvy neboli dodržiavané, čím bola označenej spoločnosti spôsobená škoda vo výške 538,- Eur,

5/

v presne nezistenej dobe v priebehu mesiacov marec až apríl 2013 ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 v rozpore so zmluvou o obchodnom zastúpení, ktorú mala uzavretú s označenou spoločnosťou 4. 5. 2012 a v rozpore so záväznými pokynmi pre obchodného zástupcu tejto spoločnosti nevyúčtovala zverené finančné prostriedky získané od spoločnosti a určené na výplatu úverov poskytovaných touto spoločnosťou v celkovej výške 1.000,- Eur a zároveň finančné prostriedky vybrané od klientov (dlžníkov) tejto spoločnosti ako splátky úverov v celkovej výške 658,87 eura si ponechala pre vlastnú potrebu, čím označenej spoločnosti spôsobila škodu vo výške 1.658,87 eura,

t e d a

v bodoch 1 - 3

ako zástupca toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vie, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie

v bode 4

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená, a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1 - 3

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona,

v bode 4

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 222 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3 ( § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenej povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 vo výške 3.318,20 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 18. 8. 2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 14. 8. 2014 v konaní pod sp. zn. 2 Pv 424/13/5505-28 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenou a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinená na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala nasledovne:

1) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie podanému návrhu na dohodu o

vine a treste, obvinená uviedla: áno.

2) Na otázku samosudkyne obvinenej, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinená uviedla: áno.

3) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinená uviedla: áno.

4) Na otázku samosudkyne obvinenej, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obvinená uviedla: áno.

5) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená uviedla: áno.

6) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona a prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, obvinená uviedla: áno.

7) Na otázku samosudkyne obvinenej, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, obvinená uviedla: áno.

8) Na otázku samosudkyne obvinenej, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, obvinená uviedla: áno.

9) Na otázku samosudkyne obvinenej, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinená uviedla: áno.

10) Na otázku samosudkyne obvinenej, či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinená uviedla: áno.

Obvinená D. K. splnila všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaní skutku sa v celom rozsahu priznala a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvinenej, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvinenú vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na dva až päť rokov a prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ a zistenia jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 30 mesiacov, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky. Zároveň boli splnené zákonné podmienky na uloženie povinnosti obvinenej nahradit' poškodenej spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731 škodu vo výške 3.318,20 eura, s tým, že so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť odkázal na občianske súdne konanie.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 29. septembra 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková

samosudkyňa