

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/128/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312215933  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312215933.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko a. s. so sídlom Hodžova 11 Žilina, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč so sídlom Mliekarenská 10 Bratislava, proti žalovanému : Š. J. L.. XX.XX.XXXX, naposledy L. XXXX/X B., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom I. E., T. L.. X B., o zaplatenie 265, 12 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 265, 12 eur s 16, 90 % úrokom ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 35, 05 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 20.09.2012, upravenej 19.11.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 265, 12 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu Dexia banka Slovensko a. s. so žalovaným dňa 27.04.2009. Uviedol, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní produktov a služieb, ku ktorej bola na základe návrhu žalovaného ako majiteľa účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte „. Na osobnom účte žalovaného je evidovaný debetný zostatok 265, 12 eur. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi debetný zostatok na účte, žalobca dňom 09.12.2010 od zmluvy odstúpil.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 25.01.2013 č. k. 14RO/378/2012 - 48 bol zrušený uznesením z 09.04.2014 č. k. 14RO/378/2012 - 64.

Žalovanému súd ustanovil opatrovníka uznesením z 24.07.2014 č. k. 9C/128/2014 - 66

Súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise : Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretou dňa 27.04.2009 číslo XXXXXXXXXXXX, návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie z 13.10.2009, výpisom z účtu za obdobie 01.01.2010 - 17.12.2010, odstúpením od zmluvy z 09.12.2010, Sadzobníkom poplatkov a Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Dexia banka Slovensko a. s. uzavrel so žalovaným dňa 27.04.2009 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb číslo

XXXXXXXXXX. K 22.05.2010 bol na účte žalovaného vykazovaný nepovolený debetný zostatok 260, 81 eur, čo vyplýva aj z výpisu z účtu. Žalobca písomne od zmluvy dňom 09.12.2010 odstúpil.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi ktorý vznikol uzavretím zmluvy je obchodnoprávnym vzťahom, zmluvné podmienky sa však nesmú odchyliť od príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka ale ani od ďalších predpisov slúžiacich k ochrane spotrebiteľa.

Nakoľko žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že na jeho účte vznikol debetný zostatok, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a to debetného zostatku 265, 12 eur, ktorý vznikol do odstúpenia od zmluvy.

S plnením je žalovaný v omeškaní, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od prvého dňa nasledujúceho od odstúpenia od zmluvy, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. s použitím § 150 ods. 2 O. s. p. Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania za dva úkony právnej služby á 21, 58 eur x 2 ( za prevzatie a prípravu, podanie žaloby ) + 2 x 7, 63 eur režijný paušál + 20 % DPH, spolu 70, 11 eur. Nakoľko ide o drobný spor súd znížil odmenu do výšky odmeny za jeden úkon právnej služby, t. j. 35, 05 eur. Žalobca podáva mnoho žalôb, v ktorých je predmet konania totožný, preto si vypracovanie žaloby nevyžaduje zvýšenú náročnosť čo do popísania skutkového stavu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 29.09.2014