

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/194/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209004  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813209004.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia, a.s., Teplická7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: Ing. Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Z. XXXX/XX, XXX XX I. nad Y., o zaplatenie 279,28 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3 C 267/2013-34 zo dňa 15.1.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 175,82 eur s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a taktiež zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania spolu vo výške 23,67 eur.

Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, pričom vo svojom podaní uviedol, že ho v lehote do 10 dní podrobne písomne odôvodní.

Prvostupňový súd uznesením č. k. 3 C 267/2013-41 zo dňa 25.6.2014 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní uviedol, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, dôvody, prečo rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa domáha. Zároveň ho poučil o následkoch nedoplnenia odvolania. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 3.7.2014.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu. Popri týchto všeobecných náležitostiach musia byť pri určitých typoch podaní kumulatívne splnené aj iné náležitosti uložené osobitným ustanovením. Všeobecnými náležitosťami podania sú označenie súdu, ktorému je podanie určené, z podania musí byť zrejmé, kto ho robí (týka sa to nielen stanovenia procesnej strany, ale ide tu aj o vyjadrenie toho, že súd neprihliada na anonymné podania), ďalej musí byť z podania zrejmé, akej veci sa podanie týka, čo sa podaním sleduje (ak je podanie obsahovo nezrozumiteľné, neúplné alebo nesprávne, postupuje sa podľa § 43 ods. 1 O.s.p.) a podanie musí byť podpísané a datované.

Nakoľko žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval na výzvu súdu týkajúcu sa doplnenia náležitostí chýbajúcich v jeho odvolaní, musel odvolací súd postupovať tak, ako to predpokladá Občiansky súdny poriadok.

Z odvolania žalovaného nie je zrejmé, v čom rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa považuje za nesprávny, nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie súdu za nesprávne a z odvolania nevyplýva, čoho sa domáha a teda ako má podľa názoru žalovaného o veci rozhodnúť odvolací súd. Ako už bolo spomínané, súd prvého stupňa vyzval žalovaného na odstránenie väd odvolania spolu s uvedením, ako je potrebné opravu vykonať. Žalovaný bol tiež poučený, že ak napriek tejto výzve odvolanie nedoplní, bude jeho odvolanie odmietnuté.

Odvolací súd teda vzhľadom na vyššie uvedení stav ako aj citované právne ustanovenia postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol odvolanie žalovaného, pretože nemalo zákonom požadované náležitosti.

O trovách odvolacieho konania účastníkov odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný nemá právo na náhradu trov a žalobcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.