

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204253
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813204253.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE 100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyňi: U. F., nar. X.XX.XXXX, bytom P., I. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikov nám. 7, Bratislava, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 3689,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1536,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% od 21.8.2012 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 30,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 113,11 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Dňa 7.3.2013 doručil tunajšiemu súdu vo vyššie uvedenej veci návrh pôvodný navrhovateľ spol. Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekaresná 10, Bratislava, IČO 35 925 922, ktorým sa domáhal proti odporkyňi zaplatenia 3689,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3048,81 eur od 21.4.2009 do zaplatenia, s úrokom vo výške 0,05% denne zo sumy 3048,81 eur od 21.4.2009 do zaplatenia s odôvodnením, že na základe zmluvy o úvere z 1.8.2008 bol zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. poskytnutý odporkyňi úver (pôžička) vo výške 80.000,- Sk, t.j. 2655,51 eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 85,84 eur, t.j. spolu 4.120,32 eur, pričom odporkyňa túto povinnosť nesplnila a neuhradila sumu 3048,81 eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania už s úhradou splátky splatnej 20.4.2009. Poukázal na to, že v článku 12 bod 12.3 VOP sa odporkyňa zaviazala zaplatiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 3048,81 eur, zmluvnej pokuty, odkúpených poplatkov. Ďalej uviedol, že 11.6.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. IČO 35 923 130 ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol voči odporkyňi pohľadávku vo výške 3689,88 eur s prísl., preto s poukazom na uvedené, navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 221,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia

vo výške 357,36 eur vrátane DPH. V písomnom podaní z 27.2.2013 navrhovateľ doplnil, že žalovaná suma vo výške 3689,88 eur pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 3048,81 eur, sankčnej pokuty vo výške 596,47 eur a pokuty za omeškanie vo výške 44,60 eur.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v podaní doručenom súdu 11.9.2013. Uviedla, že dlh voči navrhovateľovi spláca po 20,- eur mesačne, lebo je v zlej finančnej situácii. Poukázala na svoju zlú i sociálnu situáciu, na ktorú poukázala i v liste z 7.3.2014, ako i na skutočnosť, že má dlhy voči viacerým spoločnostiam.

Dňa 14.3.2014 v podaní z 11.3.2014 pôvodný navrhovateľ doručil tun. súdu návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, a to z dôvodu uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 31.1.2014, a to na nového veriteľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, pričom navrhol, aby súd zmenu účastníka v osobe navrhovateľa pripustil. Následne súd uznesením č.k. 16C 128/2013-70 z 11.4.2014 pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový navrhovateľ, a to Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko.

V písomnom podaní z 3.9.2014 doručenom súdu 4.9.2014 zástupca nového navrhovateľa oznámil súdu, že upravuje petít žalobného návrhu a navrhol, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3689,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3048,81 eur od 21.8.2012 do zaplatenia. Uviedol, že žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny úveru v sume 3048,81 eur a zo sumy 650,07 eur, účtovanej z titulu dlžných pokút a poplatkov v zmysle článku VIII. VOP úverovej zmluvy. Navýšenie úveru o úroky má svoj základ v RPMN vo výške 21,89% , ročnej úrokovej sadzbe vo výške 21,89%, ktoré sa nachádzajú v článku III úverovej zmluvy. Odporkyňa sa úver poskytnutý v sume 2655,51 eur zaviazala splatiť v 46 pravidelných mesačných splátkach vo výške 85,84 eur, pričom prvé dve mesačné splátky boli odporkyni právnym predchodcom navrhovateľa odpustené pri uzavretí úverovej zmluvy, celkovo sa odporkyňa na úver zaviazala zaplatiť sumu 3948,64 eur (46 x 85,84 eur). V súlade s ustanovením článku IV písm. a, b VOP úverovej zmluvy dátum splatnosti prvej dohodnutej mesačnej splátky pripadol na 20.9.2008, dátum splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky pri počte 48 splátok pripadol na 20.8.2012, kedy nastala konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. Odporkyňa nesplatila úver v dohodnutej lehote splatnosti, ktorej posledný deň pripadol na 20.8.2012, pričom od 21.8.2012 je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy vo výške 3948,64 eur s prísl. . Uviedol, že k predčasnému ukončeniu úverovej zmluvy nedošlo, preto s poukazom na uvedené navrhol zmenenému návrhu o zaplatenie 3689,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 3048,81 eur od 21.8.2012 do zaplatenia vyhovieť. Zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a navrhol rozhodnúť vo veci bez jeho účasti a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

Dňa 26.9.2014 bolo doručené tun. súdu oznámenie Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov z 23.9.2014 o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Dňa 29.9.2014 bolo doručené tun. súdu písomné vyjadrenie vedľ. účastníka na strane odporkyne k veci z 26.9.2014, v ktorom uviedol, že v danom prípade je potrebné predmetnú zmluvu považovať za spotrebit. zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zákonníka a daný vzťah je potrebné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebit. úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Uviedol, že navrhovateľ si mohol svoje právo o zaplatenie na súde uplatniť už 22.4.2009, najneskôr však 22.4.2012, a keďže navrhovateľ podal návrh na súd až 7.3.2013, teda po uplynutí premĺčacej doby, vzniesol námietku premĺčania celého uplatneného nároku a s poukazom na uvedené, navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia. Zástupca vedľ. účastníka na strane odporkyne na ústnom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia vo veci z 26.9.2014, k písomnému vyjadreniu zástupcu navrhovateľa uviedol, že sa nestotožňuje s jeho názorom, že splatnosť úveru nastala až 20.8.2012, keďže v predchádzajúcom období boli splatné už jednotlivé splátky úveru, ktorých výška bola dohodnutá v zmluve o pôžičke z 1.8.2008, ktorú v danom prípade považuje za spotrebiteľský úver. Keďže žaloba bola podaná na súd v marci 2013, všetky jednotlivé splátky úveru splatné do 6.3.2010 sú premĺčané, nepremĺčané sú len splátky úveru splatné v období od 7.3.2010 do 20.8.2012. Uviedol, že necháva na zváženie súdu, či sa daný úver nepovažuje i za bezúročný a bez poplatkov, keďže končená splatnosť úveru nebola uvedená dátumom, iba počtom mesiacov, pričom poukázal na to, že i termíny jednotlivých splátok / deň v mesiaci / nie je uvedený v

zmluve o pôžičke. Rozhodnutie vo veci ponechal v konečnom dôsledku na úvahe súdu, pričom žiadal priznať náhradu trov konania, ktoré si vyčíslil v podaní z 29.9.2014 v celkovej výške 665,37 eur.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 29.9.2014 súd zmenu návrhu v zmysle podania zástupcu navrhovateľa z 3.9.2014 v celom rozsahu pripustil. Odporkyňa súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, na pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu pripája k vyjadreniu zástupcu vedľ. účastníka na jej strane. Potvrdila, že z titulu úveru zaplatila 4 splátky po 20,- eur, a to v období apríl až august 2013. Trovy konania nežiadala priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 128/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky z 1.8.2008 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, IČO 35 923 130, číslo zmluvy 9376, uvedený veriteľ poskytol odporkyni pôžičku v výške 80.000,- Sk, t.j. v prepočte 2655,51 eur, ktorú pôžičku sa odporkyňa zaviazala vrátiť v mesačných splátkach vo výške 2586,- Sk (85,84 eur) pri ročnej úrokovej sadzbe 21,89%, RPMN 21,89%, priemernej hodnote RPMN 18,60%, konečnej splatnosti 48 mesiacov, celkovej sume pôžičky 18.956,- Sk, pri počte mesačných splátok 46, čo bolo dohodnuté v článku III uvedenej zmluvy o pôžičky. V článku VI zmluvy odporkyňa ako klient vyhlásila, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámila s podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzala ich, súhlasila s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej prehlásila, že pred uzavretím zmluvy bola písomne oboznámená so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebit. úvere, ktorý jej bol doručený a tento prevzala včas, ako aj s tým, že spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.

Z listu z 19.6.2012 mal súd preukázané, že uvedeným listom spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila odporkyni, že ku dňu 18.6.2012 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy z 1.8.2008 v celkovej výške 3689,88 eur s prísl. na spoločnosť Profiedebt Slovakia, s.r.o., t.j. pôvodného navrhovateľa.

Zo VOP navrhovateľa účinných od 10.7.2006, čl. 20 spisu, mal súd preukázané, že v zmysle článku VI bod 6.1 sa odporkyňa ako klient dohodla, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve, alebo v podmienkach alebo vo VOP. V článku VI bod 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.3. sa dohodlo, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. V článku XII bod 12.2 uvedených VOP sa dohodlo, že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky., v 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. Tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V článku XII bod 12.3 sa dohodlo, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý ak začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Z výpisu z databázy pôvodného veriteľa /č.l. 21-23 spisu/ mal súd preukázané, že zostatok neuhradenej pohľadávky v danom prípade predstavoval 3048,81 eur, zostatok príslušenstva 641,07 eur / z toho pokuty za omeškanie 44,60 eur a denný sankčný úrok 596,47 eur/, dátum prvej neuhradenej splátky 20.11.2008, dátum posledného predpisu 20.4.2009.

Z poštových poukazov predložených odporkyňou /č.l. 42 spisu/ mal súd preukázané, že odporkyňa vykonala úhrady na účet pôvodného navrhovateľa 4 x v sume po 20,-eur, t.j. 80,- eur v dňoch 11.4.2013, 16.5.2013, 4.7.2013 a 15.8.2013.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislemu uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.11.2009, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1,2,3 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo

službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v platnom znení, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1,2 citovaného zákona, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu, a to vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený iba sčasti. Podľa názoru súdu, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov.

Z predloženej žiadosti zmluvy o poskytnutie pôžičky z 1.8.2008 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že v danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pôžičke, uzavretú medzi vyššie uvedenými účastníkmi v zmysle § 657 Obč. zákonníka, ktorá sa v zmysle cit. ustanovenia § 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za spotrebiteľský úver, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni pôžičku vo výške 80.000,- Sk za podmienok uvedených v článku III uvedenej zmluvy o poskytnutí pôžičky. Odporkyňa sa nepochybne zaviazala predmetnú pôžičku (spotrebiteľský úver) vrátiť v mesačných splátkach po 2586,- Sk, t.j. 85,84 eur, pri počte mesačných splátok 46, pričom ako konečná splatnosť pôžičky sa dohodla 48 mesiacov. V tej súvislosti je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, podľa písm. i/ výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, pričom podľa odseku 3 cit. ustanovenia, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a,b,d až j, k, l, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tej súvislosti súd udáva, že zastáva názor, že keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade neobsahuje podľa názoru jasne definovanú /určenú konkrétnym dátumom/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a taktiež termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

t.j. náležitosti zmluvy o spotrebit. úvere, podľa písm. g/ a i/ § 4 ods. 2 Zák.č . 258/2001 Z.z., podľa odseku 3 cit. ustanovenia sa v danom prípade potom považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

S prihliadnutím ku skutočnosti, že zástupca vedľajšieho účastníka i odporkyňa v konaní vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľom, ako i vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offa, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že podľa názoru súdu navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle § 101 Obč. zákonníka (trojročná premlčacia doba) premlčaný sčasti, a to s prihliadnutím ku skutočnosti, že vrátenie poskytnutej pôžičky teda spotrebit. úveru bola dohodnutá v splátkach, a to v 46 mesačných splátkach po 2586,- Sk, a keďže v zmysle bodu 6.4 VOP prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, t.j. počnúc septembrom 2008, a odporkyňa mala teda splatiť úver v mesiacoch september až december 2008 teda štyri splátky, v roku 2009 dvanásť splátok, v roku 2010 dvanásť splátok, v roku 2011 dvanásť splátok, v roku 2012 do júna 2012 šesť splátok, t.j. spolu 46 splátok, pričom keďže žaloba bola na súd podaná až 7.3.2013, premlčané splátky sú len splátky splatné do konca februára 2010 a nepremlčané sú splátky splatné od marca 2010, teda 10 mesačných splátok v roku 2010, dvanásť mesačných splátok v roku 2011 a 6 mesačných splátok v roku 2012, čo predstavuje spolu 28 mesačných nepremlčaných splátok, avšak keďže v zmysle cit. zákonných ustanovení sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ má nárok len na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 80.000,- Sk, čo pri 46. mesačných splátkach predstavuje mesačne 1.739,13, t.j. 57,73 eur, a teda 57,73 eur x 28 mesiacov / nepremlčané splátky/, t.j. 1.616,44 eur mínus zaplatené úhrady odporkyňu v roku 2013 vo výške 80,- eur, čo predstavuje 1536,44 eur, v ktorej časti súd považoval podaný návrh za opodstatnený a nepremlčaný, a vo zvyšnej časti súd podaný návrh z dôvodu premlčania a neopodstatnenosti v zmysle vyššie uvedeného zamietol.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa mala predmetný úver splatiť celkovo do 48 mesiacov, t.j. do 20. augusta 2012, súd priznal navrhovateľovi počnúc dňom 21.8.2012 i ním uplatnený úrok z omeškania, výška ktorého bola uplatnená v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v platnom znení v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a v prevyšujúcej časti podaný návrh zamietol.

S prihliadnutím na sociálne pomery odporkyne súd jej povolil zaplatiť uvedený dlh v splátkach po 30,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vždy do 20. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia 3689,88 eur s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie istiny vo výške 1536,44 eur, čo predstavuje 41,64%-ný úspech a 58,36 % neúspech, z pohľadu vedľajšieho účastníka sa jedná potom o úspech v rozsahu 58,36%, neúspech 41,64% a čistý úspech vedľajšieho účastníka potom predstavuje 16,72% /po zaokrúhlení 17%/, čo z uplatnených trov v celkovej výške 665,37 eur predstavuje 113,11 eur, ktoré mu je povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný. Trovy konania uplatnené zástupcom vedľ. účastníka predstavujú odmenu za tri úkony právnej služby á 141,09 eur plus 3x režírný paušál á 8,04 eur, plus náhrada za stratu času 10x polhodín 13,40 eur, t.j. 134,- eur a cestovná náhrada za používanie motorového vozidla 83,98 eur a spolu teda 665,37 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.