

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200257
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tamara Ondrušková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223200257.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. U., Q.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: J.. W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, U., otca: S. U., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.É. U., Č. XXXX/XX, D. Y., zastúpený advokátkou Mgr. Alexandrou Kokavcovou, so sídlom Gagarinova 10A, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.01.2023 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.01.2023, doplneným podaním, doručeným súdu dňa 24.01.2023, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke zákaz vycestovať s maloletou Q. mimo územia SR, do času právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/39/2021.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že matka má rodinných príslušníkov T. Č. N., pričom môže hroziť, že sa z nevysvetliteľných dôvodov matka rozhodne s maloletou Q. vycestovať mimo územia Slovenskej republiky. Otec poukázal na skutočnosť, že matka taktiež podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bolo otcovi zakázané vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky, ak by teda bol otec zaviazaný rozhodnutím súdu zákazom vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky, rovnaké pravidlo by malo platiť aj pre matku.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/129/2022 a návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/129/2022 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh matky, ktorým sa domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa narodil z nemanželského vzťahu rodičov, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o dieťa sa nevedia dohodnúť. Navrhovala, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou Q. každý páry týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 13:00 hod., vždy za prítomnosti matky.

5. Podaním zo dňa 24.01.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2023 otec uviedol, že matka nerešpektuje rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/48/2021 zo dňa 11.04.2022, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletú Q. a styk otca s maloletou Q.. Otec maloletú dcéru nevidel už mesiac a celé vianočné sviatky mu nebolo umožnené s ňou byť. Matku nevie zastihnúť od 29.12.2023 v Bratislave, telefón nedvíha a vypína si ho. Otec ďalej uviedol, že nevie, či sa matka zdržiava na

Slovensku ale dcéru mu nedovolí vidieť ani cez videohovor, taktiež ho neinformuje, ako sa dcéra má. Na stretnutie so synom neprišla a situáciu odmieta riešiť v prospech detí.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

8. Po preštudovaní spisového materiálu súd konštatuje, že v danom prípade nevzhladol naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujúcej nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa matke zakázalo vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky. Otec potrebu bezodkladnej úpravy dôvodí tým, že matka má rodinných príslušníkov v Č. N. a tým hrozí, že sa z nevysvetliteľných dôvodov rozhodne s maloletou Q. vycestovať mimo územia Slovenskej republiky. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len za predpokladu, že sú splnené zákonom vyžadované podmienky. Podľa názoru súdu neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy. Otec k návrhu nepriložil žiadne dôkazy, ktoré by aspoň osvedčovali jeho tvrdenia. Skutočnosť, že matka má rodinu, ktorá žije v zahraničí nie je dôvodom na nariadenie zákazu vycestovať, pokiaľ matka nepodnikla

nejaké kroky smerujúce k vycestovaniu s maloletým dieťaťom mimo územia SR bez súhlasu a vedomia otca (napr. odhlásenie maloletého dieťaťa zo škôlky, ukončenie podnikania atď.) S poukazom na vyššie zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a v konečnom dôsledku ani neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a preto rozhodol tak, ako je uvedené v I. enunciate tohto rozhodnutia.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).