

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/171/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111225693
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111225693.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Halajovou v právnej veci navrhovateľky: Q. Q., bytom W. XX, N. P., právne zastúpená Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou, J. Kalinčiaka 13, Volkovce, proti odporcovi: Mesto Zlaté Moravce, IČO: 00308676, so sídlom Ul. 1. mája 2, Zlaté Moravce, o určenie neplatnosti výpovede a náhradu mzdy čiastočným rozsudkom takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že výpoveď daná navrhovateľke odporcom dňa 18.03.2011 je n e p l a t n á .

O povinnosti odporcu naďalej zamestnávať navrhovateľku, ako aj o náhrade mzdy a trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 25.8.2011 domáhala, aby súd určil, že výpoveď, ktorá jej bola daná odporcom dňa 18.3.2011 je neplatná a aby súd rozhodol, že pracovný pomer navrhovateľky u odporcu naďalej trvá, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti nahradiť mzdu navrhovateľke a priznal jej náhradu trov konania.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že pre platnosť výpovede museli byť splnené tri hmotno-právne podmienky a odporca by mal predložiť doklad o tom, že znížil počet zamestnancov, ako aj predložiť svoj organizačný poriadok. Organizačná štruktúra, ktorú odporca predložil je zmanipulovaná pre účely tohto súdneho konania a oni predkladajú súdu organizačnú štruktúru, ktorá bola platná k 24.3.2011, pričom z úradného záznamu vyplýva, že nimi predložená organizačná štruktúra bola potvrdená Mestským úradom v Zlatých Moravciach, pričom z nej vyplýva, že okrem miesta referenta oddelenia na oddelení pre ľudské zdroje, bolo napríklad voľné aj miesto kuriča, údržbára a šoféra na oddelení správnom a organizačnom, miesto referenta oddelenia na oddelení pre ľudské zdroje nemuselo byť obsadené osobou, ktorá by spĺňala také predpoklady, ako uvádza odporca, ale mohlo byť obsadené navrhovateľkou. Odporca mal ďalej predložiť organizačnú štruktúru, ktorá bola platná počas plynutia výpovednej doby navrhovateľke a mal špecifikovať voľné miesta počas plynutia jej výpovednej doby. Túto povinnosť si odporca nesplnil, pričom z organizačnej štruktúry platnej k 1.6.2011 vyplýva, že napríklad na oddelení bytovom boli vytvorené dve nové miesta a to referent oddelenia, ktoré odporca obsadil G.. O. a ďalšie miesto referenta oddelenia, ktoré obsadil pani F.. Ďalšiu chybu, ktorú odporca urobil je, že počas plynutia výpovednej doby navrhovateľke naďalej na jej už zrušenom mieste prideloval prácu na tom istom oddelení, čo tak isto spôsobilo neplatnosť výpovede. Čo sa týka pridelovania práce navrhovateľke počas plynutia výpovednej doby s poukazom na § 142 ZP pokiaľ nastala organizačná zmena pred uplynutím výpovednej doby jedná sa o prekážku na strane zamestnávateľa a odporca nemal navrhovateľke pridelovať prácu, nakoľko v tom čase už jej miesto bolo zrušené a bol povinný vyplácať jej len mzdu bez pridelovania práce. V Tekovských novinách v internetovej forme bola organizačná zmena uverejnené prvýkrát 22.3.2011, teda po podaní výpovede

navrhovateľke a Tekovské noviny vyšli 6.4.2011, tak isto po podaní výpovede navrhovateľke. Z výpisu z oficiálnej stránky Mesta Zlaté Moravce, vyplýva, že organizačná zmena bola zverejnená až 23.3.2011 o 9.24 hod. V čase, keď bola navrhovateľke daná výpoveď, miesto kurič údržbár v organizačnej štruktúre stále figuruje a nemajú vedomosť o tom, že by bolo nejakou organizačnou zmenou zrušené. Pani G. bola vedúcou oddelenia v čase, keď bola navrhovateľke daná výpoveď a jej náplň práce z roku 2004 nemožno akceptovať, pretože p. Ivanovičová od 14.2.2011 stále zastrešovala originálne kompetencie v oblasti školstva a voľné pracovné miesto bolo len na referenta oddelenia, teda bez bližšej špecifikácie. Terajšie tvrdenia zástupkyne odporcu sú účelové, nakoľko z organizačnej štruktúry nevyplývalo, že pri mieste referenta oddelenia by sa malo jednať o originálne kompetencie v oblasti školstva. Zamestnávateľ bol preto povinný ponúknuť navrhovateľke akékoľvek voľné pracovné miesto. Aj miesto referent agendy právnicka úradu v minulosti zastrešovali ľudia, ktorí nemali vysokoškolské vzdelanie, bol tam človek so stredoškolským vzdelaním, nakoľko to bol len asistent právnicka. Odporca nemohol za taký krátky čas spísať zápisnicu z prerokovania výpovedí, prerokovať výpovede s odborovým orgánom, vyhotoviť ich a ešte v ten istý deň 18.3.2011 ich aj zamestnancom podoručovať. Svedok M. vypovedal, že mu bola výpoveď doručená ako druhému o 9,30 hod. pričom organizačná zmena bola prijatá rozhodnutím zo dňa 11.3.2011. Predtým odporca požiadal dňa 7.3.2011 odbory o prerokovanie organizačnej zmeny. Z výpovede svedkyne Molnárovej vyplynulo, že odbory prerokovali organizačnú zmenu 8.3.2011, pričom zápisnica z tohto prerokovania nebola vyhotovená. A následne dňa 14.3.2011 boli odbory požiadané o prerokovanie výpovedí jednotlivým zamestnancom, ktoré sa malo uskutočniť dňa 18.3.2011. Aj ostatní svedkovia, členovia výboru napr. U. C., H. O., B. E. a P. P., potvrdili, že sa stretli len raz. A svedkyňa P. vypovedala, že na podpis jej bola predložená už len vyhotovená zápisnica z rokovania. V čase, keď bola navrhovateľke daná výpoveď boli voľné minimálne 3 vhodné pracovné miesta. Prvým bolo referent oddelenia, kde sa odporca odvoláva na originálne kompetencie v oblasti školstva, pričom originálne kompetencie zastrešovala pani Ivanovičová a zastrešoval ich tiež školský úrad, preto nemuseli byť zastrešované ďalším zamestnancom. Druhé voľno miesto bolo miesto referenta agendy právnicka úradu, pri ktorom sa odporca odvoláva na kvalifikačné predpoklady, a to vzdelanie VS 2. stupňa, z ním predložených dokladov, z pracovných náplní pani H. a W. vyplýva, že toto boli osoby so SŠ vzdelaním a to že v minulosti bolo miesto obsadené aj osobou s VŠ vzdelaním p. M. nič nemení na tom, že odporca mohol miesto ponúknuť aj navrhovateľke. Tretie voľné miesto kuriča, údržbára a šoféra bolo zrejme zrušené až po daní výpovede navrhovateľke a zrejme tu zase došlo k antitatovaniu, pretože v čase dania výpovede navrhovateľke táto zmena nebola nikde zverejnená, oboznámená. V zmysle nášho ZP odporca mal povinnosť konkretizovať dôvod nadbytočnosti a túto podmienku rovnako nespĺnil. K 18.3.2011 predložil odporca organizačnú štruktúru, v ktorej p. Q. vôbec nefiguruje, preto si myslia, že v tomto čase nebola zamestnankyňou odporcu. P. M., ktorý bol v tomto konaní vypočutý ako svedok, si pýtal od p. P., zamestnanca odporcu organizačnú štruktúru platnú k 18.3.2011, na ktorej je dátum 4.3.2011. Na tejto G.. Q. figuruje ako referent odd. pre ľudské zdroje, ale v tomto čase bola prijatá na základe projektu na úrade práce. Na internete bola následne zverejnená organizačná štruktúra platná k 1.6.2011 a v nej G.. Q. figuruje ako referent oddelenia a z vyjadrenia odporcu vyplýva, že do riadneho pracovného pomeru odporcu bola prijatá niekedy v apríli 2011, teda počas plynutia výpovednej doby navrhovateľky. Ing. Q. nemohla vykonávať prácu na odd. pre technickú pomoc a tvorbu programov, lebo toto miesto malo R. odlišnú náplň a aj podľa pracovnej zmluvy mala iné pracovné zaradenie a ak odporca tvrdí, že Ing. Šutková bola zaradená na pozíciu pána Kapolku, absentuje organizačná zmena o druhu pracovnej pozície alebo zmena o vzniku alebo zániku nového miesta, ktoré mala zastrešovať G.. Q.. V pracovnej náplni G.. O. a G.. Q. nie je žiadny súlad a pokiaľ nebolo zrušené miesto technická pomoc pri tvorbe programov organizačnou zmenou, miesto G.. O. potom bolo voľné ku dňu, kedy bola daná navrhovateľke výpoveď. Čo sa týka OŠ k 4.3.2011 v tejto je voľné miesto referenta oddelenia, jedná sa o kompetencie v školstve, G.. Q. tam figuruje ako ref. oddelenia, teda odporca zrejme vytvoril pre ňu miesto, o čom však organizačnú zmenu nepredložil a rovnako nepredložil organizačnú zmenu, z ktorej by vyplývalo, že miesto Ing. Kapolku zrušil. Navyše Ing. Šutková pracovala od 15.10.2010 u odporcu už v rámci riadneho prac. pomeru, teda nie cez projekt úradu práce a pracovala na odd. pre ľudské zdroje, pričom G.. O. bol preradený na odd. výstavby a dopravy až od 23.2.2011. Teda do 23.2.2011 pracovali obaja (O. aj Q.) na odd. pre ľudské zdroje a zo žiadnej OŠ táto skutočnosť nevyplýva. Takúto OŠ odporca nepredložil, kde by to bolo premietnuté. V čase, keď bola daná výpoveď navrhovateľke okrem referenta oddelenia, ktoré je voľné v zmysle OŠ platnej k 4.3.2011 (čl. 71 spisu), bolo voľné aj miesto Ing. Kapolku, teda referent technickej pomoci pri tvorbe programov, v ktorej figuruje k 18.3.2011 (čl. 56 spisu). V čase dania výpovede navrhovateľke bolo voľné miesto kurič, údržbár a šofér a organizačná zmena, ktorou malo byť toto miesto zrušené v januári 2011 bola urobená dodatočne zo strany odporcu, pretože toto miesto v OŠ stále existovalo. Keďže bolo voľné malo byť navrhovateľke ponúknuté nakoľko

navrhovateľka vodičský preukaz má a bola by si urobila aj skúšky pre obsluhu nízkotlakových kotlov a obsluhu tlakových nádob.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že odporca porušil zákon, nakoľko jej neponúkol žiadne iné miesto. Pracovala u odporcu viac ako 8 rokov na oddelení pre ľudské zdroje, má dievčenskú odbornú školu s maturitou, ekonomického zamerania. Jej miesto sa síce zrušilo, ale pred tým ako jej bola daná výpoveď a aj počas jej výpovednej doby, boli prijímaní noví zamestnanci. Na pozícii referentov boli vytvárané nové pracovné miesta a podľa nej na obsadenie týchto miest kvalifikáciu mala. V januári až marci 2011 sa u odporcu vykonával personálny audit a odporca mohol popresúvať starých zamestnancov na nové pracovné miesta a neprijímať nových zamestnancov. Namiesto toho boli prijímaní noví zamestnanci a starí boli prepúšťaní. Bol to dôsledok politického rozhodnutia po voľbách, ktoré boli v decembri 2010, výpovede potom dostali v marci 2011 z dôvodu, že sa zmenilo vedenie mesta. Prácu u odporcu vykonávala riadne a svedomito, nikdy nebola napomínaná pre porušovanie pracovnej disciplíny. Bola aj kronikárkou mesta, pričom funkciu kronikárky vykonávala na základe Dohody o vykonaní práce, keď bola zvolaná Mestským zastupiteľstvom. Prednosta Mesta Zlaté Moravce pán Jamrich jej povedal, že jej miesto kronikárky v ďalšom období závisí na tom, ako dopadne tento súd. Čo sa týka zamestnankyne, ktorá bola prijatá na sekretariát, táto sila bola prijatá v januári 2011, bola to sekretárka, pričom pred tým tam bola jedna sekretárka, odrazu boli dve a tejto novoprijatej dali do náplne práce písanie zápisníc Mestského zastupiteľstva, čo pred tým robila ona a čo jej bolo v náplni práce zo dňa 14.2.2011 z náplne práce zobrať. Keď jej zobrali písanie zápisníc a poverili tým novoprijatú sekretárku, mohli povedať, že ona je tam navyše. Zápisnice písala 4 roky, bola by zvládla akúkoľvek inú referentskú prácu, či na sekretariáte, alebo na inom oddelení, pretože počas 8 rokov prešla viacerými pozíciami. Výpovedná doba jej uplynula k 30.6.2011 a agendu odovzdala vedúcej. K tomuto dňu však Oddelenie pre ľudské zdroje ešte nezaniklo, jej prácu zobrala ďalšia kolegyňa, ktorá na oddelení pre ľudské zdroje ostala, a to G. Q., teda agenda kultúry a športu neprešla od 1.7.2011 na Mestské kultúrne stredisko. Rovnako vie, že v čase keď ona odišla, bolo aj v Mestskom kultúrnom stredisku vytvorené nové miesto. Čo sa týka školských zariadení vybavovali len jednoduché činnosti, po odbornej stránke zastrešoval všetko školský úrad a tieto jednoduché činnosti vybavovala vedúca oddelenia pani W., teda ani ona nevybavovala školské zariadenia po odbornej stránke. Dňa 18.3.2011 jej bola doručená len výpoveď, organizačná zmena nebola s ňou prerokovaná, ani jej nebola doručená. Podľa jej vedomostí v materskej škôlke obsluhuje kotol žena, ktorá popri tom vykonáva aj iné pracovné činnosti, tieto kotle nie sú náročné na údržbu, v zime ho len zapne a vypne. Takýto kurz sa dá urobiť za tri dni.

Splnomocnená zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že rozhodnutie o organizačnej zmene bolo vydané dňa 11.3.2011 a 14.3.2011 nadobudlo účinnosť. Táto organizačná zmena bola prejednaná so zástupcami zamestnancov. Odporca oboznámil navrhovateľku s tým, že nemá pre ňu iné vhodné miesto a to ani na kratší pracovný čas. Navrhovateľka vykonávala pracovnú činnosť na úseku referenta pre kultúru a šport, ktoré boli presunuté na mestský podnik, následne na Mestské kultúrne stredisko, resp. Mestský podnik sa volá Mestské kultúrne stredisko a odporca nemal iné vhodné pracovné miesto, na ktorom by navrhovateľku zamestnával. Už spomenutou organizačnou zmenou bolo zrušených 7 miest zamestnancov. Na oddelení pre ľudské zdroje, na ktorom pracovala navrhovateľka, určite neboli prijímaní noví zamestnanci a toto oddelenie bolo potom úplne zrušené. V priebehu mesiaca január až marec 2011 bola skúmaná efektívnosť práce u odporcu a počas tohto obdobia bol na sekretariát prijatý jeden zamestnanec. Odporca má vytvorenú platnú organizačnú štruktúru, v ktorej je stanovený presný počet zamestnancov na jednotlivých oddeleniach aktualizovaný podľa organizačných zmien. Keďže práca navrhovateľky bola presunutá na Mestské kultúrne stredisko, na ktorom pracoval jeden zamestnanec, pričom kultúru a šport zabezpečoval riaditeľ tohto strediska, nebolo možné ponúknuť navrhovateľke prácu v tomto Mestskom kultúrnom stredisku, keďže jej náplň práce sa potom kumulovala do náplne práce riaditeľa Mestského kultúrneho strediska. Čo sa týka vzdelania jednotlivých zamestnancov, toto sa nedá zovšeobecniť, nakoľko vzdelanie sa vyžaduje podľa zaradenia do určitého stupňa a závisí od pracovnej náplne. Čo sa týka voľného miesta na oddelení pre ľudské zdroje a to miesta referenta oddelenia, toto miesto nebolo možné obsadiť navrhovateľkou, nakoľko to bolo miesto odborného referenta pre školstvo, pričom na obsadenie tohto miesta sa vyžadovalo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, túto podmienku navrhovateľka nespĺňala. To, že v organizačnej štruktúre, ktorú predložila právna zástupkyňa navrhovateľky je na oddelení správy voľné miesto kuriča, údržbára a šoféra v nami predloženej organizačnej štruktúre, takéto miesto nefiguruje, domnievam sa, že toto miesto bolo zrušené ešte začiatkom roka 2011, odkedy si to zabezpečujú externe. Je pravdou, že u odporcu boli vytvorené počas plynutia výpovednej doby navrhovateľke nové miesta, ale je to

irelevantné, pretože to bolo počas plynutia výpovednej doby navrhovateľke a odporca ich nemohol navrhovateľkou obsadiť, pretože tieto miesta majú inú pracovnú náplň, než mala navrhovateľka na jej zrušenom mieste. Skončenie pracovného pomeru pre nadbytočnosť, nie je podmienené znížením počtu zamestnancov, počet zamestnancov sa môže aj zvýšiť, podstatná je skladba a profesia zamestnancov. Miesto navrhovateľky bolo zrušené pre nadbytočnosť a pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že počas plynutia výpovednej doby jej bola pridelená práca, je to štandardný postup, vyplýva to aj z rozsudku NS SR č.k. 4Cdo/102/2009, podľa ktorého pridelenie práce počas výpovednej doby nevylučuje nadbytočnosť zamestnanca. Dokonca zamestnávateľ je povinný pridelať zamestnancovi aj počas výpovednej doby túto prácu v zmysle pracovnej zmluvy. Odporca musel realizovať organizačnú zmenu k určitému dátumu, v tomto prípade k 14.3.2011 a zo zákona bol povinný pridelať navrhovateľke prácu aj počas výpovednej doby. Pokiaľ navrhovateľka zastupovala T.. G., tak len vo veciach, ktoré neboli odborné, napríklad pri jej neúčasti na poradách a podobne. Čo sa týka ukončenia pracovného pomeru s pánom Máčajom, tento dostal výpoveď pre nadbytočnosť a keďže jeho manželka v tom čase porodila druhé dieťa, Mesto sa o neho postaralo tak, že bol prijatý do pracovného pomeru v príspevkovej organizácii Mesta, teda bol to úplne iný zamestnávateľ, nedostal prácu v rámci Mestského úradu. Do zamestnania bola prijatá T. F. a druhý, ktorý bol prijatý do zamestnania počas výpovednej lehoty navrhovateľky bol G.. O., ktorý bol prijatý ako referent oddelenia správy majetku mesta. Mal na starosti pasportizáciu majetku a jeho miesto bolo vytvorené počas výpovednej doby navrhovateľky. Povinnosťou zamestnávateľa nebolo oboznamovať zamestnancov s organizačnou zmenou alebo im ju doručovať, je možné, že pokiaľ si G.. F. nesplnil povinnosť písomne zamestnancov oboznámiť ako prednosta, že aj toto bolo jedným z dôvodov, pre ktoré bol tri mesiace na to odvolaný z funkcie. Nevedia preukázať, v akom poradí boli ľuďom odovzdávané výpovede a komu bola daná výpoveď ako prvému. Zápisnica z prerokovania výpovedí zo dňa 18.3.2011 bola spísaná ňou, ona si ju pripravila dopredu, rokovanie trvalo zhruba 15-20 minút. Zúčastnila sa na ňom aj pani P. P., ktorá ale na pojednávaní tvrdila, že sa na ňom nezúčastnila. Ďalší svedkovia však jej prítomnosť na tomto zasadnutí potvrdili. Sama pani P. na tomto druhom zasadnutí uviedla, že pani P. sa už dieťa narodilo, pričom oni ako zamestnávateľ o tom vedomosť nemali a pri prvom prerokovaní organizačnej zmeny, ktoré sa uskutočnilo 11.3.2011, pani P. poukázala len na to, že pánovi P. sa má dieťa v blízkej budúcnosti narodiť. G.. O. bol najskôr zaradený na oddelenie pre ľudské zdroje, neskôr ale robil aj činnosti súvisiace aj s odd. výstavby jeho miesto teda v čase dania výpovede navrhovateľke voľné nebolo a rozpor je len v tom, na ako mieste bol G.. O. zaradený v rámci organizačnej štruktúry. Odporca súdu predložil aj organizačnú štruktúru z 18.3.2011 ako to súd požadoval a organizačná štruktúra, ktorá bola ku dňu 4.3.2011, táto nie je správna a nezodpovedala skutočnosti a odporca ju poskytol pánovi Horváthovi ako občanovi na základe žiadosti o slobodnom prístupe k informáciám. Odporca nemá vedomosť, že by táto organizačná štruktúra bola aj zverejnená na internetovej stránke a podľa nich sa to nedá dokázať. Odporca mal prijatý organizačný poriadok v roku 2005, medzitým dochádzalo k zmenám na pracovných pozíciách. V písomnej podobe sa to však nepremietlo, až k 1.6.2011 bola vydaná aktualizovaná organizačná štruktúra. Čo sa týka organizačnej štruktúry k 4.3.2011 poukazujú na to, že na oddelení výstavby je ako referentka oddelenia vedená Jana Križanová, ktorá bola na pozícii agendy územného plánovania, ale v zmysle pracovnej zmluvy mala spracúvať podklady na rozhodovanie a vedenie evidencie na oddelení cestnej dopravy a premávky, teda mala byť v kolónke, kde je Ing. Kapolka ako agenda dopravy. Pani W. nebola referentka oddelenia dopravy pre drobné stavby a reklamu, ale na agende územného plánovania, teda na miesto p. O.. G.. N. ako referent oddelenia agendy územného plánovania nemal figurovať, lebo ukončil prac. pomer k 31.12.2010. Po tomto období pracoval už len na základe dohody na tomto istom oddelení ale nie ako kmeňový zamestnanec odporcu. Miesto kurič a údržbár a šofér bolo zrušené k 17.1.2011, preto v organizačnej štruktúre k 4.3.2011 figurovať ako voľné nemalo. Ing. Šutková bola zamestnaná cez projekt z Úradu práce táto zmluva bola uzatvorená na obdobie od 3.5.2010 do 31.10.2010, pričom prac. zmluva s ňou bola uzatvorená v rámci tohto projektu na obdobie od 1.5.2010 do 31.10.2010 a už dňa 14.10.2010 s ňou bola uzatvorená dohoda o zmene pracovných podmienok účinná od 15.10.2010 do 30.9.2011 v zmysle ktorej bola naďalej zaradená na odd. pre ľudské zdroje. V organizačnej štruktúre k 18.3.2011 nefiguruje, k 4.3.2011 figuruje a rovnako aj k 1.6.2011 figuruje. V riadnom pracovnom pomere bola u odporcu od 1.11.2010, nakoľko dohoda medzi mestom a Úradom práce bola na dobu do 31.10.2010, prečo potom dohoda o zmene pracovných podmienok s ňou bola uzatvorená od 15.10.2010, nevie. Pokiaľ by teda jej miesto bolo voľné tak, ako to tvrdí navrhovateľka, musela by o tom vedieť vedúca pani Ivanovičová aj Babocká, ktoré však o tom nevedeli. Odporca teda má za to, že v čase keď bola navrhovateľke daná výpoveď, mal len dve pracovné miesta a to referent pre školstvo a referent pre agendu právnika úradu a aj keď tri organizačné štruktúry ktoré má súd k dispozícii nie sú 100%tné, tieto pracovné miesta v nich stále figurujú. Odporca nikdy neevidoval vo svojej organizačnej štruktúre

miesto označené ako koordinátor aktivačnej činnosti, pričom Ing. Šutková pracovala u odporcu v rámci projektu ÚP len do októbra 2010 a v čase dania výpovede navrhovateľke, teda k 18.3.2011 pracovala už ako kmeňový zamestnanec odporcu, bola zaradená do kolónky technická pomoc pri tvorbe programov, ktoré spadalo pod oddelenie ľudské zdroje. V OŠ k 18.3.2011 na tomto mieste figuruje pán Kapolka, ktorý ale v tom čase už mal byť preradený na oddelenie dopravy a miesto referenta oddelenia, ktoré je v tejto OŠ voľné, sa týkalo miesta na originálne kompetencie v školstve, ktoré navrhovateľka vykonávať nemohla. OŠ, ktoré boli k 18.3.2011 a k 18.4.2011 vypracované už v čase pojednávania a to že sa v nich nachádzajú chyby je spôsobilé ľudským faktorom. V týchto štruktúrach je chyba len v osobe pána Kapolku, prečo tam neuviedli G.. Q., ktorá bola kmeňovým zamestnancom odporcu, nevie. Je pravdou, že ona bola zastupujúcou vedúcou oddelenia správneho a organizačného a to od decembra 2010 do 7.2.2011. Počas tohto obdobia riešila iné veci, bola napr. 2 týždne na dovolenke. Nemala vedomosť o existencii šanónu, v ktorom by mali byť založené všetky organizačné zmeny. Nezpracovala ako zastupujúca vedúca do OŠ zmenu na základe rozhodnutia primátora zo 17.1.2011 o zrušení miesta kurič, šofér, údržbár, v tom čase fyzicky bola asi mimo alebo riešila iné veci týkajúce sa mestského zastupiteľstva. Od 1.1.2011 do 1.6.2011 boli robené zmeny v OŠ. Vie o tom, že boli prijaté za toto obdobie dve organizačné zmeny a to 17.1.2011 bolo zrušené miesto kurič, údržbár, šofér, ktorá zmena sa preniesla až do OŠ menenej k 1.6.2011, lebo skôr sa na to zabudlo a druhá organizačná zmena bola z 18.3.2011 kedy sa rušili miesta zamestnancov, tieto zmeny boli prenesené do OŠ v júni, v júli a v auguste 2011. Pán O. figuruje na odd. pre ľudské zdroje ako referent odd. technická pomoc pri tvorbe programov hoci od 23.2.2011 mal byť preradený na odd. pre výstavbu a dopravu, pričom o tomto odporca organizačnú zmenu neviduje a čo sa týka pána O. v OŠ k 18.3.2011 došlo ku chybe, nemal figurovať v odd. pre ľudské zdroje, ale v oddelení pre výstavbu a dopravu. Že v tejto OŠ G.. Q., ktorá robila na oddelení pre ľudské zdroje vôbec nefiguruje sa stalo rovnako pochybením. Aj keď pán O. bol vedený ako referent pre technickú pomoc pri tvorbe programov a na jeho miesto nastúpila G.. Q., ktorá je vedená ako referent oddelenia, v prevažnej miere robila to, čo pán Kapolka, organizačná zmena ale, ktorá by zmenila označenie miesta pána O. sa u odporcu nenachádza. Čo sa týka tvrdenia navrhovateľky že v MŠ obsluhuje kotol žena a jedná sa o školníčku, ktorá tam je od roku 2002, prijatá bola na zabezpečenie technického chodu škôlky, má základnú náplň práce údržbárske práce a urobila si aj skúšky na obsluhu kotlov v roku 2003. Od roku 2004 mala časť pracovného úväzku z časti ako kurička a z časti ako školníčka. Navrhovateľka podľa nich takéto predpoklady na prácu kurič, údržbár šofér nespĺňala. Navyše predkladá súdu doklady o tvrdení pána primátora, ktorý od januára 2011 šoféroval služobné vozidlo sám a kúrením poveril Službyt, o tomto predkladá výpis z knihy na obsluhu kotla, ktorý do 17.1.2011 obsluhoval p. Ludva a od 19.1.2011 už zamestnanec Službytu o čom svedčí aj čestné vyhlásenie. Dohoda o skončení pracovného pomeru s p. D. a z knihy jász vyplýva, že služobné vozidlo šoféroval p. primátor osobne.

Zástupca odporcu G.. F. D. na pojednávanií uviedol, od 11.01.2011 je vo funkcii primátora mesta Zlaté Moravce. V marci 2011 prišli k tomu, že na úrade a v mestských podnikoch uskutočňovali organizačné zmeny. Vytipovali si 7 ľudí, ktorí boli nadbytoční, zavolali šéfkou odborov pani P., ktorej oznámili, že týchto 7 ľudí je nadbytočných a zároveň jej bolo povedané odkedy reorganizácia bude prichádzať do úvahy. S pani P. hovorili 2-krát, zakaždým s tým súhlasila a pri druhom rozhovore jej už oznámili aj mená konkrétnych 7 ľudí, ktorí boli nadbytoční. Pripomienky mala len k pánovi P., jeho manželka vtedy čakala dieťa, preto mu našli prácu v rámci mesta. Po nástupe do funkcie zrušil aj miesto šoféra, údržbára a kuriča, nakoľko si auto šoféroval sám a údržbou a kúrením poveril Službyt. S ostatnými ľuďmi, s ktorými mal byť ukončený pracovný pomer p. Molnárová bola oboznámená a súhlasila s tým. Následne bola prijatá organizačná zmena a táto zmena bola oboznamovaná všetkým 7 zamestnancom, pričom bol tam prítomný on, T.. O., T.. Q. a Ing. F. - vtedajší prednosta. Je si istý, že rokovali aj s navrhovateľkou o tejto organizačnej zmene. Celkovo to absolvoval 7-krát. Pani Molnárová, ako šéfkou odborov si bola vedomá toho čo idú robiť, následne stratila jeho dôveru, pretože vykonávala funkciu ekonómky aj pokladníčky, a keď jej robili finančnú kontrolu boli zistené nedostatky, za čo dostala kárne opatrenie a následne sa táto situácia zopakovala. Nevie o tom, že by počas plynutia výpovednej doby navrhovateľka boli vytvorené nejaké nové pracovné miesta. Navrhovateľka mala na starosti úsek kultúry. Tento úsek organizačnou zmenou zanikol a všetka agenda prešla na Mestské kultúrne stredisko. Odbory sedeli 2-krát, prečo potom pracovníci vypovedali, že sedeli len raz 8.3.2011 k tomuto sa nevie vyjadriť. Nepamätá si, že od 01.6.2011 boli prijatí noví zamestnanci p. Kmeňo a p. Petrovičová, bolo to jeho rozhodnutie a nič vysvetľovať nemusí. Navrhovateľka bola prepustená z práce referenta oddelenia, a ak na takéto oddelenie bola prijatá p. Petrovičová bolo to preto, lebo sa tak rozhodol. Organizačná zmena mala platiť a byť účinná od 14.3.2011 a to, že navrhovateľke bola pridelená práca na tom istom

už zrušenom pracovnom mieste až do konca výpovednej doby, počuje prvýkrát. Siedmym ľuďom, ktorí mali byť prepustení určite ponúkli možnosť pracovať na inej pozícii. Či bola spísaná zápisnica nevie, nepamätá si na to či navrhovateľke bola ponúkaná iná vhodná práca. S navrhovateľkou prerokovali nie len organizačnú zmenu, ale aj výpoveď.

Svedkyňa G. T.J. na pojednávaní uviedla, že keď navrhovateľka odchádzala, ona skontrolovala agendu, ktorú navrhovateľka odovzdala a všetko bolo v poriadku. Z náplne práce navrhovateľky na ňu prešlo organizovanie sobášov, organizovanie stretnutí jubilantov a privítanie detí, resp. prevzala celú agendu navrhovateľky, ale fyzicky vykonávala len tieto tri činnosti. Kto robil ostatné veci, ktoré mala navrhovateľka v náplni práce, nevie. K 26.9.2011 celú agendu odstúpila pánovi O., riaditeľovi Mestského kultúrneho strediska. Po odchode navrhovateľky oblasť športu prevzala správa športu, oblasť dôchodcov prevzala iná kolegyňa. Aká práca bola navrhovateľke pridelená počas plynutia jej výpovednej doby, nevie. Nevie, v čom zastupovala navrhovateľka pani W. vedúcu oddelenia pre ľudské zdroje. Postupne na tomto oddelení zostali len ona, pani Levická a pani W., neskôr bolo však celé oddelenie zrušené. Čo sa týka ostatných odborných referentov a obťažností ich náplne práce, náročnejšie bolo miesto referenta pre poskytnutie informácií.

Svedkyňa B. W. na pojednávaní uviedla, navrhovateľka bola jej podriadená na úseku školstva, kde zabezpečovali len bežné veci, ako boli opravy a revízie, metodicky a odborne školstvo zabezpečoval a riadil Školský úrad, a ak ju navrhovateľka zastupovala, tak len v týchto bežných veciach. Ona momentálne pôsobí na referáte sociálnych vecí, pričom sociálne veci robila aj predtým. Po zmene organizačnej štruktúry sa stala referentkou. Z referátu pre ľudské zdroje sa stal Referát sociálnych vecí, pričom práca navrhovateľky potom, čo bolo jej miesto zrušené, bola rozdelená. Kultúrnu činnosť zabezpečovalo Mestské kultúrne stredisko a šport zastrešovala P. M.. Či boli vytvárané po zrušení miesta navrhovateľky ďalšie nové miesta, toto nesledovala, postupne sa však zrušilo celé oddelenie. Na ňu prešlo vybavovanie sociálnych vecí, ktoré predtým robila navrhovateľka. Oblasť školstva a vybavovanie ucelených agend, ktoré mala v náplni práce navrhovateľka, zahŕňali revízie, opravy kotlov, bojlerov, zatekajúcej strechy a podobne. Referent oddelenia na úseku školstva nemusel mať vysokoškolské vzdelanie, pretože odborné veci na úseku školstva zabezpečovala P. M., na to sa vyžadovalo vysokoškolské vzdelanie.

Svedkyňa P. P. na pojednávaní uviedla, že u odporcu pracovala od 25.3.2003 do 31.8.2011, ako referenta v pokladni a v rokoch 2009 a 2010 bola poverená vedením ekonomického úseku a pokladne ako referentka. Výpoveď pre navrhovateľku nebola prerokovaná na žiadnom sedení, ona pôsobila ako predsedníčka odborov. Na začiatku marca bola v odboroch prerokovaná len zmena organizačnej štruktúry, ale výpoveď pre navrhovateľku prerokovaná nebola. Prerokovanie organizačnej zmeny prebiehalo tak, že T. Q. priniesla pozvánku na stretnutie s vedením Mesta, kde sa mala prerokovať organizačná zmena štruktúry pre 8 pracovníkov. Pavúk tejto organizačnej štruktúry jej nebol ukázaný, primátor na stretnutí len uviedol, že sa musí znížiť počet pracovníkov na Mestskom úrade. Keď sa ho pýtala, či budú týmto 8 zamestnancom pridelené iné miesta, nedostala odpoveď, nebola oboznámená s tým, či boli vytvorené nejaké nové pracovné miesta, alebo či boli voľné pracovné miesta. Oboznámená bola len o potrebe znížiť počet zamestnancov. O tomto bola vyhotovená zápisnica z 11.3.2011, ktorú podpísala a následne jej T.Q. priniesla zápisnicu z prerokovania výpovedí z dátumu 18.3.2011. Takéto prerokovanie sa však neuskutočnilo, ona na takomto prerokovaní prítomná nebola, či sa uskutočnilo nevie uviesť. Túto zápisnicu T. Q. podpísala, pretože v tom čase mala napomenutie za porušenie pracovnej disciplíny pre manko v pokladni. Žiadny iný člen odborov pri prerokovaní organizačnej zmeny prítomný nebol, ani pri prerokovaní výpovede. Prerokovanie organizačnej zmeny 11.3.2011 sa uskutočnilo, zápisnica o tom je v poriadku, ale prerokovanie výpovede navrhovateľke sa neuskutočnilo, napriek tomu zápisnicu podpísala. Žiadosť o prerokovanie organizačnej zmeny bola doručená dňa 8.3.2011, súčasťou týchto dokladov, ale nebola organizačná štruktúra - pavúk, následne zvolala členov výboru, kde ich oboznámila s pripravovanou organizačnou zmenou. Zobrali to na vedomie, pretože odbory nemohli zasahovať do výpovedí, mohli to len zobrať na vedomie. Dňa 14.3.2011 prevzala žiadosť o prerokovanie výpovedí, výbor však nezvolávala, nebola prítomná pri prerokovaní výpovedí dňa 18.3.2011. Kto do zápisnice uviedol jej stanovisko nevie uviesť. Pracovný pomer bol s ňou ukončený výpoveďou, plynula jej 3 - mesačná výpovedná doba pre porušenie pracovnej disciplíny.

Svedkyňa T. O. G. na pojednávaní uviedla, že v čase, keď bola daná navrhovateľke výpoveď, pracovala ako vedúca oddelenia ľudských zdrojov, vykonávala funkciu samostatného odborného referenta pre

školsťvo, pretože pre tento odbor bola vyštudovaná. Mala na starosti redakciu novín a sociálne oddelenie, kde pracovala pani W. a navrhovateľka, ktorá mala na starosti kultúru a šport. Ďalej mala na starosti projektové oddelenie, kde pracovala pani D., Q., X. a pán P., z dôvodu znižovania stavu zamestnancov bol pán P. preradený do Turisticko-informačnej kancelárie, ktorá takisto spadá pod Mesto. Pani X. dostala výpoveď pre nadbytočnosť, rovnako dostala výpoveď pani D. a výpoveď dostala aj navrhovateľka, pretože šport a kultúru začalo zabezpečovať kultúrne stredisko, teda jej agenda prešla pod kultúrne stredisko. Po týchto organizačných zmenách na oddelení ostala len ona ako vedúca oddelenia ľudských zdrojov, a robila funkciu samostatného odborného referenta pre školstvo. Ostala tam pani W. a Q.. Nemá vedomosť o tom, že by boli prijatí nejakí noví zamestnanci na toto nové oddelenie. Po čase bolo toto oddelenie úplne zrušené. Organizačná zmena o znižovaní počtu zamestnancov jej bola oznámená e-mailom. Čo sa týka navrhovateľky, táto si plnila svoje povinnosti v rámci športu, kultúry a ZPOS Zbor pre občianske záležitosti uspokojivo. Navrhovateľka ju nezastupovala počas jej neprítomnosti, nemá vedomosť o tom, či odporca mal možnosť ponúknuť navrhovateľke iné miesto, keď jej miesto bolo zrušené. Ona sa stala vedúcou oddelenia asi 2 mesiace na to, ako prišiel nový primátor, bolo to asi vo februári 2011, dovtedy tam pôsobila pani W., táto nemala VŠ vzdelanie. Ona bola dosadená na miesto pani W., ktorá sa stala jej zástupkyňou a navrhovateľke potom zmenila náplň práce, niektoré povinnosti jej ubudli, prevzala ich na seba pani W. a teda kultúrne stredisko. Je síce pravdou, že miesto samostatného odborného referenta bolo voľné a ona popri vedúcej zastrešovala aj túto funkciu. V rámci tohto miesta bolo potrebné metodicky a organizačne usmerňovať činnosť školstva. Jednalo sa o metodické organizačné usmerňovanie ZUŠ, školských jedální, materských škôl a Centra voľného času, v rámci tejto funkcie bolo potrebné zabezpečovať porady s riaditeľom, údržbu, zastupovanie, prázdniny, školenie riaditeľov a učiteľov, školenie vedúcich jedální, zabezpečovať rôzne opravy a poradenskú činnosť. V rámci miesta samostatného odborného referenta mala na starosti originálne kompetencie. Keď zrušili oddelenie, na ktorom bola vedúcou, metodické a organizačné činnosti v rámci školstva prevzala pani P. M. P., pracovala na Školskom úrade. Podľa jej názoru, podľa katalógu pracovných činností si miesto samostatného odborného referenta vyžadovalo VŠ vzdelanie. Ona na Mestskom úrade robila trištvrte roka, kým jej oddelenie nezrušili.

Svedkyňa P. T. M. na pojednávaní uviedla, že pracuje na Školskom úrade Mestského úradu Zlaté Moravce od 1.2.2004. Pani G., keď robila na MÚ, zabezpečovala prevádzku materských škôl, riešila havarijné situácie, opravy, riešila ZUŠ, CVC, školské jedálne a tieto všetky kompetencie potom prešli v októbri 2011 na školský úrad. Domnieva sa, že na túto funkciu na Mestskom úrade bolo potrebné VŠ vzdelanie, najvhodnejšie pedagogického zamerania, pretože usmerňovanie škôl nie je jednoduchá záležitosť.

Svedok G.. D. M. na pojednávaní uviedol, že pracoval na úrade od 1.3.2003 do 30.6.2011, teda 8 rokov ako vedúci bytového oddelenia, potom ako referent na tomto bytovom oddelení. Sám je v súdnom spore, lebo dostal výpoveď z organizačných dôvodov. Jeho miesto malo byť zrušené k 14.3.2011 a odporca mu prideloval prácu až do 30.6.2011, hoci podľa zákona mu už odporca prácu pridelovať nemal. Ďalší dôvod výpovede je ten, že vo výpovedi nemal dostatočne skutkovo vymedzený dôvod. Ďalší dôvod je ten, že neexistoval výpovedný dôvod, lebo výpoveď dostal z dôvodu zníženia stavu pracovníkov, ale v čase jeho odchodu bol počet pracovníkov na tomto oddelení 5 a počas jeho výpovednej doby odporca prijal na toto oddelenie ďalších 2 pracovníkov, takže počet pracovníkov na tomto oddelení neklesol, ale stúpol. Ďalší dôvod výpovede je ten, že výpoveď nebola prerokovaná s odbormi. Organizačná zmena bola schválená až 11.3.2011 a vedúca odborov pani P. sa dňa 18.3.2011 nezúčastnila prerokovania výpovedí, kedy mala byť prerokovaná výpoveď jeho, aj navrhovateľkina. Prerokovanie výpovedí sa malo uskutočniť o 9.00 hod, pani P. sa ho nezúčastnila, pre neho je to dôveryhodný svedok a on výpoveď dostal o 9.30 hod. cca ako druhý v poradí, preto odporca nemohol stihnúť aj prerokovať výpovede, urobiť zápisnicu a do pol hodiny mu aj výpoveď doručiť a pokiaľ by aj boli výpovede prerokované, má za to, že v zmysle § 74 Zákonníka práce, v žiadosti o prerokovania výpovede rovnako nebol skutkovo vymedzený dôvod prerokovania výpovede. Ďalší dôvodom je aj ten, že v čase keď mu bola daná výpoveď, bola voľná funkcia na oddelení ľudských zdrojov, preto bol odporca povinný ponúknuť mu toto miesto. Odporca tam síce uviedol, že sa jedná o referenta oddelenia školstva - originálne kompetencie, ale podľa jeho názoru, originálne kompetencie školstva mal v náplni práce školský úrad. V deň výpovede, teda 18.3.2011 podľa Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, požiadal odporcu o predloženie organizačnej štruktúry platnej k 18.3.2011, túto mu odporca predložil 24.3.2011, avšak v tejto organizačnej štruktúre sú rozdiely v menách aj vo funkciách oproti tej organizačnej štruktúre, ktorú odporca dodal pre súdne konanie. Tá, ktorá mu bola doručená v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám je opečiatkovaná

odporcom a je platná, tá, ktorá je predložená odporcom pre súdne konanie je manipulovaná. On má VŠ vzdelanie II. stupňa, má VŠ lesnícku.

Svedok U.. F. O. na pojednávaní uviedol, že v období od januára 2011 do januára 2012 poskytoval odporcovi právne služby, preto vie, čo je predmetom tohto sporu. Všetky doklady, týkajúce sa organizačnej zmeny a výpovedí pripravovala T.. Q., ktorá ich s ním konzultovala. Vie, že sa uskutočnili minimálne 2 zasadnutia, na prvom bola prerokovaná organizačná zmena, výsledok tohto prerokovania bol riadne zverejnený. Následne sa uskutočnilo prerokovanie výpovedí zamestnávateľa. Na tomto prerokovaní bola prítomná za odbory pani Marta Molnárová, bol tam prítomný on, T.. Q., ako aj pán primátor G.. D.. Predsedníčku odborov si pamätá z dôvodu, že momentálne zastupuje odborovú organizáciu v súdnom spore voči nej a šéfa odborov si väčšinou vždy pamätá. Určite nie je pravdivé tvrdenie svedkyne pani P., keď uviedla, že na prerokovaní výpovedí nebola prítomná a že jej bola daná na podpis len zápisnica. Organizačná zmena bola osobne prerokovaná s každým jedným zamestnancom, pretože pri tomto prerokovaní bol prítomný. Všetci zamestnanci boli oboznámení s organizačnou zmenou, za jeho účasti v prítomnosti primátora. Či sa o tom viedla aj nejaká evidencia, v ktorý deň a ktorí zamestnanci boli o tom oboznámení, k tomuto sa nevie vyjadriť. V súlade so zákonom to bolo prerokované s každým zamestnancom. Pokiaľ je v zápisnici z prerokovania organizačnej zmeny s odborovým orgánom uvedené, že prednosta Mestského úradu písomne oboznámi zamestnancov o organizačnej zmene a o zrušení pracovných miest, treba predvolať prednostu Mestského úradu a spýtať sa ho. Svedkyňa P. je nedôveryhodná osoba, pracovala ako vedúca pokladne. Na svojom pracovisku mala stále problémy, bola aj písomne napomínaná. Za šéfkou odborov si ju zrejme zvolili odborári. Keď začal zastupovať odporcu, už bola v pozícii šéfy odborov. Dokonca si zobrala peniaze patriace odborovej organizácii, resp. ich nevyúčtovala, preto ju považuje za nedôveryhodnú.

Svedok G.. F. F. na pojednávaní uviedol, že pracoval u odporcu 6 týždňov vo funkcii prednostu mestského úradu a to od začiatku marca 2011 do polovice apríla. V tomto období bola prijatá organizačná zmena, v dôsledku ktorej mali prísť o prácu 4 ľudia. Navrhovateľka, p. M., p. P., ktorému sa narodilo 3. dieťa a ešte štvrtý, meno si nepamätá. Tento proces s prijatím organizačnej zmeny už bol rozbehnutý, u neho boli 4 zástupcovia odborov, ktorých viedla Marta Molnárová,. Kedy sa toto rokovanie uskutočnilo nevie uviesť, bol tam prítomný právnik, p. primátor, on a zástupcovia odborov. Vie, že zo strany odborov bola vznesená jedna pripomienka, konkrétne voči p. P., ktorému sa malo narodiť dieťa a tomuto pánovi sa našla práca v záhradníckych službách. S ním bol ukončený pracovný pomer v skúšobnej lehote, dodnes sa dôvod nedozvedel. S ľuďmi, ktorým bola daná výpoveď nerokoval, ani s pani navrhovateľkou. Jemu nebolo nikdy vytknuté porušenie pracovnej disciplíny, ani nebol pracovne napomínaný. Či sa za prítomnosti odborov prerokovali aj výpovede aj jednotlivých zamestnancov, na toto si nespomína. Či mal k dispozícii organizačnú štruktúru odporcu, keď sa prerokovávala organizačná zmena s odborovým orgánom na toto si takisto nepamätá. Myslí si že v čase keď sa výpovede dávali, u odporcu neboli žiadne voľné miesta. On osobne ako prednosta určite zamestnancov, s ktorými bol ukončený pracovný pomer, písomne neinformoval o organizačnej zmene. Bol prítomný, keď boli výpovede zamestnancom doručované. Bol tam prítomný aj primátor, právnik ako aj tu prítomná právnička. Vie, že navrhovateľka najskôr odmietla prevzatie výpovede, nakoniec ju podpísala. V akom poradí títo zamestnanci išli pre výpoveď, kto bol prvý a o koľkej výpovede doručovali si nepamätá. Vie, že to bolo u primátora, chodili tam každý samostatne, zvlášť a bolo to doobeda. Zamestnancom bolo oznámené, že bola prijatá organizačná zmena, začínajú im plynúť výpovedné lehoty, nebolo to nič rozsiahle. Či boli s organizačnou zmenou aj podrobnejšie oboznámení toto si nepamätá.

Svedkyňa B.B. na pojednávaní uviedla, že pracovala u odporcu od roku 2008 do roku 2011. Dňa 18.3.2011 jej bola daná výpoveď, v ten deň riadne prišla do práce. O 8,30 zvykla raňajkovať a po raňajkách, zo sekretariátu zazvonil telefón, ktorý zdvihla kolegyňa a povedala, že ju volajú na sekretariát. Prišla tam do kancelárie primátora, kde bol primátor, U.. Q., T.. O. a G.. F., pričom primátor jej povedal, že sa zmenila organizačná štruktúra a dostáva výpoveď lebo jej miesto bolo zrušené. So žiadnou organizačnou zmenou oboznámená nebola. Dali jej len 2 papiere, bola to výpoveď, jedna pre ňu a jednu podpísala pre zamestnávateľa, túto si prečítala. Plynila jej 2 mesačná výpovedná lehota. Iné miesto jej ponúknuté nebolo, ona pracovala na mzdovom oddelení, ako mzdový referent. Primátor jej povedal, že iné voľné miesto nemajú. Vedela, že iné miesto bolo voľné u G.. M., bolo to miesto vedúceho, na čo ona nemala postavenie. S organizačnou zmenou sa nemala možnosť oboznámiť ani dodatočne. G.. F. jej nepredložil žiaden doklad o prijatej organizačnej zmene. V kancelárii primátora bola len chvíľu, celé to trvalo možno 10 minút. Komu bola výpoveď doručená po nej, nevie.

Svedkyňa D. T. na pojednávaní uviedla, že v roku 2011 vykonávala prácu mzdárky pre školstvo a pre pracovníkov platených štátom a kolegyňa C. vykonávala to isté ale pre zamestnancov Mestského úradu. Ona preberala agendu od 1.6.2011, keď pani C. dostala výpoveď a do 1.6.2011 neprichádzala do kontaktu s organizačnými štruktúrami odporcu. Do 31.12.2010 mal odporca organizačnú štruktúru ešte z roku 2005, v tejto sa nerobili žiadne zmeny, lebo dovtedy muselo každú zmenu schvaľovať mestské zastupiteľstvo a od 1.1.2011 mohol zmeny schvaľovať primátor, pričom po jej nástupe od 1.6.2011, keď sa robila zmena, túto premietli aj do organizačnej štruktúry. Na žiadosť súdu v roku 2012, keď súd potreboval organizačnú štruktúru platnú k marcu a k aprílu 2011, si s U.. Q. sadli, zobrali si starú organizačnú štruktúru z roku 2005 a dopĺňali do okienok zamestnancov tak, ako to bolo aktuálne k marcu a aprílu 2011, pričom vychádzali zo mzdových podkladov z ktorých im bolo jasné, že ten ktorý konkrétny človek u odporcu v rozhodnom období pracoval. A čo sa týka správneho zaradenia zamestnanca do príslušnej kolónky vychádzali z toho, že zamestnancov poznali a vedeli ktorý na akom oddelení bol vtedy zaradený. Podľa toho to doplnili. Myslí si, že tie organizačné štruktúry, ktoré takto urobili k 18.3.2011 a k 18.4.2011 boli správne a odzrkadľovali skutočnosť v tom období. Predkladá súdu k nahliadnutiu organizačnú štruktúru k 18.4.2011. Podľa jej vedomostí, v čase keď bola navrhovateľke davaná výpoveď, boli voľné dve miesta a to metodik pre materské školy na oddelení ľudských zdrojov a referent pre agendu právnicka úradu. Pri vypracovávaní organizačnej štruktúry s U.. Q. si zobrali organizačnú štruktúru z roku 2005 v ktorej boli len kolónky bez mien, a do tejto prázdnej sme dopĺňali stav zamestnancov, ktorý mal byť aktuálny k 18.3.2011. Nemala k dispozícii organizačnú štruktúru k 4.3.2011, ktorá je podpísaná primátorom, takáto jej predložená nebola. Povedala, že organizačnú štruktúru, ktorú pripravili k 18.3.2011 považuje za správnu, ako je potom možné, že k tomuto dátumu G.. O. zaradili na oddelenie pre ľudské zdroje, keď v tom čase už bol zaradený na bytovom oddelení, k tomuto sa nevie vyjadriť. Zrejme to prehliadli. G.. O. skončil u odporcu k 30.6.2011. Pani Q. mala byť na oddelení pre ľudské zdroje, prečo ju tam neuviedli, nevie uviesť, keď k 18.3.2011 na tomto oddelení bola, čo vyplýva z organizačnej štruktúry k 4.3.2011. Kto zodpovedá za tieto rozdiely nevie uviesť, podpísaný je tam primátor. Pokiaľ G.. Q. od 1.6.2011 do 30.10.2011 pracovala cez projekt úradu práce oni jej robili mzdovú agendu ako normálnemu zamestnancovi, ale vyplácaná bola z úradu práce. Organizačnú štruktúru platnú k 4.3.2011, ktorá jej bola daná k nahliadnutiu, vidí prvý krát. Takúto oficiálne nemali. Od 1.6.2011 pokiaľ dôjde k nejakej zmene, ide za informatikom, ktorý má organizačnú štruktúru v počítači, zmenu v nej vyznačia a zverejnia. Prekvapuje ju, že v tejto OŠ k 4.3.2011 je uvedené miesto kurič údržbár a šofér, keďže ona má doklad o tom, že toto miesto bolo zrušené.

Svedkyňa G.. Y. I. na pojednávaní uviedla, že u odporcu pracovala ako vedúca odd. správneho a organizačného od 7.2.2011 do 7.11.2011. Jej úlohou bolo viesť toto oddelenie a prichádzala do kontaktu aj s OŠ odporcu, ktorá bola zverejnená na stránke mesta. Keď prišlo nejaké rozhodnutie z vedenia, bolo jej predložené a dala ho na realizáciu informatikovi, ktorý to zavesil na web. Bolo to rozhodnutie, že sa miesto vytvára, alebo ruší. Počas jej pôsobenia u odporcu sa zmena OŠ robila asi tri krát. K okolnostiam dania výpovede navrhovateľke sa nevie vyjadriť. Pokiaľ by niekto žiadal OŠ, bola by mu poslaná cez internet, alebo by mu bola vyťahnutá ňou, alebo sekretárkou. V čase keď robila u odporcu, ani raz nevyhotovovala OŠ pre potreby súdu alebo pre potreby iného občana. Bez jej vedomia by nemohol nikto urobiť zmenu v OŠ, pokiaľ sa niečo išlo v OŠ meniť musela tam byť pečiatka a podpis primátora, teda okrem nej len primátor by mohol dať pokyn informatikovi aby urobil zmenu v OŠ. Pokiaľ sú v súdnom spise 4 OŠ, k zmenám došlo na základe rozhodnutia primátora. OŠ sa aktualizovali len na základe rozhodnutia primátora, keď prišlo rozhodnutie o zmene, ona ho zapracovala do OŠ, takto upravenú ju vytlačila, dala ju skontrolovať primátorovi a U.. Q., právničke a takto odsúhlasenú ju dala na postup informatikovi, aby zmenu na internete vykonal. Pamätá si preradenie Ing. Kapolku na iné miesto. Pamätá si tiež, že sa rozhodnutím primátora neobsadilo miesto údržbár, šofér, kurič. Pokiaľ v OŠ toto miesto ostalo, znamenalo to, že nebolo zrušené, len neobsadené aby sa ušetrili peniaze. Do budúca sa uvažovalo o jeho zrušení. Na internete bola vždy zverejnená aktuálna platná organizačná štruktúra. Ona nekontrolovala či OŠ sú v súlade s prac. zmluvami alebo náplňami práce, toto nebola jej úloha. Aktuálne OŠ sa vždy evidovali na internetovej stránke, ale boli aj vytlačené na ich oddelení v šanóne a fotokópiu mal aj primátor mesta. S istotou tvrdí, že takýto šanón existoval. Po nej sa stal zastupujúcim vedúcim tohto oddelenia pán Horváth, teraz je vedúci, mal by mať vedomosť o existencii tohto šanónu s riadnymi opečiatkovanými podpísanými v tom ktorom čase aktuálnymi organizačnými zmenami.

Svedok P. M. na pojednávaní uviedol, že robil u odporcu 8 rokov ako referent skladového hospodárstva, predtým na sekretariáte a projektovom oddelení. Keď odišla G.. I. z funkcie odd. správneho a

organizačného bol primátorom poverený na jej zastupovanie počas 4 mesiacov a na jar 2012 prevzal túto funkciu. Jeho úlohou bolo pripravovať materiály na mestské zastupiteľstvá, na voľby, spolupracovať s poslancami s matrikou a pod. Keď začal zastupovať G. I. oboznámil sa z OŠ, ktorá bola na internete a predpokladá, že pokiaľ bola zverejnená na internete musela byť aj v listovej forme. Keď sa začalo toto konanie bol požiadaný U. Q., aby predložil OŠ, ktoré mal k dispozícii, preto volal G. I. a pýtal sa kde takéto listiny nájde. Povedala mu, že ich nájde v šuflíku, našiel tam asi 4 OŠ. Bolo to z druhej polovice roku 2011 a tieto predložil U. Q.. Momentálne na jeho oddelení nie sú archivované organizačné zmeny a OŠ, tieto sú už na právnom oddelení. Kde sa u odporcu viedli, alebo archivovali organizačné zmeny, ktoré viedli k zmene OŠ, nevie. Keď sa zastupujúcou vedúcou stala U. Q., teda od decembra 2010 do februára 2011 a v čase jej neprítomnosti ju zastupoval, napr. keď mala dovolenku, len v nevyhnutných veciach, pričom sa hovorilo o tom, že sa zruší miesto kurič, šofér, údržbár, ale písomne takéto rozhodnutie neobdržal a podľa neho nebola prijatá zmena o zrušení tohto miesta. Podľa jeho názoru bolo toto miesto voľné počas doby keď zastupoval U. Q., lebo osoba, ktorá pôsobila na tomto mieste v decembri 2010 alebo v januári 2011 ukončila pracovný pomer. Kedy presne sa táto funkcia zrušila nevie.

Svedok T. T. na pojednávaní uviedol, že pracoval u odporcu ako správca siete od konca roku 2006 do roku 2012. PN som bol od 1.3. do 30.6.2011 a potom od 1.10. 2011 až do 29.5.2012, medzitým nastúpil a dostal výpoveď. Jeho úlohou bolo, že mal na starosti počítačovú sieť, inštaláciu softvérov, servis počítačov, spravovanie web stránky, opravy tlačiarne a podobne. Pridával dáta na webovú stránku boli to plánované schôdze, uznesenia, akcie, ktoré sa mali konať, obsah Tekovských novín a všetky veci, ktoré súviseli s mestom Zl. Moravce. Organizačná štruktúra na webovej stránke zverejnená nebola, bola tam ale tabuľka s menami pracovníkov ako aj so zaradením a tel. kontakt naň, túto tabuľku tam vložil ešte p. X., ktorého v roku 2006 striedal a keď došlo k nejakej zmene, túto premietol do tabuľky na základe ústneho pokynu môjho nadriadeného G. Q. Celkove za p. primátorky urobil zmenu v tabuľke asi 3 krát a za éry nového p. primátora žiadnu zmenu v tabuľke nerobil, pretože nový primátor mal svojho poradcu p. O. a títo s ním nejednali, mali zlé vzťahy. P. O. bol primátorov poradca na likvidovanie ľudí. Za nového primátora som zmenu v organizačnej štruktúre nerobil. Po voľbách 2011 musel odovzdať všetky prístupové dáta. S novým primátorom mal zlé vzťahy hneď po jeho nástupe, zmeny ktoré sa robili na základe ústneho pokynu primátorky v písomnej podobe nikdy nevidel a rovnako ústne mu to dal vtedy jeho nadriadený Ing. Valkovič. Keď niekomu dali výpoveď, v zozname ľudí ho vymenili za nového.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov: G. T.J., B. W., P. P., T. O. G. P. T. M., G. D. M., U. F. O., G. F. F., B.B., D., T., P. Y. I., P. M., T. T., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi: s pracovnou zmluvou, s dohodou o zmene prac. Podmienok, s výpoveďou, s oznámením, s odpoveďou na oznámenie, s vyjadrením odporcu k návrhu, s rozhodnutím o organizačnej zmene, so žiadosťou o prerokovanie organizačnej zmeny, s rozhodnutím o organizačnej zmene, s podpísanou doručenkou, so zápisnicou z prerokovania organizačnej zmeny s odborovým orgánom, so žiadosťou o prerokovanie výpovedí, s podpísanou doručenkou, so zápisnicou z prerokovania výpovedí, s pracovnou náplňou navrhovateľky, s vyjadrením odporcu, s organizačným poriadkom, s organizačnou štruktúrou predloženou odporcom k 18.3.2011, s vyjadrením Mestského strediska kultúry a športu, s rozhodnutím o organizačnej zmene, s pracovnou náplňou navrhovateľky, s úradným záznamom, s organizačnou štruktúrou predloženou navrhovateľkou k 1.6.2011, s dodatkom k prac. Náplni, s úradným záznamom mesta Zlaté Moravce, s protokolom o odovzdaní a prevzatí agendy, so špecifikáciou kompetencií školského úradu, s uznesením č 1/2011, 5/2011, 30/2011, s organizačnou štruktúrou predloženou svedkom M. ku dňu 4.3.2011, s čestným prehlásením B. E., H. O., P. P. a U.J., so žalobou, s výpoveďou, s vyjadrením PZN, s výťažkami z internetových stránok a organizačnými štruktúrami, s rozhodnutím o organizačnej zmene, s pracovnou náplňou T. F., s neoficiálnou stránkou Zlaté Moravce info, s oficiálnou stránkou mesta Zlaté Moravce, s daňovým priznaním Pavla Kollára, s vyjadrením odporcu, s pracovnou náplňou Ing. Kmeťa, s vyjadrením odporcu, s pracovnou náplňou P. M. a dodatkom k nej, so žiadosťou o nepriznanie náhrady mzdy, s vyjadrením PZN, s dohodou o zmene pracovných podmienok, s fotokópiou z Tekovských novín, s výpisom z internetovej stránky, s rozhodnutím zamestnávateľa o vytvorení nového prac. miesta kurič - údržbár, s pracovnou náplňou T. G., s Q. odporcu, s pracovnou náplňou Y. W., s pracovnou náplňou Brigity Rajnohovej, s výstupným listom P. M., s rozhodnutím zamestnávateľa o zrušení miesta, s rozsudkom NS SR 1Cbo 124/2010, s vyjadrením odporcu, s pracovnou zmluvou G. Q., s nariadením vlády 341/2004, s pracovnou náplňou Y. W., s pracovnou náplňou p. Rajnohovej, s pracovnou zmluvou Ing. Kapolku, s pracovnými náplňami a dohodami o zmene pracovných podmienok ako aj pracovnou náplňou p. O., s dohodou o poskytnutí príspevku na aktivačnú činnosť, s pracovnou náplňou G. Q., s dohodou

o zmene pracovných podmienok, s vyjadrením PZN, s oznámením odporcu, s pracovnou zmluvou Jany Križanovej, s potvrdením o dĺžke zamestnania Ing. Zuzčáka, s pracovnou náplňou G.. W., s odpoveďou na žiadosť z UPSVaR, s organizačnou štruktúrou k 18.04.2011, s vyjadrením odporcu, so zápisnicou o pojednávaní v konaní 9C/171/2011, so záverečnou rečou PZN, s ftc karty vodiča, s Vodičským preukazom navrhovateľky, s Čestným vyhlásením, s Dohodou o skončení pracovného pomeru, s ftc z denníka údržbára, so záverečnou rečou odporcu, so Zápisnicou o pojednávaní v konaní 9C/171/2011 zo dňa 18.09.2012 a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľka pracovala u odporcu na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 20.1.2003 ako referentka oddelenia sociálneho, kultúry, vzdelávania, mládeže a športu a Dohodou o zmene pracovných podmienok zo dňa 30.1.2008 bolo dojednané, že s účinnosťou od 1.8.2008 sa mení obsah pracovnej zmluvy s účinnosťou od 1.2.2008 a druh práce bude referentka, pričom pracovný pomer bol dojednaný na dobu neurčitú.

Na základe Dodatku k pracovnej náplni zo dňa 7.4.2009 navrhovateľka v prípade neprítomnosti zastupovala vedúcu oddelenia.

Pracovná náplň navrhovateľky zo dňa 10.5.2010 ako referentky a zástupkyne vedúcej oddelenia na oddelení pre ľudské zdroje bola vyšpecifikovaná a úlohou navrhovateľky bolo zabezpečovať organizovanie sobášov, životných jubileí občanov mesta, privítanie novonarodených detí, pomenovanie detí, jubilejné sobáše, o čom viedla evidenciu, zabezpečovala účasť účinkujúcich na občianskych obradoch, viedla o nich agendu, graficky a výtvarne pripravovala zápisy do pamätnej knihy mesta, vykonávala povoľovaciu agendu pre ľudovo-technickú zábavnú činnosť, o čom viedla evidenciu, spracovávala oznamovaciu agendu na verejné kultúrne podujatia na území mesta, zabezpečovala evidenciu dôchodcov na zájazdoch organizovaných mestom, organizačne zabezpečovala priebeh zájazdov, vykonávala agendu pri príprave kultúrnych podujatí organizovaných mestským úradom, predvolávala stránky a spracovávala podklady pre šetrenia, o ktoré žiadali iné samosprávy, orgány, organizácie štátnej správy a úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdzovala tlačivo o neposkytovaní opatrovateľskej služby na území mesta, poskytovala stránkam odborné informácie o spôsobe vybavovania a predložení potrebných dokladov podľa druhu ich požiadaviek, spracovávala a viedla agendu žiadostí a rozhodnutí o Opatrovateľskej službe, Zariadenia opatrovateľskej služby, viedla evidenciu došlej a odoslanej pošty na oddelení, vykonávala sociálnu činnosť vrátane poskytovania sociálno-poradenských služieb v rámci obce, vykonávala vybavovanie ucelených odborných agend vo vymedzenej oblasti samosprávy, zabezpečovala zasadnutie komisie mládeže a športu, zúčastňovala sa na ich zasadnutí, vyhotovovala zápisnice, zabezpečovala realizáciu uznesení komisie a pripravovala materiály na jej rokovanie. Bola sekretárom uvedenej komisie a plnila úlohy vyplývajúce z Organizačného poriadku Mestského zastupiteľstva, zodpovedala za vyhotovenie zápisníc z rokovaní Mestského zastupiteľstva v ZM, v neprítomnosti zastupovala vedúcu oddelenia, mala dodržiavať zákony, vyhlášky a VZN a zabezpečovať ich realizáciu v praxi, dodržiava pracovný poriadok MÚ a ostatné záväzné právne predpisy a plniť ostatné úlohy uložené primátorkou, jej zástupcom, prednostom a vedúcim oddelenia.

Na základe Pracovnej náplne zo dňa 14.2.2011 navrhovateľke v zmysle náplne práce odbudlo predvolávanie stránok a spracovávanie podkladov pre šetrenia, o ktoré žiadali iné samosprávy, orgány, organizácie štátnej správy a úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdzovanie tlačiva o neposkytovaní opatrovateľskej služby na území mesta, spracovávanie a vedenie agendy žiadostí a rozhodnutí o Opatrovateľskej službe, Zariadenia opatrovateľskej služby, vykonávanie sociálnej činnosti vrátane poskytovania sociálno-poradenských služieb v rámci obce, zabezpečovanie zasadnutí komisie mládeže a športu a zúčastňovanie sa na ich zasadnutí, vyhotovovanie zápisníc, zabezpečovanie realizácie uznesení komisie a pripravovanie materiálov na jej rokovanie, vyhotovenie zápisníc z rokovaní Mestského zastupiteľstva v ZM. Pribudli jej povinnosti: zabezpečovať slávnostné prijatie a vyhlásenie najúspešnejších športovcov mesta Nitrianskeho samosprávneho kraja, pripravovanie na prerokovanie do komisie žiadosti o dotáciu z rozpočtu mesta pre športové a telovýchovné organizácie (občianske združenia), vypracovávanie štatistických výkazov na úseku kultúry a v prípade neprítomnosti už nezastupovala vedúcu oddelenia, ale kolegyňu na sociálnom úseku.

Odporca dňa 11.3.2011 rozhodol o organizačnej zmene s účinnosťou od 14.3.2011 na základe ktorej došlo k zníženiu počtu zamestnancov, pričom na oddelení pre výstavbu a územné plánovanie, dopravu a životné prostredie sa zrušilo 1 miesto, ktoré bolo obsadené pani C., na oddelení bytovom, podnikateľskej činnosti, správy mestského majetku a regionálnej politiky sa zrušilo 1 miesto obsadené G.. D. M., na oddelení správnom a organizačnom sa zrušilo miesto 2 zamestnancov obsadené B. C. a T. T. a na oddelení pre ľudské zdroje, na ktorom pracoval aj navrhovateľka, sa zrušili 3 miesta obsadené Jozefom

P., navrhovateľkou Q. Q. a G. X.. V zmysle Organizačnej zmeny mal prednosta Mestského úradu písomne oboznámiť zamestnancom uvedeným v rozhodnutí s rozhodnutím o zrušení ich pracovných miest a oznámiť im, že zamestnávateľ nemá možnosť ich ďalej zamestnávať a to ani na kratší pracovný čas.

Odporca dňa 7.3.2011 požiadal ZOS pri MÚ v ZM o prerokovanie organizačnej zmeny, predsedníčke Marte Molnárovej bola uvedená žiadosť doručená dňa 8.3.2011 a Zápisnica z prerokovania Organizačnej zmeny s odborovým orgánom bola spísaná dňa 14.3.2011. ZOS vyslovila súhlas s Organizačnou zmenou.

Žiadosťou zo dňa 14.3.2011 odporca požiadal ZOS o prerokovanie výpovedí podľa § 63 ods. 1 písm. b) ZP, uvedenú žiadosť prevzala predsedníčka odborov p. P. dňa 14.3.2011 a odporca predložil súdu Zápisnicu zo dňa 18.3.2011 z prerokovania výpovedí, pričom predsedníčka odborov p. P. vypovedala, že uvedené rokovanie sa neuskutočnilo a zápisnicu jej dala na podpis právnička odporcu a podpísala ju preto, lebo v uvedenom čase mala ona sama napomenutie pre porušenie pracovnej disciplíny.

Odporca predložil súdu Čestné prehlásenia B. E., H. O., P. P. a U. C. z ktorých vyplýva, že ZOS za ich osobnej účasti prerokoval Rozhodnutie o organizačnej zmene, ako aj výpovede všetkých nadbytočných zamestnancov. Z výpovedí svedkov C., E. a Martincovejv konaní 9C/171/2011 vyplynulo, že stretnutie odborov sa uskutočnilo dňa 8.3.2011, kedy bola v zmysle vyššie uvedených listinných dokladov prerokovaná len Organizačná zmena a o prerokovaní výpovedí nebol robený záznam.

Dňa 18.3.2011 bola navrhovateľke doručená Výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm.b) ZP ktorá bola odôvodnená tým, že Rozhodnutím zamestnávateľa o organizačnej zmene, ktorá je účinná od 14.3.2011 došlo k zrušeniu jej pracovného miesta referenta pre kultúru a šport na oddelení pre ľudské zdroje, na základe čoho sa stala nadbytočnou a zamestnávateľ nemá možnosť ju naďalej zamestnávať a to ani na kratší pracovný čas ani vykonávaním inej vhodnej práce v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce. Pracovný pomer jej mal skončiť uplynutím 3 mesačnej výpovednej lehoty, ktorá začala plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede, teda dňom 30.6.2011.

Navrhovateľka dňa 17.6.2011 oznámila odporcovi, ako svojmu zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní a pridelení práce a dňa 25.8.2011 sa obrátila na súd s týmto návrhom.

Z organizačnej štruktúry k 4.3.2011 (čl.71 spisu) vyplýva, že na Oddelení pre ľudské zdroje bolo voľné miesto referenta oddelenia bez bližšej špecifikácie, bolo voľné miesto na Oddelení právnik a to miesto referenta (agenda právnik úradu), na oddelení správnom a organizačnom figurovalo voľné miesto "kurič, šofér a údržbár", ktoré malo byť podľa vyjadrenia odporcu zrušené k 17.1.2011, o čom však nebola prijatá organizačná zmena. Rovnako nebola organizačná zmena, ktorá by bola zrušila miesto na oddelení pre ľudské zdroje- referent odd. technická pomoc pri tvorbe programov, ktoré bolo do 23.2.2011 obsadené Ing. Kapolkom, ktorý bol od 23.2.2011 preradený na oddelenie výstavby a dopravy.

Z Organizačnej štruktúry ku dňu 18.3.2011(čl.56 spisu) vyplýva, že na oddelení pre ľudské zdroje je voľné miesto referenta oddelenia bez bližšej špecifikácie, je voľné miesto referenta (agenda právnik úradu), ďalej ako referent oddelenia (technická pomoc pri tvorbe programov) je v tejto OŠ stále vedený G.. O., ktorý ale od 23.2.2011 mal byť preradený na oddelenie pre výstavbu, ÚP dopravu a ŽP, a jeho miesto referenta na oddelení pre ľudské zdroje zrušené nebolo, stále sú v nej na oddelení správnom a organizačnom vedení 3 informatici, hoci miesto p. T. malo byť organizačnou zmenou s účinnosťou od 14.3.2011 zrušené.

Z Organizačnej štruktúry ku dňu 18.4.2011 (čl. 290 spisu) vyplýva, že u odporcu bolo voľné miesto na Oddelení pre ľudské zdroje bolo voľné miesto referenta oddelenia bez bližšej špecifikácie, bolo voľné miesto na Oddelení právnik a to miesto referenta (agenda právnik úradu), pribudlo v nej miesto na Oddelení bytovom, podn. činnosti, SMM a regionálnej politiky pribudlo miesto referenta oddelenia - pasportizácia majetku, ktoré bolo obsadené Ing. Kmeťom (pracovná náplň od 18.4.2011).

Z Organizačnej štruktúry ku dňu 1.6.2011 (čl. 63 spisu) vyplýva, že voľné miesto bolo miesto referenta (agenda právnik úradu), miesto na oddelení pre ľudské zdroje (školsťvo originálne kompetencie), miesto referenta na oddelení pre ľudské zdroje (technická kontrola pri tvorbe programov) bolo obsadené G.. Q., na Oddelení bytovom, podn. činnosti, SMM a regionálnej politiky pribudli dve miesta, obsadené boli G.. O. - pasportizácie majetku a p. F. - vymáhanie daň. a nedaň. pohľadávok (nastúpila do práce dňa 1.6.2011) a stále v nej na oddelení správnom a organizačnom vedení 3 informatici, hoci miesto p. T. malo byť organizačnou zmenou s účinnosťou od 14.3.2011 zrušené. Uvedená organizačná štruktúra bola u odporcu zverejnená na internete.

Podľa § 152 ods. 2 OSP rozsudkom sa má rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo o jej základe.

Podľa § 42 ods. 1 ZP pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

Podľa § 63 ods. 1 písm. b) ZP 1) zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zamestnanec stane nadbytočný vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia alebo o znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce alebo o iných organizačných zmenách.

Podľa § 61 ods. 3 ZP ak zamestnávateľ dal zamestnancovi výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b), nesmie počas dvoch mesiacov znovu utvoriť zrušené pracovné miesto a prijať po skončení pracovného pomeru na toto pracovné miesto iného zamestnanca.

Podľa § 62 ods. 1 a 3 písm. b) ZP ak je daná výpoveď, pracovný pomer sa skončí uplynutím výpovednej doby. Výpovedná doba zamestnanca, ktorému je daná výpoveď z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b) je tri mesiace, ak pracovný pomer zamestnanca u zamestnávateľa ku dňu doručenia výpovede trval najmenej päť rokov.

Podľa § 74 ZP výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom a okamžité skončenie pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedených lehotách nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

Podľa § 77 ods. 1 ZP neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Podľa § 79 ods. 1 ZP ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru. Podmienkou použitia tohto výpovedného dôvodu je organizačná zmena u zamestnávateľa, nadbytočnosť zamestnanca a príčinná súvislosť medzi organizačnou zmenou a nadbytočnosťou zamestnanca.

O nadbytočnosť zamestnanca ide vtedy, ak zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať prácami dohodnutými v pracovnej zmluve. Dôvody tejto nemožnosti musia spočívať v tom, že zamestnávateľ naďalej nepotrebuje práce vykonávané zamestnancom, a to buď vôbec, alebo v pôvodnom rozsahu. Takýto stav môže nastať napríklad v dôsledku vnútorných organizačných zmien, ale aj znížením celkového počtu zamestnancov s cieľom zvýšiť efektívnosť práce. Skončenie pracovného pomeru pre nadbytočnosť nie je podmienené absolútnym znížením celkového počtu zamestnancov. Môže k nemu dôjsť aj pri jeho zvyšovaní. Pre zamestnávateľa totiž nie je dôležitý len počet zamestnancov, ale aj ich celková skladba z hľadiska profesií a kvalifikácie. Nie je teda vylúčené, aby zamestnávateľ pri nedostatku zamestnancov určitej profesie alebo kvalifikácie uzavieral pri organizačných zmenách nové pracovné pomery, a tým zvyšoval počet zamestnancov, a súčasne aby mal nadbytok zamestnancov iných povolání alebo na inom úseku pracovnej činnosti. Na rozdiel od právneho stavu platného do 31. marca 2002, rozhodnutie o organizačnej zmene, v dôsledku ktorej sa zamestnanec stane nadbytočným, musí zamestnávateľ urobiť písomne. Zamestnávateľ nie je zákonom obmedzený, pokiaľ ide o rozhodnutie, s ktorým zamestnancom pracovný pomer skončí. Aj v prípade, ak pracovnú činnosť rovnakého druhu, ktorá sa stala pre zamestnávateľa nadbytočnou, vykonáva viacero zamestnancov, o výbere zamestnanca, ktorý sa stal nadbytočným, rozhoduje zamestnávateľ výlučne

sám a ani súd nie je oprávnený takéto rozhodnutie preskúmať. Zákon nevyžaduje, aby sa organizačná zmena realizovala v čase, keď sa zamestnancovi dáva výpoveď. Musí však byť o nej určeným spôsobom rozhodnuté, aby bolo nepochybné, že zamestnanec sa v istom okamihu v dôsledku jej realizácie stane pre zamestnávateľa nadbytočným. Nadbytočnosť musí byť v príčinnej súvislosti so zmenami v úlohách zamestnávateľa, jeho technického vybavenia alebo inými organizačnými zmenami, alebo musí súvisieť s rozhodnutím o znížení stavu zamestnancov, ktoré má zvýšiť efektívnosť práce. Výpovedný dôvod by nebol daný, ak by u zamestnávateľa na určitom pracovisku síce prebiehali vnútorné organizačné zmeny, avšak zamestnávateľ by pracovný pomer chcel skončiť so zamestnancom na úplne odlišnom pracovisku alebo so zamestnancom vykonávajúcim prácu, ktoré s týmito zmenami nesúvisia. Zamestnávateľ nemôže tento výpovedný dôvod použiť ani v takom prípade, ak nadbytočnosť nevznikla v dôsledku vnútorných organizačných zmien u zamestnávateľa, ale v príčinnej súvislosti s uzavieraním pracovných pomerov s novými zamestnancami.

Predtým, ako dá zamestnávateľ zamestnancovi výpoveď z dôvodu nadbytočnosti, je povinný mu ponúknuť inú vhodnú prácu. Túto ponuku je z dôvodu právnej istoty ako zamestnávateľa, tak aj zamestnanca vhodné realizovať písomnou formou. Ďalším dôvodom, pre ktorý by mal zamestnávateľ ponúknuť zamestnancovi inú vhodnú prácu písomne, je dokazovanie tejto ponuky v prípadnom súdnom spore. Inú vhodnú prácu možno v zmysle právnej teórie aj aplikačnej praxe v pozitívnom význame definovať ako prácu:

" v mieste, na ktorom sa zamestnávateľ a zamestnanec v pôvodnej pracovnej zmluve dohodli ako na mieste výkonu práce a zároveň

" ktorá zodpovedá zdravotnému stavu zamestnanca a jeho kvalifikácii a schopnostiam alebo

" ktorá zodpovedá zdravotnému stavu zamestnanca a pokiaľ možno, aj jeho kvalifikácii a schopnostiam.

V negatívnom zmysle inou vhodnou prácou nie je práca:

" ktorú zamestnanec nemôže vykonávať vzhľadom na svoj zdravotný stav alebo nedostatok kvalifikácie,

" ktorú by mal zamestnanec vykonávať len počas výpovednej doby,

" ktorá má byť vykonávaná na prechodný čas (napr. čerpanie materskej dovolenky atď.).

Inú vhodnú prácu je zamestnávateľ povinný zamestnancovi ponúknuť predtým, než mu dá výpoveď z pracovného pomeru. Aplikačná prax súdov sa zhoduje, že ak zamestnávateľ nemá pre zamestnanca inú vhodnú prácu, je povinný ponúknuť mu akékoľvek iné miesto, ktoré má voľné v dobe dania výpovede a na ktoré má zamestnanec potrebnú kvalifikáciu. V prípade súdneho sporu je zamestnávateľ povinný preukázať, že zamestnanec odmietol ponuku inej vhodnej a inej práce. Preto je vhodné nielen ponuku, ale aj odmietnutie uskutočniť v písomnej forme (napr. zápisnica). Ponúknutú prácu buď zamestnanec príjme a následne sa medzi zamestnancom a zamestnávateľom uzatvorí dohoda o zmene pracovnej zmluvy, alebo ju odmietne a vtedy zamestnávateľ môže pristúpiť k doručeniu výpovede. Ponuku práce, aj odmietnutie práce, je potrebné urobiť písomne.

Vzhľadom na to, že pracovný pomer trvá aj počas plynutia výpovednej doby, je na základe § 47 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ povinný pridelovať zamestnancovi prácu podľa jeho pracovnej zmluvy. Na druhú stranu je zamestnanec povinný vykonávať prácu podľa pracovnej zmluvy a pokynov zamestnávateľa. Zamestnávateľ vykoná organizačnú zmenu, ktorou zruší pracovné miesto z dôvodu nadbytočnosti, čím naplní výpovedný dôvod podľa § 63 ods. 1 písm. b) (s predpokladom, že splní všetky zákonné podmienky na uplatnenie výpovede z takéhoto dôvodu). Na základe vyššie uvedeného dôvodu dá zamestnávateľ zamestnancovi výpoveď. Tu začína byť dôležitou skutočnosťou, vo vzťahu k výkonu práce počas výpovednej doby termín, ku ktorému zamestnávateľ zruší pracovnú pozíciu zamestnanca z dôvodu nadbytočnosti. V prípade, že zamestnávateľ vykoná organizačnú zmenu - zruší pracovnú pozíciu zamestnanca z dôvodu nadbytočnosti k termínu, ktorý predchádza začiatku plynutia výpovednej doby zamestnanca alebo k termínu, ktorý nastane v dobe plynutia výpovednej doby zamestnanca, vyvstáva otázka, či vo výpovednej dobe, ktorá plynie celá alebo z časti po termíne zrušenia pracovnej pozície, môže zamestnávateľ zamestnancovi pridelovať prácu. Z právneho hľadiska zamestnávateľ nemôže zamestnancovi pridelovať prácu podľa jeho pracovnej zmluvy počas tej časti výpovednej doby, ktorá plynie po termíne zrušenia pracovného miesta z dôvodu nadbytočnosti. Zamestnávateľ totiž pracovnú pozíciu zrušil a to z dôvodu nadbytočnosti, čím deklaroval, že výkon práce, ktorý dotknutý zamestnanec vykonával podľa jeho pracovnej zmluvy už po tomto termíne (zrušení pracovnej pozície) nepotrebuje, je pre neho nadbytočný. Z tohto pohľadu, potom od zamestnanca nemôže ani požadovať, aby jeho prácu podľa pracovnej zmluvy plnil aj po termíne zrušenia pracovného miesta. V takomto prípade vzniká od termínu zrušenia pracovného miesta na strane zamestnávateľa prekážka v práci podľa § 142 ods. 3 Zákonníka práce, ktorá trvá až do uplynutia výpovednej doby zamestnanca. Počas doby plynutia prekážky v práci na strane zamestnávateľa patrí zamestnancovi náhrada mzdy vo výške jeho

priemerného zárobku. Výška náhrady počas prekážky podľa vyššie uvedeného nemôže byť nahradená ani nižšou sumou v zmysle dohody podľa § 142 ods. 4. Zákonníka práce z dôvodu, že v tomto prípade nejde o prekážku z dôvodu vážnych prevádzkových dôvodov ale o prekážku v zmysle § 142 ods. 3 Zákonníka práce. Dôvodom prekážky je nemožnosť pridelovania práce zamestnancovi vzhľadom na to, že jeho pracovné miesto bolo zrušené pre nadbytočnosť. Ak by zamestnávateľ prideloval zamestnancovi prácu podľa jeho pracovnej zmluvy aj počas tej časti výpovednej doby, ktorá plynie po termíne zrušenia pracovného miesta z dôvodu nadbytočnosti, nemôže byť zamestnanec od termínu zrušenia pracovnej pozície nadbytočný a je potom otázne termínovanie vykonanej organizačnej zmeny, resp. môže byť spochybnený výpovedný dôvod.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne a to pre nasledovné:

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporca ako zamestnávateľ rozhodol dňa 11.3.2011 o organizačnej zmene, na základe ktorej došlo s účinnosťou k 14.3.2011 k zrušeniu 7 pracovných miest, vrátane miesta navrhovateľky, s uvedenou Organizačnou zmenou ale navrhovateľku neoboznámil, čo bolo potvrdené výpovedami navrhovateľky, svedka G. M., svedkyne B.B., svedka T., ako aj z výpovede svedka G. F. F., ktorý bol v čase dávania výpovedí prednostom MÚ a v zmysle Rozhodnutia o organizačnej zmene bol povinný písomne oboznámiť zamestnancov dotknutých organizačnou zmenou o zrušení ich pracovných miest a oznámiť im, že zamestnávateľ nemá možnosť ich ďalej zamestnávať. Samotný svedok potvrdil, že si túto povinnosť nesplnil.

Rovnako nebolo v konaní preukázané, že by si odporca- zamestnávateľ plnil povinnosť a prejednal v ZOS výpovede dotknutých zamestnancov, keď predsedníčka odborov p. P. vypovedala, že ich stretnutie sa uskutočnilo len raz, kedy bola prejednaná organizačná zmena a Zápisnicu o prerokovávaní výpovedí zo dňa 18.3.2011 jej priniesla pripravenú právnička odporcu JUDr. Vozárová, túto len podpísala, takéhoto stretnutia odborov sa však nezúčastnila a svedkovia C., E. a P. v konaní 9C/171/2011 zhodne vypovedali, že ich stretnutie sa uskutočnilo dňa 8.3.2011, teda v uvedený deň nemohli prejednávať výpovede zamestnancov. Navyše z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odovzdávanie výpovedí zamestnancom sa uskutočnilo v kancelárii primátora dňa 18.3.2011, pričom ako druhému v poradí bola doručená výpoveď svedkovi G. M. v čase o 9,30 hodine a je nepravdepodobné, aby sa pred odovzdávaním výpovedí v uvedený deň uskutočnilo zasadanie odborov, aby sa vyhotovila zápisnica z neho a aby sa pripravili výpovede jednotlivým zamestnancom a stihli sa ešte aj doručiť.

V konaní bolo ďalej preukázané, že odporca ako zamestnávateľ neponúkol navrhovateľke inú vhodnú prácu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, nakoľko poslednú Organizačnú štruktúru mal z roku 2005, v priebehu tohto súdneho konania Organizačnú štruktúru 4x upravoval, nepredložil súdu doklady o prijatých organizačných zmenách (napr. o zrušení miesta "kurič, šofér, údržbár", ktoré malo byť zrušené k 17.1.2011, o zrušení miesta Ing. Kopolku na oddelení pre ľudské zdroje- referent odd. technická pomoc pri tvorbe programov, ktoré bolo do 23.2.2011 obsadené G. O., keď tento bol od 23.2.2011 preradený na oddelenie výstavby a dopravy, avšak jeho miesto na oddelení pre ľudské zdroje zrušené nebolo), ako ani Organizačný poriadok, z ktorého by vyplývalo, že miesto agendy právnicka úradu by muselo byť obsadené len vysokoškolsky vzdelanou osobou a nepreukázal ani to, že miesto na Oddelení pre ľudské zdroje - referent oddelenia nemohlo byť obsadené navrhovateľkou, keď uvedené miesto v čase dávania výpovede nebolo bližšie špecifikované, bližšie špecifikované je až v OŠ ku dňu 1.6.2011 ako školstvo originálne kompetencie, pričom v konaní bolo preukázané, že po odbornej stránke už školstvo zastrešoval školský úrad a p. Ivanovičová . Skutočnosť, že miesto kurič, šofér, údržbár zrušené nebolo, potvrdil aj svedok Marek Horváth, svedkyňa Ing. Chrenová a skutočnosť, že primátor si riadil motorové vozidlo sám a skutočnosť, že obsluhu nízkotlakových kotlov zabezpečoval Službyt ZM nesvedčí o zrušení pracovného miesta " kurič, šofér, údržbár" a nezbavilo to odporcu povinnosti ponúknuť uvedené miesto navrhovateľke, ktorá bola držiteľnou vodičského preukazu, skúšku na obsluhu nízkotlakového kotla bola schopná si urobiť v krátkom čase (3 dni) a veľké opravy odporca zabezpečoval prostredníctvom špecializovanej firmy.

Odporca v uvedenom období nemal založenú riadnu evidenciu svojich zamestnancov, nepostupoval v súlade so zákonom a ani sám nevedel, koho na akej pozícii zamestnáva, čo je potvrdené aj vykonaným dokazovaním, keď odporca doložil súdu 4 Organizačné štruktúry, z ktorých ani jedna nezodpovedala skutočnosti, a sám sa dostal do situácie dôkaznej núdze a nad všetku pochybnosť nebol schopný v konaní preukázať, koľko pracovných miest v čase dávania výpovede navrhovateľke evidoval ako voľných.

Počas plynutia výpovednej doby navrhovateľky, teda v čase od 1.4.2011 do 30.6.2011 odporca ako zamestnávateľ vytvoril najmenej 2 pracovné miesta (ako vyplýva z OŠ ku dňu 18.4.2011 na

Oddelení bytovom, podn. činnosti, SMM a regionálnej politiky pribudlo miesto referenta oddelenia - pasportizácia majetku, ktoré bolo obsadené G.. O. (pracovná náplň od 18.4.2011) a z OŠ ku dňu 1.6.2011 p. Petrovičovou nastúpila do zamestnania - vymáhanie daň. a nedaň. pohľadávok. Ani pri vytváraní uvedených nových miest, sa odporca nezaoberal skutočnosťou, či by navrhovateľka nespĺňala predpoklady na ich obsadenie. Navyše odporca počas plynutia výpovednej doby navrhovateľke, tejto naďalej prideloval prácu v zmysle Pracovnej náplne, čím spochybnil nadbytočnosť navrhovateľky, ako aj výpovedný dôvod.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd čiastočným rozsudkom určil, že výpoveď daná navrhovateľke odporcom dňa 18.03.2011 je neplatná a o povinnosti odporcu naďalej zamestnávať navrhovateľku, ako aj o náhrade mzdy a trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.