

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010274
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5820010274.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 2. februára 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného Y. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6Nt/18/2020 zo 16.9.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6Nt/18/2020 zo 16.9.2022.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. s prihladením na § 394 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a návrh odsúdeného Y. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo, sp.zn. 6T/22/2016.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania (správne malo byť uvedené v trestnej veci odsúdeného Y. Y. vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6T/22/2016 - pozn. nadriadeného súdu).

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom na okresnom súde 16.9.2022. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že nesúhlasí s napadnutým uznesením, ktorým mu bola zamietnutá jeho žiadosť o obnovu konania, nakoľko je toho názoru, že okresný súd nesprávne vyhodnotil a tým pádom nesprávne posúdil splnenie podmienok na povolenie obnovy konania. Rovnako nesúhlasí s názorom okresného súdu, že dôkazy vykonané v konaní o povolenie obnovy konania nemôžu sami osebe, ani v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine. Poukázal na to, že v rámci návrhu na povolenie obnovy konania bol predložený znalecký posudok č. 5/2020, ktorý vypracovala znalkyňa Ing. Eva Barčíková so zameraním sa na faktúry spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., ktoré mal odsúdený zahrnuté vo svojom účtovníctve a ktorými si mal v zmysle rozsudku znížiť základ dane z príjmov fyzických osôb za rok 2012 o sumu 341,- EUR. V celom rozsahu odkazuje na závery predmetného znaleckého posudku a v okolnostiach danej veci aj na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3Tos/6/2021 zo dňa 4.2.2021. Je tiež toho názoru, že v danom konaní došlo aj k neúmerným prietahom v konaní. Pre obhajobu je nejasné, z akého dôvodu bolo potrebné odročovať konanie za účelom doplnenia znaleckého posudku. Obhajoba v tejto súvislosti argumentuje, že predmetný znalecký posudok sa netýka všetkých faktúr, ktoré boli predmetom pôvodného konania, ale len tých, ktoré sú predmetom znaleckého posudku. Po oboznámení sa s doplnkom znaleckého posudku a s odôvodnením uznesenia o zamietnutí návrhu na obnovu konania, nie je stále zrejmé, aký účel malo vypracovanie predmetného znaleckého posudku. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd zamietol návrh na obnovu konania z dôvodu, že predmetný znalecký posudok vychádzal z účtovnej evidencie a podľa názoru účtovná evidencia, z ktorej vychádzal znalecký posudok nie je novým dôkazom, ale dôkazom, ktorý súdu nie je neznámy. Navyše ide o dôkaz, ktorý bol súdmi oboch stupňov vyhodnotený ako nevierohodný. Je toho názoru, že ide o nesprávne skutkové zistenie. Poukázal aj na

to, že v pôvodnom konaní nikde nebolo konštatované, že účtovníctvo daňového subjektu (odsúdeného) bolo nevierohodné. Celé účtovníctvo totiž nebolo nijakým spôsobom nikým spochybnené. V tomto smere v plnom rozsahu namieta úvahy súdu, že daný znalecký posudok nie je novým dôkazom, nakoľko vychádza z účtovnej evidencie, ktorá bola spolu s výpoveďou Y. R. vyhodnotená súdmi ako nevierohodná. Súd nevysvetlil ani to, v čom spôsob fakturácie nezodpovedal štandardným postupom pri obchodnej spolupráci. Tieto tvrdenia sú v príkrom rozpore s predloženým znaleckým posudkom a výpoveďou znalkyne Ing. Bačíkovej, ktorá závery svojho posudku detailne vysvetlila. Je preto toho názoru, že nie je možné tvrdiť, že keď bolo účtovníctvo súčasťou spisu, každé nové zistenia z neho vyplývajúce, ktoré neboli predmetom pôvodného konania, nie sú nové skutočnosti. Predmetný znalecký posudok a jeho zistenia neboli predmetom pôvodného konania a preto ide o dôkaz v zmysle § 394 Tr. por., v dôsledku ktorého je možné povoliť obnovu konania. Je preukázané, že v pôvodnom konaní sa nik nezaoberal viacerými tvrdeniami zo znaleckého posudku a taktiež tvrdení prezentovaných znalcom. Podstatou celého znaleckého posudku je predsa skutočnosť, že odsúdený sa nedopustil predmetného skutku v časti týkajúcej sa predmetných fakturácií. Tiež zdôraznil, že nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti boli alebo neboli známe súdu. Zároveň uviedol, že súd vo výroku rozhodnutia neuvádza rozhodnutie a konanie, obnovu ktorého zamietá. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného Y. Y. je čiastočne dôvodná.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania zodpovedá tiež stavu veci a zákonu. Treba však pripomenúť, že okresný súd vo výroku napadnutého uznesenia opomenul uviesť meno a priezvisko odsúdeného, ako aj spisovú značku rozhodnutia, resp. konania, obnovu ktorého zamietá. Uvedené formálne pochybenie súdu prvého stupňa napravil krajský súd sám, aby rozhodnutie, ktorým bola zamietnutá obnova konania, zodpovedalo stavu veci a zákonu.

Treba stručne pripomenúť, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/22/2016 z 23.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/4/2019 z 24.4.2019 bol Y. Y. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Za uvedený trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Skutkovým základom pôvodného právoplatného rozsudku bolo zistenie okresného súdu, že odsúdený Y. Y.

v bode 1/ rozsudku dňa 02.04.2013 podal ako osoba konajúca za daňový subjekt Y. Y. Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo riadne daňové priznanie typu „B“ k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012, v ktorom deklaroval príjmy z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v sume 952.408,26 € a výdavky v sume 942.233,80 €, základ dane 10.174,46 €, s vlastnou daňovou povinnosťou v sume 1.240,64 €, pričom vykonanou daňovou kontrolou o výsledku ktorej bol spracovaný Protokol z daňovej kontroly č. 9512401/5/5422260/2014 zo dňa 15.12.2014, bolo zistené, že si postupne zaúčtoval do účtovnej evidencie nepravdivé nákladové položky:

- nákup materiálu z výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31.01.2012 v celkovej sume 3.122,54 € z toho základ dane 2.602,12 € a DPH v sume 520,42 €, pričom nepreukázal o aký predmet plnenia sa jednalo, od akého platiteľa a na aký účel bolo prijaté, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 2.602,12 €,
- nákup materiálu z dokladov vyhotovených elektronickou registračnou pokladnicou /ďalej len ERP/ s daňovým kódom pokladnice /ďalej len DKP/ 600036342785001 od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o. Boženy Němcovej 8, Bratislava, IČO: 36342785:

Dátum vyhotov. dokladu z ERP Číslo dokladu z ERP /IČ poklad. Dokladu Fakt. suma spolu v € Z toho ZD v € Z toho DPH v €

02.05.2012	15 / 12HV00089	1 621,20	1 351,00	270,20
02.05.2012	14 / 12HV00089	1 536,00	1 280,00	256,00
02.05.2012	16 / 12HV00089	1 150,32	958,60	191,72
03.05.2012	13 / 12HV00100	1 615,68	1 346,40	269,28
03.05.2012	12 / 12HV00100	1 364,40	1 137,00	227,40
04.05.2012	10 / 12HV00101	1 576,80	1 314,00	262,80
04.05.2012	11 / 12HV00101	1 419,12	1 182,60	236,52
05.05.2012	2 / 12HV00102	1 649,70	1 374,75	274,95
05.05.2012	3 / 12HV00102	1 625,40	1 354,50	270,90
07.05.2012	14 / 12HV00104	1 300,32	1 083,60	216,72
07.05.2012	12 / 12HV00104	1 393,20	1 161,00	232,20
07.05.2012	13 / 12HV00104	1 532,52	1 277,10	255,42
08.05.2012	6 / 12HV00105	1 403,28	1 169,40	233,88
09.05.2012	19 / 12HV00106	1 520,22	1 266,85	253,37
09.05.2012	6 / 12HV00106	1 588,61	1 323,84	264,77
08.05.2012	5 / 12HV00106	1 637,16	1 364,30	272,86
10.05.2012	6 / 12HV00107	1 405,08	1 170,90	234,18
10.05.2014	5/ 12HV00127	1 561,20	1 301,00	260,20
11.05.2012	1 / 12HV00108	1 530,36	1 275,30	255,06
11.05.2012	2 / 12HV00108	1 294,92	1 079,10	215,82
12.05.2012	5 / 12HV00109	1 561,20	1 301,00	260,20
12.05.2012	4 / 12HV00109	1 530,36	1 275,30	255,06
14.05.2012	17 / 12HV00110	1 561,20	1 301,00	260,20
15.05.2012	15 / 12HV00111	1 323,84	1 103,20	220,64
15.05.2012	14 / 12HV00111	1 456,22	1 213,52	242,70
17.05.2012	14 / 12HV00112	1 625,40	1 354,50	270,90
17.05.2012	15 / 12HV00112	1 439,64	1 199,70	239,94
16.05.2012	10 / 12HV00112	1 403,28	1 169,40	233,88
18.05.2012	4 / 12HV00113	1 419,12	1 182,60	236,52
18.05.2012	3 / 12HV00113	1 649,70	1 374,75	274,95
18.05.2012	5 / 12HV00113	1 576,80	1 314,00	262,80
21.05.2012	8 / 12HV00114	1 615,68	1 346,40	269,28
19.05.2012	15 / 12HV00114	1 561,20	1 301,00	260,20
22.05.2012	11 / 12HV00115	1 530,36	1 275,30	255,06
21.05.2012	9 / 12HV00115	1 505,52	1 254,60	250,92
22.05.2012	10 / 12HV00115	1 150,32	958,60	191,72
23.05.2012	3 / 12HV00116	1 588,61	1 323,84	264,77
23.05.2012	2 / 12HV00116	1 520,22	1 266,85	253,37
25.05.2012	18 / 12HV00117	1 412,64	1 177,20	235,44
24.05.2012	24 / 12HV00117	1 561,20	1 301,00	260,20
28.05.2012	9 / 12HV00118	1 591,80	1 326,50	265,30
28.05.2012	10 / 12HV00118	1 455,36	1 212,80	242,56
26.05.2012	18 / 12HV00118	1 403,28	1 169,40	233,88
29.05.2012	4/ 12HV00119	1 542,24	1 285,20	257,04
SPOLU: 65 710,68 54 758,90 10 951,78				

výdavky v sume 65 710,68 €, z toho základ dane 54.758,90 € a DPH v sume 10 951,78 €, pričom obchodná spoločnosť A.L.O.E. s.r.o., nemala v preverovanom zdaňovacom období registrovanú elektronickú registračnú pokladnicu s prideleným DKP 600036342785001, preto nie je možné tieto bločky považovať za pravé a nemôžu byť uplatnené ako výdavok, čím správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54.758,90 €, - nákup tovarov s predmetom fakturácie „Stavebné práce Hotel LUNA“ od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785 z faktúr č. 120102 zo dňa 05.06.2012 v celkovej sume 30 500,- €, z toho základ dane 25 416, 67 € a DPH v sume 5 083,33 € s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa 20.06.2012, č. 120103 zo dňa 05.06.2012 v celkovej sume 20 000,- €, z toho základ dane 16 666,67 € a DPH v sume 3.333,33 €, s úhradou bez označenia na pokladničnom

doklade zo dňa 20.06.2012, č. 120104 zo dňa 20.06.2012 v celkovej sume 15 000,- €, z toho základ dane 12 500,- € a DPH v sume 2 500,- € s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa 20.06.2012, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo, zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54 583,34 €,

- nákup materiálu z dokladov vyhotovených ERP s DKP 6490036239241001 od dodávateľa RIMAX, spol. s r.o., Bratislavská 8, 917 01 Trnava, IČO: 36239241:

Dátum vyhotov. dokladu z ERP Číslo dokladu z ERP/ IČ poklad. Dokladu Fa. suma spolu v € Z toho ZD v € Z toho DPH v €

03.05.2012	7 / 12HV00120	1 650,26	1 375,22	275,04
03.05.2012	6 / 12HV00120	1 514,00	1 261,67	252,33
02.05.2012	17 / 12HV00120	1 518,00	1 265,00	253,00
02.05.2012	18 / 12HV00120	1 518,00	1 265,00	253,00
02.05.2012	5 / 12HV00120	1 637,90	1 364,92	272,98
07.05.2012	16 / 12HV00121	1 616,00	1 346,67	269,33
05.05.2012	5 / 12HV00121	1 512,28	1 260,23	252,05
05.05.2012	4 / 12HV00121	1 374,80	1 145,67	229,13
04.05.2012	14 / 12HV00121	1 649,76	1 374,80	274,96
04.05.2012	12 / 12HV00121	1 650,00	1 375,00	275,00
04.05.2012	13 / 12HV00121	1 512,28	1 260,23	252,05
11.05.2012	13 / 12HV00122	1 610,00	1 341,67	268,33
10.05.2012	10 / 12HV00122	1 602,00	1 335,00	267,00
10.05.2012	11 / 12HV00122	1 637,60	1 364,67	272,93
09.05.2012	5 / 12HV00122	1 622,60	1 352,17	270,43
09.05.2012	6 / 12HV00122	1 648,22	1 373,52	274,70
07.05.2012	15 / 12HV00122	1 587,00	1 322,50	264,50
16.05.2012	23 / 12HV00123	1 562,00	1 301,67	260,33
15.05.2012	7 / 12HV00123	1 596,92	1 330,77	266,15
14.05.2012	6 / 12HV00123	1 613,30	1 344,42	268,88
12.05.2012	8 / 12HV00123	1 604,46	1 337,05	267,41
12.05.2012	11 / 12HV00123	1 645,60	1 371,33	274,27
11.05.2012	12 / 12HV00123	1 610,00	1 341,67	268,33
22.05.2012	12 / 12HV00124	1 589,70	1 324,75	264,95
21.05.2012	15 / 12HV00124	1 558,50	1 298,75	259,75
19.05.2012	9 / 12HV00124	1 649,76	1 374,80	274,96
18.05.2012	3 / 12HV00124	1 616,24	1 346,87	269,37
16.05.2012	22 / 12HV00124	1 640,10	1 366,75	273,35
17.05.2012	5 / 12HV00124	1 536,00	1 280,00	256,00
29.05.2012	3 / 12HV00125	1 637,90	1 364,92	272,98
28.05.2012	12 / 12HV00125	1 645,60	1 371,33	274,27
26.05.2012	15 / 12HV00125	1 622,60	1 352,17	270,43
24.05.2012	5 / 12HV00125	1 613,30	1 344,42	268,88
23.05.2012	6 / 12HV00125	1 656,00	1 380,00	276,00
22.05.2012	11 / 12HV00125	1 589,70	1 324,75	264,95

SPOLU: 55848,38 46 540,32 9 308,06

výdavky v sume 55 848,38 €, z toho základ dane 46 540,32 € a DPH 9 308,06 €, pričom obchodná spoločnosť RIMAX, spol. s r.o. v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobia r. 2012 nevykázala dodania tovaru v tuzemsku, ktoré by mohli obsahovať aj tržby z preverovaných pokladničných dokladov, ERP s DKP 6490036239241001 bola registrovaná na Daňovom úrade Trnava od 27.09.2000 do 27.02.2012, kedy bola vyradená správcom dane z registrácie, uvedená obchodná spoločnosť v roku 2012 neobchodovala so stavebným materiálom uvedeným v pokladničných dokladoch, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 46.540,32 €,

- nákup materiálu z dokladov vyhotovených ERP s DKP 6081020226735001 od dodávateľa T. W. P. - STAVEBNINY STAVKJET, 90201 Pezinok, Moyzesova 8, IČO: 11834293,

Dátum vyhotov. dokladu z ERP Číslo dokladu z ERP/ IČ poklad. dokladu Faktur. suma spolu v € Z toho ZD v € Z toho DPH v €

02.05.2012	11 / 12HV00099	1	645,28	1	371,07	274,21
02.05.2012	13 / 12HV00099	1	641,00	1	367,50	273,50
02.05.2012	12 / 12HV00099	999,60	833,00	166,60		
03.05.2012	3 / 12HV00100	1	503,30	1	252,75	250,55
03.05.2012	2 / 12HV00100	1	604,20	1	336,83	267,37
04.05.2012	11 / 12HV00101	1	622,50	1	352,08	270,42
04.05.2012	12 / 12HV00101	1	397,00	1	164,17	232,83
04.05.2012	10 / 12HV00102	1	547,20	1	289,33	257,87
05.05.2012	16 / 12HV00102	1	592,90	1	327,42	265,48
05.05.2012	15 / 12HV00103	1	649,20	1	374,33	274,87
07.05.2012	16 / 12HV00103	1	622,50	1	352,08	270,42
07.05.2012	17 / 12HV00103	1	475,00	1	229,17	245,83
07.05.2012	18 / 12HV00103	1	634,60	1	362,17	272,43
07.05.2012	19 / 12HV00104	1	486,00	1	238,33	247,67
07.05.2012	6 / 12HV00105	1	433,20	1	194,33	238,87
07.05.2012	1 / 12HV00105	1	652,00	1	376,67	275,33
07.05.2012	2 / 12HV00105	1	652,00	1	376,67	275,33
09.05.2012	1 / 12HV00106	1	337,40	1	114,50	222,90
09.05.2012	6 / 12HV00107	1	506,00	1	255,00	251,00
10.05.2012	16 / 12HV00107	1	355,40	1	129,50	225,90
09.05.2012	7 / 12HV00107	1	581,30	1	317,75	263,55
11.05.2012	9 / 12HV00108	1	239,00	1	032,50	206,50
10.05.2012	14 / 12HV00108	1	432,40	1	193,67	238,73
11.05.2012	11 / 12HV00109	1	445,50	1	204,58	240,92
11.05.2012	7 / 12HV00109	1	445,50	1	204,58	240,92
12.05.2012	9 / 12HV00110	1	411,70	1	176,42	235,28
12.05.2012	8 / 12HV00110	1	560,30	1	300,25	260,05
14.05.2012	14 / 12HV00110	1	506,00	1	255,00	251,00
15.05.2012	8 / 12HV00111	1	627,00	1	355,83	271,17
16.05.2012	7 / 12HV00111	1	609,20	1	341,00	268,20
17.05.2012	11 / 12HV00112	1	637,92	1	364,93	272,99
18.05.2012	19 / 12HV00113	1	547,20	1	289,33	257,87
21.05.2012	2 / 12HV00114	1	565,70	1	304,75	260,95
19.05.2012	8 / 12HV00114	1	633,00	1	360,83	272,17
22.05.2012	12 / 12HV00115	1	483,70	1	236,42	247,28
24.05.2012	20 / 12HV00116	1	634,60	1	362,17	272,43
23.05.2012	4 / 12HV00116	1	475,00	1	229,17	245,83
25.05.2012	4 / 12HV00117	1	581,30	1	317,75	263,55
24.05.2012	19 / 12HV00117	1	486,00	1	238,33	247,67
26.05.2012	6 / 12HV00118	1	506,00	1	255,00	251,00
30.05.2012	17 / 12HV00119	1	652,00	1	376,67	275,33
29.05.2012	9 / 12HV00119	1	658,50	1	382,08	276,42
28.05.2012	10 / 12HV00119	1	564,40	1	303,67	260,73
SPOLU: 65 639,50 54699,58 10 939,92						

výdavky v sume 65 639,50 €, z toho základ dane 54 699,58 € a DPH 10 939,92 €, správca dane zistil, že preverovaná ERP s DKP 6081020226735001 bola vyradená z používania ku dňu 21.11.2011, čím správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54 699,58 €,

- neoznačené faktúry od SZČO T. W. - KOVOZVAR, so sídlom 969 73 Prenčov č. 245, IČO 40041468,

Faktúra dát. vystavenia uhr. v hotovosti Suma v € Dodávateľ
Bez čísla 30.03.2012 31.03.2012 13200,- T. W. - KOVOZVAR
Bez čísla 20.07.2012 20.07.2012 15000,- T. W. - KOVOZVAR

Bez čísla 26.08.2012 26.08.2012 14800,- T. W. - KOVOZVAR
SPOLU 43 000,-

s úhradou v hotovosti, pričom správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že nedošlo k uskutočneniu uvedeného obchodu a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 43.000,- €,

- neoznačené faktúry od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., Deväťtinová 22, 821 06 Bratislava,
IČO: 45909938, DIČ:2023140790,

Faktúra dátum vystavenia Uhradené v hotovosti Suma v € Dodávateľ

Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 25000,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 28750,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 31.05.2012 31.05.2012 29500,- JMS TRADE, s.r.o.,
nie je faktúra 29.06.2012 75000,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 30.06.2012 30.06.2012 22500,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 31.07.2012 31.07.2012 65500,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 31.08.2012 31.08.2012 55000,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 30.09.2012 30.09.2012 39750,- JMS TRADE, s.r.o.,
SPOLU 341 000,-

s úhradou v hotovosti, pričom správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že s uvedenou spoločnosťou neuskutočnil uvedený obchod a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 341 000,- €,

čím svojím konaním porušil § 2 písm. i) a § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím neoprávnene znížil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 celkom o sumu 597 008,26 € a skrátil daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 o sumu 114 124, 07 €, v bode 2/ rozsudku ako osoba konajúca za daňový subjekt Y. Y. Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, podal na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) za zdaňovacie obdobie január 2012 dňa 27.02.2012, máj 2012 dňa 25.06.2012, jún 2012 dňa 25.07.2012 pričom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane uvedené v záznamoch DPH a daňovom priznaní k DPH

- január 2012 z nákupu materiálu na základe výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31.01.2012 v celkovej sume 3 122,54 €, z toho základ dane 2602,12 €, DPH v sume 520,42 €, - máj 2012 z nákupu materiálu na dokladoch z ERP s DKP od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785, DIČ: 2021980664, IČDPH: SK2021980664 v sume 10 691,58 €, od dodávateľa RIMAX, spol. s r.o., Bratislavská 8, 917 01 Trnava, IČO: 36239241, DIČ: 2020165653, IČDPH: SK2020165653 v sume 9 308,06 €, od dodávateľa T. W. P. - STAVEBNINY STAVKVVET, 90201 Pezinok, Moyzesova 8, IČO: 11834293, DIČ: 1020226735, IČDPH: SK1020226735 v sume 10 939,92 € /číslo dokladov z ERP rovnako ako v bode 1/,

- jún 2012 z nákupu materiálu na doklade č. 5 zo dňa 10.05.2012 z ERP od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785, DIČ: 2021980664, IČDPH: SK2021980664 v sume 260,20 €, z nákupu materiálu na faktúre č 120102 DPH v sume 5 083,33 €, č. 120103 DPH v sume 3 333,33 €, č. 120104 DPH v sume 2 500,00 €,

čím svojím konaním porušil § 49 a § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej sume 42 460,84 €, teda Y. Y. ako osoba oprávnená za subjekt Y. Y. Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, svojím konaním neoprávnene skrátil daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 a daň z pridanej hodnoty za rok 2012 a tým spôsobil štátnemu rozpočtu SR, zastúpenému Daňovým úradom Žilina, pobočka Námestovo škodu v sume 156 584,91 €.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známé, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Za skutočností súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 294 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk:

1. či ide o skutočnosť alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosť alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosť alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Trestné konanie bolo právoplatne skončené a pokiaľ neexistuje, ako i v tomto prípade dôvod na jeho obnovu podľa § 399 ods. 2 Tr. por., účinky právoplatného rozsudku, vrátane skutkových zistení a právnych záverov, ktoré sú v nich obsiahnuté, sú nezvratné, nemožno ich meniť, resp. inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní, nemožno opakovať. To platí aj vtedy, ak by sa súd s nimi vo svojom pôvodnom rozhodnutí nevysporiadal dostatočne, alebo by dokonca prehliadol nejasnosti v dôkazoch alebo rozpory medzi nimi, resp. by sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov alebo by ich vyhodnotil nesprávne.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6T/22/2016. Žiada sa pripomenúť, že odsúdený sa domáha povolenia obnovy konania len vo vzťahu k čiastkovému útoku, pokiaľ ide o neoznačené faktúry od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., Devätinová 22, 821 06 Bratislava, IČO: 45909938, DIČ:2023140790, s úhradou v hotovosti, pričom v tejto súvislosti správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že s uvedenou spoločnosťou neuskutočnil uvedený obchod a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 341 000,- €. Ide o nasledovné faktúry:

Faktúra dátum vystavenia Uhradené v hotovosti Suma v € Dodávateľ

Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 25000,- JMS TRADE, s.r.o.,

Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 28750,- JMS TRADE, s.r.o.,

Bez čísla 31.05.2012 31.05.2012 29500,- JMS TRADE, s.r.o.,

nie je faktúra 29.06.2012 75000,- JMS TRADE, s.r.o.,

Bez čísla 30.06.2012 30.06.2012 22500,- JMS TRADE, s.r.o.,

Bez čísla 31.07.2012 31.07.2012 65500,- JMS TRADE, s.r.o.,

Bez čísla 31.08.2012 31.08.2012 55000,- JMS TRADE, s.r.o.,

Bez čísla 30.09.2012 30.09.2012 39750,- JMS TRADE, s.r.o.,

SPOLU 341 000,-

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd konštatuje, že odsúdeným v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania bol síce predložený dôkaz, ktorý bol súdu v pôvodnom konaní skôr neznámy (znalecký posudok č. 5/2020 vypracovaný Ing. Evou Barčíkovou - súdnym znalcom z odboru Ekonomía a manažment, Financie, účtovníctvo a daňovníctvo), avšak ide o taký dôkaz, ktorý sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, nemôže odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste odsúdeného.

Odsúdený svojím návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov v jeho prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Konanie o povolení obnovy konania nie je tretím stupňom rozhodovania (o vine a treste), v ktorom by bolo možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, vrátane právnej kvalifikácie. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme, resp. ktoré by boli svojím obsahom také zásadné, že by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a s dôkazmi súdu skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine. Treba zdôrazniť, že predložený nový dôkaz musí byť takej kvality, aby súd presvedčil, že je zásadným a prípadne aj ďalšie dôkazy vykonané na jeho základe budú dôvodne viesť k zmene výroku o vine predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia. Súčasne musí byť spôsobilý v súvislosti s doteraz vykonanými dôkazmi zvrátiť stav dokazovania vo veci.

Podľa názoru krajského súdu okresný súd správne vyhodnotil, že odsúdený v konaní o povolenie obnovy konania takýto dôkaz nepredložil. Po preskúmaní spisového materiálu a s prihliadnutím na okolnosti, ktoré vyšli najavo v konaní o povolenie obnovy konania, krajský súd uzatvára, že skutočnosť, že súdený čiastkový skutok sa stal a spáchal ho práve odsúdený, nebola, a to ani so značným časovým odstupom, spochybnená.

Rovnako treba zdôrazniť, že rozhodujúce pre konečný záver krajského súdu v konaní o povolenie obnovy konania bolo, že trestnú činnosť (čiastkového skutku) odsúdeného konkretizovanú vo výrokovej časti namietaného rozsudku preukázali dôkazy vykonané v základnom konaní. V základnom konaní bolo nepochybne preukázané, že odsúdený konajúci pod obchodným menom Y. Y. PROSTAV, IČO: 337 55 451 s miestom podnikania Námestovo, Veterná 157/4, okr. Námestovo, podal 2.4.2013 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo, daňové priznanie B k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012. Daňový úrad vykonal u daňového subjektu daňovú kontrolu za zdaňovacie obdobie 2012, ktorá bola začatá dňa 29.1.2014 na daň z príjmu fyzickej osoby za rok 2012 a následne dňa 7.8.2014 bola rozšírená aj o kontrolu na DPH za rok 2012. V účtovnej evidencii kontrolovaného daňového subjektu Y. Y. - PROSTAV za rok 2012 sa nachádzali aj faktúry (bez číselného označenia vyššie špecifikované) od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., Devätinova 22, 821 06 Bratislava, IČO: 459 09 938, ktoré boli uhradené v hotovosti.

V pôvodnom konaní bolo vykonanými dôkazmi preukázané, že vyššie uvedené faktúry, aj účtovné doklady týkajúce sa obchodnej spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. sú fiktívne. Aj keď za túto spoločnosť vypočutá svedkyňa konateľka spoločnosti Y. R. tvrdila, že faktúry boli vystavené na základe reálne vykonaných stavebných prác, súdy v pôvodnom konaní jej výpoveď vyhodnotili ako nehodnovernú, učenú účelovo v snahe napomôcť obžalovanému, a to z dôvodov podrobne uvedených na strane 16 odôvodnenia rozsudku okresného súdu, s ktorou argumentáciou sa krajský súd ako súd odvolací plne stotožnil. Krajský súd osobitne poukázal na zistenie, že k jednotlivým faktúram tejto spoločnosti nie je pripojený akýkoľvek súpis prác alebo iná konkrétna špecifikácia, čo je predmetom fakturácie. Je neuveriteľné, že obžalovaný by bol platil pomerne vysoké fakturované sumy za vykonané práce bez toho, aby bolo konkrétne špecifikované, za aké práce vlastne platí a bez možnosti preverenia a kontroly fakturovaných prác (nakolko v prípade faktúr od tejto spoločnosti absentuje bližšie určenie predmetu fakturácie). Navyše faktúry postrádali aj číslovanie. Obžalovaný uvádzal, že spoločnosť JMS s.r.o. mu zabezpečovala subdodávky, s touto spoločnosťou mal uzatvorenú zmluvu o dielo len ústnou formou. Z tejto spoločnosti mu poslali chlapov, ktorí pracovali na rekreačných domoch Rychňava. Predložili mu faktúry, za ktoré im aj riadne zaplatil, čo bolo potvrdené príjmovými dokladmi. Evidenciu chlapov, montážnikov, ktorí mu boli zabezpečení v rámci subdodávky spoločnosťou JHS, s.r.o., viedol on. Vždy tam bol parťák, ktorý odovzdával šichtovnicu alebo celé dielo. On menovite nevie uviesť osoby, ktoré na stavbu zaslala spoločnosť JMS Trade s.r.o., to by sa musel pozrieť do nejakých poznámok.

Hodnovernosť výpovede svedkyne Y. R. a tým aj obhajoby obžalovaného vážne spochybňujú tiež rozpory medzi výpoveďami svedkyne a obžalovaného ohľadne toho, kto faktúry vystavoval, ako na to rovnako správne poukázal súd prvého stupňa na strane 16 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Serióznosť podnikania spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. vážnym spôsobom spochybňujú listinné dôkazy založené v spise. Konkrétne z protokolu o daňovej kontrole vyplynulo, že miestnym zisťovaním u daňového subjektu JMS TRADE, s.r.o. bolo na mieste prevádzky Vrakunská 45, Bratislava zistené, že na tejto adrese sa žiadna prevádzka nenachádza a o uvedenej spoločnosti nikto nepočul. Pokiaľ ide o sídlo spoločnosti na adrese Deväťtinová 22, Bratislava, na tejto adrese sa nachádzal starší dom a nedokončená novostavba, názov spoločnosti nebol nikde uvedený a tiež bolo zistené, že konateľka spoločnosti Y. R. sa na tejto adrese nezdržiava.

Pokiaľ ide o okolnosti, na ktoré v konaní o povolenie obnovy konania poukazuje odsúdený a ktoré podľa záverov predloženého znaleckého posudku Ing. E. Barčíkovej majú vyznievať v jeho prospech, krajský súd uzatvára, že tento dôkaz nie je spôsobilý privodiť iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného. Samotná znalkyňa Ing. Eva Barčíková vo svojom znaleckom posudku okrem iného uvádza, že predmetom fakturácie dodávateľských faktúr od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. boli podľa popisu uvedeného na faktúrach stavebné práce, ktoré súviseli s výstavbou apartmánových domov Malá Rychňava. Znalkyňa v evidencii vyhotovených faktúr zistila faktúry vyhotovené pre odberateľa D.J.D. s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/E, Bratislava za stavebné práce na základe zmluvy o dielo v celkovej sume 762 020,32 EUR. Zmluva o dielo nebola znalkyni predložená. Znalkyňa z príloh, ktoré boli prílohou faktúr verifikovala miesto stavby Rychňava. Predmet fakturácie je obsahovo zhodný s faktúrami od dodávateľa JMS Trade s.r.o. Znalkyňa ďalej uviedla, že neskúmala reálnosť a existenciu samotnej stavby. Nemala k dispozícii všetky podklady, na základe ktorých je možné jednoznačne určiť, či práce uvedené na dodávateľských faktúrach od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., priamo alebo nepriamo súvisia s predmetnou výstavbou. Znalkyňa nezistila výdavky na zamestnancov zaúčtované v stavebníctve. Znalkyňa zistila, že obsahovo je text uvedený na faktúre zhodný v druhu poskytnutej služby, mieste výkonu a identifikácie stavby. Nezistila z dostupných dokladov iné výdavky týkajúce sa stavebných prác označené ako rekreačný apartmánový dom - Malá Rychňava.

Nadriadený súd v okolnostiach danej veci pripomína aj názor okresného súdu v pôvodnom konaní na str. 15 rozsudku, že pre predmetné trestné konanie bolo irelevantným, či stavebné práce na Apartmánových domoch Rychňava prebehli, táto skutočnosť nebola predmetom dokazovania. Okresný súd zároveň nespochybnil tvrdenia odsúdeného, že určité stavebné práce na tejto stavbe boli skutočne vykonané a že pri stavebných prácach bol použitý aj stavebný materiál. Obžaloba dávala za vinu odsúdenému, že v nej označené účtovné doklady (t.j. vyššie hore uvedené faktúry, ktoré sú predmetom obnovy konania) boli fiktívne, že fakturované práce nevykonali subdodávatelia označení v sporných faktúrach. V pôvodnom konaní bolo nesporne preukázané, že hore uvedené faktúry na uznanie daňového výdavku, i keď je daňový doklad riadne zaúčtovaný, nepreukázali, že výdavky (náklady) boli u kontrolovaného daňového subjektu (u odsúdeného) zahrnuté oprávnené, nakoľko len samotné zaúčtovanie dokladov (faktúr, pokladničných dokladov) vystavených dodávateľom JMS TRADE, s.r.o. pre odberateľa Y. Y. - Prostav nepreukazuje realizáciu obchodnej transakcie, nakoľko akýkoľvek listinný dôkaz bez preukázania skutkovej podstaty nie je dôkazom o tom, že plnenie uvedené na predmetnej faktúre od dodávateľa JMS Trade s.r.o. bolo uskutočnené. Odsúdený v pôvodnom konaní nepreukázal skutočné vynaloženie zúčtovaných daňových výdavkov, čím porušil § 2 písm. i) a § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov.

Krajský súd uzatvára, že odsúdený ani v konaní o obnovu konania nepreukázal, že k zdaniteľným plneniam, ktoré súviseli s faktúrami spoločnosti JMS Trade s.r.o., reálne došlo.

Sťažnostné argumenty nie sú spôsobilé zvrátiť stavu veci a zákonu zodpovedajúci výrok uznesenia súdu prvého stupňa napadnutý sťažnosťou odsúdeného, a preto sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu okresného súdu krajský súd považoval v prevažnej časti za nedôvodnú. Krajský súd v okolnostiach danej veci po preskúmaní obsahu spisového materiálu nezistil, že zo strany okresného súdu v súdnom konaní došlo k zbytočným prietahom. Nadriadený súd tiež uvádza, že súd má nielen právo, ale i povinnosť v záujme náležitého zistenia skutkového stavu určovať rozsah dokazovania. Ak sa teda rozhodol súd prvého stupňa doplniť dokazovanie doplnením znaleckého posudku súdnej znalkyne Ing. E. Barčíkovej, nemožno mu túto jeho činnosť vytýkať. Keďže okresný súd vo výroku napadnutého uznesenia neuviedol meno a priezvisko odsúdeného, ani spisovú značku rozhodnutia, resp. konania,

obnovu ktorého zamietá, uvedené formálne pochybenie súdu prvého stupňa napravil krajský súd sám postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.