

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/461/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218608
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214218608.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. Č.. XX, zast.: Mgr. Patrik Gaál, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda proti odporcovi: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. Č.. XX, o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/54/2014 prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: P. W., A.. XX.XX.XXXX.

Podaním doručeným súdu dňa 12.09.2014 navrhla navrhovateľka (matka maloletého P.) cestou svojho právneho zástupcu nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcovi (otcovi malol. P.) povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve odporcu, zapísaných v katastri nehnuteľností, vedených Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor na LV. č. XXX, pre katastrálne územie U. O. ako stavba: rodinný dom so súp. číslom XX na pozemku parc. č. XX/XX a pozemky parcely reg. C: parc. č. XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XX/XX - ostatné plochy o výmere XXX m² navrhovateľkou, malol. P. W., malol. R. C., malol. B. C., povinnosť nahlásiť na Obecnom úrade trvalý pobyt navrhovateľky, malol. R. a malol. B. k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, pre kat. územie U. O., povinnosť strpieť trvalý pobyt navrhovateľky, malol. P., malol. R. a malol. B. k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, pre kat. územie U. O. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že odporca nadobudol predmetné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy s tým, že časť kúpnej ceny bola hradená z peňažných prostriedkov navrhovateľky. Nehnuteľnosti užívali navrhovateľka s odporcom, ich spoločným synom P. a s malol. deťmi navrhovateľky: malol. R. a B., ktoré pochádzajú z bývalého manželstva navrhovateľky. Podľa tvrdenia navrhovateľky odporca sa z domovej nehnuteľnosti odsťahoval pre partnerské nezhody v roku 2013. Navrhovateľka aj v čase podania tohto návrhu užíva domovú nehnuteľnosť spolu s malol. P., R. a B.. Na základe žiadosti odporcu Obecny úrad Kráľovičove Kračany zrušil trvalý pobyt navrhovateľky a dvoch malol. detí navrhovateľky (R. a B.) pochádzajúcich z jej bývalého manželstva ako i pobyt malol. P., spoločného syna navrhovateľky a odporcu. Podľa udania navrhovateľky odporca dňa 15.07.2014 opätovne prihlásil malol. P. na trvalý pobyt v domovej nehnuteľnosti.

Navrhovateľka má za to, že konanie odporcu je v rozpore s dobrými mravmi, keď navrhovateľka investovala vlastné finančné prostriedky do kúpy domovej nehnuteľnosti za účelom spoločného bývania. Navrhovateľka dôvodnosť svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že odporca svojim konaním bráni v efektívnom zabezpečovaní osobnej starostlivosti a výchovy o malol. P., keď navrhovateľke (matke malol. P.) ako i jej ďalším dvom deťom odporca odopiera reálne bývanie ako aj formálny trvalý pobyt v domovej nehnuteľnosti.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu ako i spisu 9P/54/2014 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.08.2014 domáha o úpravu práv a povinností rodičov k malol. P.. Predmetné konanie je vedené na tunajšom súde pod spz. zn.: 9P/54/2014 a t.č. nie je právoplatne ukončené. V priebehu konania navrhovateľka navrhla súdu predbežným opatrením uložiť odporcovi povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve odporcu, zapísaných v katastri nehnuteľností, vedených Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor na LV. č. XXX, pre katastrálne územie U. O. ako stavba: rodinný dom so súp. číslom XX na pozemku parc. č. XX/XX a pozemky parcely reg. C: parc. č. XX/XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere XXX m², parc. č. XX/XX - ostatné plochy o výmere XXX m² navrhovateľkou, malol. P. W., malol. R. C., malol. B. C., povinnosť nahlásiť na Obecnom úrade trvalý pobyt navrhovateľky, malol. R. a malol. B. k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, pre kat. územie U. O., povinnosť strpieť trvalý pobyt navrhovateľky, malol. P., malol. R. a malol. B. k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, pre kat. územie U. O. do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.: 9P/54/2014. Z obsahu návrhu je preukázané, že navrhovateľka spolu s malol. P. a ďalšími dvoma malol. deťmi navrhovateľky bývajú v domovej nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve odporcu. Odporca sa v r. 2013 odsťahoval zo spoločnej domácnosti pre partnerské nezhody. V predmetnej nehnuteľnosti má nahlásený trvalý pobyt malol. P., spoločný syn navrhovateľky a odporcu. Trvalý pobyt navrhovateľky a jej dvoch ďalších maloletých detí pochádzajúcich z jej bývalého manželstva bol na základe žiadosti odporcu zrušený.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi podľa písm. f) najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Súd predbežným opatrením poskytuje účastníkovi konania dočasnú úpravu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda, že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné.

Z obsahu návrhu vyplýva, že syn odporcu malol. P. má nahlásený trvalý pobyt v predmetnej domovej nehnuteľnosti, navrhovateľka spolu s malol. P. a ďalšími dvoma malol. deťmi navrhovateľky bývajú v domovej nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve odporcu.

Potrebu úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením nemôže nikdy založiť využitie účastníkom právneho vzťahu právnych prostriedkov slúžiacich na ochranu jeho práva (napr.: v danom prípade postup odporcu podľa ust. § 7 ods. 1 písm. f) Zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, ktorú užívali a doposiaľ užívajú navrhovateľka s malol. deťmi). Predbežným opatrením totiž možno zamedziť robeniu právnych úkonov, ktoré by mohli spôsobiť nevratnú zmenu v pomeroch účastníkov alebo sťažiť ich prístup k uplatňovaniu práva na súdnu ochranu, do rámca takýchto (potenciálne zakázateľných) úkonov však nemôže patriť zamedzenie protistrane v spore, aby sám právom tolerovaným spôsobom uplatňoval práva, ktoré podľa jeho názoru má sám. V prípade doterajšieho konania odporcu (žiadosť o zrušenie trvalého pobytu navrhovateľky a jej malol. detí pochádzajúcich z predchádzajúceho manželstva) šlo o taký spôsob ochrany práv, ktorému nemožno z pohľadu legitimity a právnej dovolenosti nič vytknúť.

Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky o nariadenie predbežného opatrenia je nedôvodný a zamietol ho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).