

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221088
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713221088.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská 9, Bratislava proti žalovanému Q. O., F.. XX.X.XXXX, T. W., J. XXXX/XX, zast. opatrovníkom P. O., J. Q. Z. W., o zaplatenie 69,42 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 69,42 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z istiny 69,42 € od 12. 3. 2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma trovy konania a to súdny poplatok v sume 16,50€ a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58€, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.12.2013 doručil žalobca súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 69,42€ spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 12.3.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu dlžného poistného na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2011 so začiatkom 12.5.2011 predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 11.3.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca v tomto konaní žiada o zaplatenie poistného za obdobie od 12.8.2011 do 11.3.2012.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

Uznesením Okresného súdu č.k. 16C/20/2014-36 zo dňa 18.6.2014 ustanovil súd žalovanému opatrovníka v osobe J. Q. Z. J. W., keď miesto bydliska žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, na adrese trvalého pobytu súdne zásielky nepreberá a iné miesto jeho pobytu súdu nie je známe. Nakoľko v prejednávanej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pre ustanovenie opatrovníka žalovanému ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Žalobca ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili, hoci naň boli predvolaní riadne a včas, žalobca svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 26.9.2014, ktorým súčasne nepožiadaval o odročenie pojednávania a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti, opatrovník žalovaného svoju účasť ospravedlnil a nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Z poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2011 súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla továrenská značka B. N., L. Č. J. XXXXXX rok výroby XXXX. Poistenie bolo dojednané od 1.11.2007 na neurčito. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvé poistné za obdobie od 12.5.2011 v sume 119,-€, ktoré sa má platiť štvrtročne v sume 29,75€.

Listom zo dňa 19.04.2012 (č.l. 7 spisu) oznámil žalobca žalovanému, že poistenie z poistnej zmluvy zaniklo ku dňu 12.3.2012 neuhradením poistného a súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 69,42€.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu zániku poistenia), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu dňa 12.5.2011, v ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť dohodnuté ročné poistné v sume 119,-€ a to so spôsobom platenia štvrtročne v sume 29,75€; poistenie bolo dojednané od 12.5.2011 na neurčito. Žalovaný nezaplatil poistné splatné dňa 12.2.2012, poistenie zaniklo uplynutím jednomesačnej lehoty dňa 12.3.2012. Žalovaný spolu zaplatil jednu štvrtročnú splátku poistného splatnú 12.5.2011. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 12.8.2011 do zániku poistenia dňa 12.3.2012, t.j. za 213 dní, keď poistné za jeden deň predstavuje sumu 0,32603€ (119,-€/365 dní = 0,32603€) a poistné tak sumu 213dní x 0,32603€ = 69,42€. Žalobcovi tak vzniklo podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu zániku poistenia), právo na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 69,42 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 69,42€ od

12.3.2012 do zaplataenia. Z uvedených dôvodov súd prisúdil žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol úspešný, žalovaný neúspešný, trovy žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50 Eur a nutných uplatnených trov právneho zastúpenia za 2 právne úkony - príprava a prevzatie, spísanie návrhu, 2x á 16,60 Eur + 2x režijný paušál 7,81 Eur, navyšené o 20 %-nú DPH, spolu trovy právneho zastúpenia v sume 58,58€, nakoľko súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške, v akej si ich uplatnil žalobca vo svojom návrhu zo dňa 26.9.2014, keď súd neprekročil jeho návrh. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 58,58 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Právny zástupca žalobcu časť trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku 16,50 Eur po právoplatnosti rozhodnutia preúčtuje na účet žalobcu. Trovy konania sú priznané v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu zániku poistenia), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).