

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010711
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010711.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jánom Lapšanským a prísediacimi S. Z. O. V. J. na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste dňa 29. septembra 2014 takto

rozhodol:

obvinení

1/ Q. N. - R.. XX.XX.XXXX C. I. R. C., T. D. S. Č.. XX/X,
K., V. I. R. C.,

2/ K. N. - R.. XX.X.XXXX C. Q., T. D. S. Č.. XXX/XX, K.,

3/ V. N. - R.. XX.X.XXXX C. J., T. D. S. Č.. XX/X,
K.,

4/ S. J. - R.. XX.X.XXXX C. Q., T. D. S. Č.. XXX/XX, K. O.

5/ Q. J. - R.. XX.X.XXXX C. K., T. D. S. Č.. XX/XX,
K.

s ú v i n n í, ž e

V. V. N., S. J., Q. J.

v bode 1/

dňa 16. januára 2014 v čase okolo 11:25. hod. C. J. V. K. U. Q. N. Č.. XXX N. K. - N. P.-J. XXXX/X - patriaceho medzi lesné pozemky po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez povolenia alebo súhlasu užívateľa lesného pozemku spoločne a nerozdielne odcudzili smrekovú drevnú hmotu o objeme 0,30 m³ takým spôsobom, že v lese postupným striedaním zrúbali kmeň stromu o dĺžke 450 cm a stredovom priemere 30 cm, zbavili ho konárov, vyložili na plecia a vydali sa domov, pričom boli následne pristihnutí hliadkou PZ SR čím takto pre U. B.W. K. - Č., spôsobili škodu spolu vo výške 27,11 eur a

V. Q. N., K. N., V. N., S.Á. J.

v bode 2/

dňa 7. februára 2014 v čase okolo 22:20 hod. v obci Markušovce, okres Spišská Nová Ves, na ul. Michalskej po predchádzajúcej spoločnej dohode pristúpili k budove neobývaného J. D., ktorý bol dňa 15.10.1963 vyhlásený za kultúrnu pamiatku a je evidovaný v Registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok Ústredného zoznamu pamiatkového fondu Slovenskej republiky pod č. 673/1 ako

kultúrna pamiatka a požíva ochranu podľa zákona č.49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, o čom mali všetci obvinení vedomosť, následne vyšli po bočnom schodisku kaštieľa, až k priestorom bývalého obecného bytu, ktorý je súčasť J. D., potom všetci štyria obvinení zatlačili rukami na bakelitové dvere, v dôsledku čoho praskli a vznikol otvor, ktorým vošli do verandy, následne obvinení K. N., V. N. O. S. J. sekerou sa pokúsil vypáčiť vchodové dvere s úmyslom vstúpiť do vnútorných priestoroch kaštieľa a odtiaľ odcudziť drevnú hmotu, ktorú by mohli doma použiť na kúrenie, pričom vylomil kryciu lištu dverí a poškodil dvere v oblasti zámku, dvere sa im otvoriť nepodarilo, nakoľko boli vyrušení hliadkou Policajného zboru SR a z miesta činu utiekli, čím takto uvedeným konaním spôsobili spoločne pre poškodeného - V. K. škodu na poškodených vchodových dverách vo výške 30 eur, a obvinený Q. N. uvedený skutok spáchal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu v Spišskej Novej Vsi, odbor všeobecnej vnútornej správy, pod sp.zn. ObU- SN-OVVS-2013/07160 zo dňa 1.8.2013, právoplatným dňa 27.8.2013 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čomu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur,

t e d a

V. V. N. O. S. J.

v bodoch 1/ a 2/

v bode 1/ spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a v bode 2/ sa spoločným pokračovacím konaním dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že jej zmocnia vlámaním, a čin spáchať na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

V. Q. J.

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

V. Q. N.

v bode 2/

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní vlámaním, a čin spáchať na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu, avšak k dokonaniu činu nedošlo, a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

V. K. N.

v bode 2/

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní vlámaním, a čin spáchať na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu, avšak k dokonaniu činu nedošlo,
č í m s p á c h a l i

V. V. N. O. S. J.

v bodoch 1/ a 2/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. d/, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bode 1/ dokonaný a v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

V. Q. J.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

V. Q. N.

v bode 2/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a

V. K. N.

v bode 2/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona v spolu-páchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a
o d s u d z u j ú

V. Q. N.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. l/, písm. k/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon tohto trestu podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 21.5.2014, právoplatného dňa 26.7.2014, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V. K. N.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. l/, písm. k/ Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon tohto trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

V. V. N.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. l/, písm. k/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon tohto trestu podmienične odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 57/2014 zo dňa 21.5.2014, právoplatného dňa 16.6.2014, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V. S. J.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. l/, písm. k/ Trestného zákona a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon tohto trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

V. Q. J.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 55 (päťdesiatpäť) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvinených Ondreja Pecha a spol. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. d/, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona v spolu-páchatelstve podľa § 20 Trestného zákona a iné.

Konanie o návrhu dohody o vine a treste sa vykonalo na základe podnetu obvinených.

Obvinení Lukáš Pecha, Marek Pecha, Ondrej Pecha, Ján Kroščen a Lukáš Kroščen priznali svoju vinu zo spáchania skutkov a trestných činov uvedených vo výrokovvej časti rozsudku. Taktiež všetci obvinení súhlasili, aby im boli uložené tresty ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd preskúmal obsah návrhu dohody o vine a treste a nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a ani to, aby bola dohoda zrejme neprimeraná.

Na verejnom zasadnutí na otázky predsedu senátu všetci obvinení podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedali:

a/ či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedali: áno,

b/ či súhlasia, aby táto trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces - odpovedali: áno,

c/ či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu - odpovedali: áno,

d/ či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, čím im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby - odpovedali: áno,

e/ či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedali: áno,

f/ či rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - odpovedali: áno,

g/ či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu - odpovedali - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - odpovedali: áno,

i/ či súhlasia s navrhovanými trestami, či tresty prijímajú - odpovedali: áno,

j/ či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti nemu podať odvolanie - odpovedali: áno.

Na verejnom zasadnutí prokurátor navrhol dohodu o vine a treste schváliť.

Keďže súd uvedenú dohodu o vine a treste považoval za spravodlivú, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ju schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.