

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 26Cb/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201770
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1222201770.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Radoslavom Prutkayom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zast. Remedium Legal, s.r.o., AK so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: FARBY SVETA s.r.o., so sídlom Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO: 46 762 833, o zaplatenie 715,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 715,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne:

- zo sumy 705,03 Eur od 26.09.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 10,- Eur od 12.11.2020 do zaplatenia, spolu s paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručенou súdu dňa 25.03.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 715,03 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, titulom neuhradenia faktúr za dodaný plyn v zmysle Zmluvy o združenej dodávke plynu č. 3509621 uzatvorenej dňa 01.08.2016 medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 01.08.2016 Zmluvu o združenej dodávke plynu - kategória podnikateľa a organizácie č. 3509621 (ďalej aj „Zmluva“) pre odberné miesto č. 000630021938 na základe ktorej právny predchodca žalobcu resp. žalobca poskytoval žalovanému dodávky plynu. Zmluva bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená v zmysle Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Právny predchodca žalobcu sa zaviazal opakovane dodávať žalovanému plyn, zabezpečiť žalovanému distribúciu plynu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu za dodávku plynu v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy, Obchodných podmienok dodávky plynu pre podnikateľov a organizácie a Cenníka služieb dodávateľa (ďalej len „VOP“) Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom faktúry, a to faktúru s VS: 3509621008 vystavenú na sumu 705,03 EUR so splatnosťou dňa 25.09.2020, faktúru s VS: 3509621979 na sumu 10,00 EUR so splatnosťou dňa 11.11.2020. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 715,03 EUR za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

3. Tunajší súd vydal vo veci dňa 11.04.2022, platobný rozkaz č. k. 26Cb/60/2022-71, proti ktorému podal žalovaný dňa 13.05.2022 odpor v ktorom žalovaný poprel, že by medzi ním a žalobcom existovala platná zmluva o dodávke plynu po 02.09.2018, na základe ktorej by mu žalobca dodával plyn po dátume 02.09.2018. Poukázal na skutočnosť, že zo zmluvy o združenej dodávke plynu predloženej žalobcom, vyplýva, že bola dohodnutá na 24 mesiacov. Žalovaný zároveň poprel, že by po dátume 02.09.2018 odoberal od žalobcu plyn, a to či už bez zmluvy alebo na základe inej zmluvy. Z návrhu ako aj z listín pripojených žalobcom nie je zrejmé kedy malo dôjsť k odberu plynu, ktorý nebol údajne zaplatený ako aj v akom množstve a prečo je taký veľký jeho nedoplatok. Žalovaný vo svojom podaní zároveň vzniesol námietku premlčania predmetného nároku, a to voči celému uplatňovanému nároku, ktorú odôvodňoval tým, že ak by si žalobca uplatňoval svoj peňažný nárok za obdobie trvania zmluvy t. j. od 02.09.2016 do 02.09.2018 predmetný nárok je v celom rozsahu premlčaný. Poukázal na právnu irelevanciu žalobcom vystavenej faktúry ako aj žalobcom uvedenú dobu splatnosti v predmetnej faktúre, nakoľko žalobcom uvedený dátum splatnosti v žiadnom prípade nenahrádza dohodu splatnosti. Žalovaný sa odvolával na právny názor prezentovaný zo strany Krajského súdu Žilina v Rozsudku, sp. zn. 11 Co /74/ 2018 zo dňa 24. 04. 2018, podľa ktorého „ V zmysle uvedeného nie je pre plynutie premlčacej doby rozhodné, kedy dodávateľ, t. j. Žalobca vystavil vyúčtovaciu faktúru, podstatné je, kedy ju mal a mohol vystaviť po prvýkrát, t. i. uplynutím účtovacieho obdobia, ktoré nemohlo presiahnuť 12 mesiacov. Na základe uvedeného má žalovaný za to, že žalobcom uplatňovaný nárok je v celom rozsahu nedôvodný a neoprávnený.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 02.06.2022 kde uviedol, že odmieta tvrdenie žalovaného o neuzatvorení zmluvy medzi spornými stranami. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 02.09.2016 Zmluvu o združenej dodávke plynu a poskytoval žalovanému dodávky plynu v zmysle ustanovení Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným obchodnoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Zároveň žalobca poukázal na čl. II ods. 2.1.Zmluvy: „Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami pričom zvolená doba trvania Zmluvy začína plynúť dňom začatia Dodávky plynu Odberateľovi. Po uplynutí zvolenej doby trvania Zmluvy sa Zmluva jej platnosť a účinnosť predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 3 mesiace pred uplynutím doby trvania Zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznami, že s predĺžením doby trvania Zmluvy nesúhlasí.“ V zmysle Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 02.09.2019 a zároveň aj vyjadrenia žalovaného v odpore zo dňa 06.05.2022 si žalovaný vybral viazanosť na 24 mesiacov. Pôvodný veriteľ neviduje písomné oznámenie od žalovaného, že s predĺžením doby trvania Zmluvy nesúhlasil.

Čo sa týka argumentácie žalovaného ohľadom premlčaného nároku žalobca podal žalobu na súd dňa 25.03.2022, t. j. v rámci 4 ročnej premlčacej doby, preto považujeme tvrdenia žalovaného o premlčaní faktúr za nedôvodné, nakoľko splatnosť prvej z uplatnených faktúr nastala dňa 25.09.2020. Žalobca má za to, že žalovaný v podanom odpore neuviedol skutočností a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 27.06.2022, v ktorom zotrval na svojich doterajších tvrdeniach keď uviedol, že naďalej popiera, že by medzi spornými stranami bola uzatvorená zmluva aj po 02.09.2018 a že by po platnosti predmetnej zmluvy žalovaný odoberal akúkoľvek elektrickú energiu. Čo sa týka vystavenia predmetných faktúr, žalovaný má za to, že žalobca tieto faktúry vystavil bez právneho dôvodu. Skutočnosť, že žalovaný predmetné faktúry žalobcovi nevrátil neznamená, že záväzok z predmetných faktúr existuje a/alebo, že by ho znal. Poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27. februára 2008, sp. zn. 32 Odo 479 /2006, podľa ktorého „ Nevrátenie faktúr či nevyjadrenie sa k žalobe nemožno považovať za uznanie záväzku podľa § 323 ods.2 OBZ.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.02.2023, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené do elektronickej schránky v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z. dňa 24.08.2022. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 02.09.2022.

7. Súd preto pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaného v súlade § 180 C.s.p., Právny zástupca žalobcu na tomto pojednávaní uviedol, že zo strany neeviduje po podaní žaloby žiadne platby a zotrval na svojich vyjadreniach v doterajších písomných podaniach.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 01.08.2016 Zmluvu o združenej dodávke plynu - kategória podnikateľa a organizácie č. 3509621 (ďalej aj „Zmluva“) pre odberné miesto č. 000630021938 na základe ktorej právny predchodca žalobcu resp. žalobca poskytoval žalovanému dodávky plynu. Zmluva bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená v zmysle Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Právny predchodca žalobcu sa zaviazal opakovane dodávať žalovanému plyn, zabezpečiť žalovanému distribúciu plynu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu za dodávku plynu v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy, Obchodných podmienok dodávky plynu pre podnikateľov a organizácie a Cenníka služieb dodávateľa. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 02.09.2018 na dobu 24 mesiacov s opakovaným predlžovaním, pokiaľ niektorá zmluvná strana písomne neoznámí druhej zmluvnej strane najmenej 3 mesiace pred ukončením platnosti Zmluvy, že s predĺžením platnosti Zmluvy na dobu 12 mesiacov nesúhlasí.

10. Z faktúr vystavených žalobcom súd zistil, že právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom faktúry:

- faktúru s VS: 3509621008 vystavenú na sumu 705,03 EUR so splatnosťou dňa 25.09.2020 za fakturačné obdobie od 01.01.2020 do 31.08.2020

- faktúru s VS: 3509621979 na sumu 10,00 EUR so splatnosťou dňa 11.11.2020, ktorá predstavovala poplatok za upomienku. Podľa tvrdenia žalobcu tieto faktúry dosiaľ nie sú uhradené.

11. Dňa 16.02.2022 žalobca zaslal žalovanému poštovou prepravou list- Pokus o zmier, v ktorom žalovaného vyzval na splnenie povinnosti, uhradenie dlžnej čiastky, s tým, že v prípade nesplnenia povinnosti si žalobca bude svoju pohľadávku uplatňovať v súdnom konaní.

12. V čl. II ods. 2.1.Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že „Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami pričom zvolená doba trvania Zmluvy začína plynúť dňom začatia Dodávky plynu Odberateľovi. Po uplynutí zvolenej doby trvania Zmluvy sa Zmluva jej platnosť a účinnosť predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 3 mesiace pred uplynutím doby trvania Zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámí, že s predĺžením doby trvania Zmluvy nesúhlasí.“

13. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 47 ods. 8 Zákona č. 251/2012 Z.z o energetike Zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn koncovému odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta koncového odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku koncového odberateľa plynu a koncový odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

16. Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

17. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, účinného od 01.02.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné

povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

18. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., účinného od 01.02.2013, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

19. Podľa § 369c Obchodného zákonníka, účinného od 01.02.2013, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

20. Podľa § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

21. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Záväzkový vzťah medzi stranami vznikol na základe zmluvy, ktorou je Zmluva o združenej dodávke plynu- kategória podnikatelia a organizácie č. 3509621 pre odberné miesto č. 000630021938, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca sa zmluvou zaviazal dodávať žalovanému plyn, zabezpečiť mu distribúciu plynu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodávky plynu v zmysle ustanovení zmluvy, Obchodných podmienok dodávky plynu pre podnikateľov a organizácie a Cenníka služieb dodávateľa. Vzťah medzi žalobcom ako dodávateľom plynu a žalovaným ako jej odberateľom je odplatného charakteru. Z tejto zmluvy vyplynula povinnosť žalobcu ako dodávateľa dodávať plyn žalovanému vo vzťahu k určenému odbernému miestu uvedenému č. 000630021938 s termínom začatia dodávky 02.09.2016 a povinnosť žalovaného ako odberateľa za dodávku plynu zaplatiť cenu.

22. Žalobca v súlade so Zmluvou vystavil dňa 11.09.2020 faktúru č. 3509621008 na sumu 705,03 eur, splatnou dňa 25.09.2020 ktorou žalovanému fakturoval poskytnuté dodávky plynu a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom za obdobie od 01.01.2020 do 31.08.2020 a faktúru č. 3509621979 za upomienku v sume 10,00 eur, splatnou dňa 11.11.2020. Zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastkovej úhrade predmetných faktúr.

23. Žalovaný v rámci svojej obrany vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatňovaných nárokov. Poukázal pritom na skutočnosť, že za teoretického predpokladu, ak by si žalobca uplatňoval svoj peňažný nárok za obdobie trvania zmluvy t.j. od 02.09.2016 do 02.09.2018 predmetný nárok je v celom rozsahu premlčaný, pričom žalobcom uvedená doba splatnosti vo vystavených faktúrach nenahrádza dohodu splatnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že následkom úspešného uplatnenia námietky premlčania je strata súdnej vymáhateľnosti pohľadávky a teda zamietnutie žaloby, súd považoval za potrebné sa v prvom rade vysporiadať s touto otázkou.

24. Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania je, aby oprávnený subjekt (veriteľ) pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil (vykonal) svoje právo v stanovenej premlčacej dobe - teda včas. Účinné vznesenie námietky premlčania práva znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať, keďže vznesením námietky premlčania zaniká nárok na autoritatívnu vynútitelnosť uplatneného práva. Tento inštitút poskytuje východisko, ako predísť, resp. riešiť situácie, kedy až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa a tak sa vnáša do záväzkových právnych vzťahov účastníkov právna neistota, resp. hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas (bez obmedzenia doby) úspešnej žalobe zo strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo vigilantibus iura scripta sunt (že zákony sú písané pre bdelych, teda pre tých, ktorí o svoje práva dbajú; alebo inak povedané, že právo patrí bdelym).

25. Nemožnosť priznať oprávnenému subjektu premlčané právo nastane vtedy, keď uplynie právnym predpisom vymedzený čas (premlčacia doba), nevykonáva sa právo oprávneným subjektom v priebehu takto vymedzenej doby, povinný subjekt v rámci súdneho konania o uplatnenom práve účinne vznesie námietku premlčania. Na námietku premlčania vznesenú žalobcom bolo nevyhnutné aplikovať štvorročnú premlčaciu dobu v zmysle ust. § 397 Obchodného zákonníka, podľa ktorého, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

26. Nakoľko splatnosť vyššie uvedených faktúr nastala dňom 25.09.2020 a dňom 11.11.2020, štvorročná premlčacia doba podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka, ktorý je potrebné na daný právny vzťah aplikovať, začala plynúť 26.09.2020 pokiaľ ide o faktúru č. 3509621008 a dňa 12.11.2020 v prípade faktúry č. 3509621979, teda dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, a uplynie dňom 26.09.2024 (FA č. 3509621008) a dňa 12.11.2024 (FA č. 3509621979). V nadväznosti na uvedené mal pri skúmaní dôvodnosti namietaného premlčania žalovaným za to, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 715,03 eur s príslušenstvom premlčaný nie je, a teda nebol uplatnený žalobcom po uplynutí premlčacej doby nakoľko premlčacia doba uplynie dňom 26.09.2024 (FA č. 3509621008) a dňa 12.11.2024 (FA č. 3509621979).

27. Z hľadiska vyhodnotenia skutkového stavu súd uvádza, že žalobca svoj nárok na zaplatenie faktúry preukázal riadne uzatvorenou Zmluvou, na základe čoho bola žalobcom následne vystavená aj faktúra na sumu vo výške 705,03 eur spolu s faktúrou vo výške 10,00 za upomienku. Žalovaný však nárok žalobcu na zaplatenie predmetných faktúr č. 1450132011

v považoval za nedôvodný a svoju procesnú obranu opieral o tvrdenie, že zmluva medzi sporovými stranami bola uzatvorená na dobu určitú, a to do 02.09.2018, nakoľko zmluva bola uzatvorená na obdobie 24 mesiacov od uzatvorenia zmluvy. V období uplatneného nároku bola jej platnosť podľa názoru žalovaného ukončená, teda žalobca nemá vo vzťahu k žalovanému po dátume 02.09.2018 žiadny právny titul, na základe ktorého by si mohol žalobca uplatňovať voči žalovanému akékoľvek peňažné plnenie, pričom žalovaný popieral, že by po 02.09.2018 odoberal od žalobcu plyn, čo však nezodpovedalo obsahu zmluvy keďže z čl. 2 bod 2.1 Zmluvy vyplýva, že Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami pričom zvolená doba trvania Zmluvy začína plynúť dňom začatia dodávky plynu Odberateľovi. Po uplynutí zvolenej doby trvania Zmluvy sa Zmluva jej platnosť a účinnosť predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 3 mesiace pred uplynutím doby trvania Zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámila, že s predĺžením doby trvania Zmluvy nesúhlasí. V zmysle Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 02.09.2019, a zároveň aj vyjadrenia žalovaného v odpore zo dňa 06.05.2022, si žalovaný vybral viazanosť na 24 mesiacov pričom žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by žalobcovi písomne oznámil, že s predĺžením doby trvania Zmluvy nesúhlasil. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že v čase, kedy bola žalovanému fakturovaná dodávka plynu bola Zmluva medzi sporovými stranami platná.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie jednak dlžnej sumy, ako aj zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).