

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Co/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207867  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512207867.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník-Štrpka, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému I. D., Y. J. M. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Košice, Budapeštianska 8, o zaplatenie 331,94 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 14C/142/2012-69 z 2.10.2013 Okresného súdu Košice- okolie

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov prvostupňového konania nepriznáva.

Žalobcovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,33 eur a vedľajší účastník je povinný ju zaplatiť Advokátskej kancelárii Soukeník - Štrpka, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobcu zamietol, vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným účastníkom náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania titulom právneho zastúpenia v sume 68,38 eur na účet jeho právneho zástupcu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Zamietnutie nároku na uplatnenú zmluvnú pokutu odôvodnil jeho premlčaním, pričom námietku premlčania vznesenú žalovaným posúdil podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Výrok o trovách konania odôvodnil aplikáciou § 142 ods. 1 O.s.p. a mal za to, že úspešnému žalovanému by prináležala náhrada trov konania, ak by mu tieto vznikli a jeho osud zdieľa aj vedľajší účastník. Ten bol zastúpený právnym zástupcom a preto mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu) a k tomu aj rež. paušál.

Rozsudok v rozsahu priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, keď tieto podľa neho neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Vedľajší účastník by mal sám disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Združenie na ochranu spotrebiteľa do súdnych konaní podľa jeho názoru vstupuje automaticky bez toho, aby vedelo o konkrétnych okolnostiach sporu a je otázne, či účel jeho vstupu je ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnutý výrok potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Svoj vstup do konania označil za nanajvýš účelný, pretože žaloba, ako nedôvodná, bola zamietnutá. Mal za to, že jeho vyjadrenie k žalobnému návrhu bolo vykonané s náležitou starostlivosťou a relevanciou a bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Z nijakého ustanovenia zákona pritom nevyplýva, aby sa vedľajší účastník nemohol dať v konaní zastúpiť advokátom.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal rozsudok v napadnutom výroku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Žalobca podal odvolanie len proti výroku o trovách právneho zastúpenia priznaným vedľajšiemu účastníkovi a tak právoplatnosť ďalších výrokov odvolaním nebola dotknutá (§ 206 ods. 3 O.s.p.), preto ani nebola predmetom preskúmania odvolacím súdom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/142/2012 vyplýva, že dňa 3.5.2012 bola tomuto súdu doručená žaloba žalobcu o zaplatenie 331,94 eur s prísl.. Podaním doručeným Okresnému súdu Košice-okolie dňa 6.7.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. s tým, že vedľajší účastník predložil plnomocenstvo právneho zástupcu a požiadal o doručenie žaloby a jej príloh.

Následne v podaní z 19.7.2012 vedľajší účastník žiadal žalobu zamietnuť argumentujúc, že z obsahu žaloby a jej príloh nie je možné určiť, či právo žalobcovi na zaplatenie zmluvnej pokuty vôbec vzniklo a nebolo preukázané ani uzavretie písomnej dohody o zmluvnej pokute.

Na pojednávaní 2.10.2013 žalovaný uviedol, že žalobcovi nie je ochotný uhradiť nič, keďže ide o premlčanú pohľadávku. Na to súd prvého stupňa dokazovanie ukončil a žalobný návrh žalobcu zamietol.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu 10a. (v odkaze pod čiarou je aj zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - § 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O.s.p.).

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné

tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

Odvolací súd je toho názoru, že trovy uplatnené vedľajším účastníkom nemožno považovať za účelne vynaložené. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že vedľajší účastník počas konania pred súdom prvého stupňa vôbec nevzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky a obmedzil sa len na námietky smerujúce voči oprávnenosti uplatňovania zmluvnej pokuty. Ním vznášané výhrady voči žalobe tak zostali len vo všeobecnej rovine a vôbec nekorešpondovali s námietkou premlčania, uplatnenou priamo žalovaným, ktorá nakoniec viedla súd prvého stupňa k zamietnutiu žaloby.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania a vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

V odvolacom konaní mal úspech žalobca, preto mu bola priznaná náhrada požadovaných trov (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.) a to vo výške 19,33 eur, pozostávajúcej z odmeny za poskytnutú právnu službu - jeden úkon právnej služby za podané odvolanie z 2.12.2013 vo výške 8,30 eur a k tomu rež. paušál 7,81 eur. Zástupca žalobcu je platcom DPH, preto mu bola priznaná aj 20% DPH, t.j. 3,22 eur. Poskytnutie právnej služby považuje odvolací súd za účelne vynaložený úkon, pričom predmetom odvolacieho konania boli len trovy konania pred súdom prvého stupňa vo výške 68,38 eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.