

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/679/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206816
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213206816.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s. r. o., so sídlom Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, v mene ktorej koná advokát a konateľ Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., IČO: 36 864 421, proti odporcovi: O. D., bytom Y., Z. XXX/XX, o zaplatenie istiny 311,36 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 30. apríla 2014 č. k. 7C/371/2013-41, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 30.04.2014 č. k. 7C/371/2013-41 Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa) zrušil svoje uznesenie č. k. 7C/371/2013-30 zo dňa 10.10.2013 v celom rozsahu a konanie vedené pred týmto súdom pod sp. zn. 7C/371/2013 prerušil do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove v konaní vo veci sp. zn. 6Co/156/2013. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáha zaplatenia sumy 311,36 eura s príslušenstvom. Dňa 10.10.2013 súd zastavil konanie s poukazom na to, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh, resp. jeho doplatok s poukazom na § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Dňa 30.10.2013 navrhovateľ súdny poplatok za návrh zaplatil a dňa 29.10.2013 podal odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP a skutočnosťou, že Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/156/2013 zo dňa 16.10.2013 predložil Súdnemu dvoru Európskej únie v Luxemburgu prejudiciálnu otázku v znení: I. „či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“. Ďalším výrokom pod bodom II. uvedeného uznesenia prerušil konanie až do skončenia konania o tejto prejudiciálnej otázke uvedenej pod bodom I. Vzhľadom k uvedenému rozhodol súd tak, ako uviedol vo výrokovej časti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. K odvolacím dôvodom uviedol, že v konaní pred Krajským súdom v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013, v ktorom bola predložená prejudiciálna otázka vedená Súdnym dvorom EÚ pod číslom C-558/13, vzal svoje odvolanie ako navrhovateľ späť v celom rozsahu. Na základe tohto späťvzatia bude toto odvolacie konanie skončené a vec právoplatne rozhodnutá, a to právoplatnosťou prvostupňového rozsudku. Podotkol, že podľa

ustálenej judikatúry Súdneho dvora a právnej doktríny nie sú prípustné hypotetické prejudiciálne otázky. Keďže je nevyhnutným dôsledkom späťvzatia odvolania aj právoplatné ukončenie súdneho sporu, odpoveď na položenú prejudiciálnu otázku nie je možné aplikovať v prebiehajúcom súdnom spore a neexistuje viac potreba odpovede na položenú prejudiciálnu otázku. Od momentu späťvzatia odvolania v tomto konaní pred Súdny dvorom EÚ pod číslom C-558/13 ide o hypotetickú prejudiciálnu otázku. Z uvedeného vyplýva, že konanie pred Súdny dvorom EÚ C-558/13 neposkytne odpoveď na prejudiciálnu otázku, a preto sa v tomto konaní viac nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre toto súdne konania, alebo by ho akýmkoľvek spôsobom ovplyvnila. Z uvedeného dôvodu je prerušenie konania neprípustné, keďže na to nie sú splnené predpoklady. Mal za to, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať aj bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013. V tejto súvislosti dal do pozornosti odvolacieho súdu aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/89/2013 zo dňa 22.01.2014. Ďalej tvrdil, že prejudiciálna otázka je vykonštruovaná. Krajský súd použitím nesprávneho procesného právneho základu v konaní vo veci samej Súdny dvor zavádza, nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a svojim uznesením predložil hypotetickú otázku, tzn. otázku, ktorá smeruje k rozporu vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Zdôraznil, že možnosť ex offio skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčená. Poukázal na to, že v zásade len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím, osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou je nutné zdôrazniť, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ (Ustanovenia zmlúv neovplyvnia práva a povinnosti vyplývajúce z dohôd uzavretých pred 1. januárom 1958 alebo pre prístupujúce štáty pred dňom ich prístupu medzi jedným alebo viacerými členskými štátmi na jednej strane a jedným alebo viacerými tretími krajinami na strane druhej). Nie je preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. Medzinárodná právna úprava má vždy prednosť pred sekundárnym právom. Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy SR Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie právnej úpravy zmenkového práva bude predstavovať porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP, o odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že podanému odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť s poukazom na to, že po rozhodnutí prvostupňového súdu odpadol dôvod, pre ktorý v danej veci došlo k prerušeniu konania.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali. Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že k prerušeniu konania súdom prvého stupňa došlo v dôsledku predloženia prejudiciálnej otázky Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/156/2013, o zodpovedaní ktorej sa začalo prejudiciálne konanie pred Súdny dvorom EÚ pod C-558/13. V dôsledku predloženia prejudiciálnej otázky Okresný súd Komárno prerušil konanie vedené pod sp. zn. 7C/371/2013 až do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, a to z dôvodu, že rozhodnutie o predloženej prejudiciálnej otázke v konaní pod C-558/13 môže mať význam pre rozhodnutie súdu aj v tomto konaní.

V priebehu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že prišlo k zmene skutkových okolností, ktoré majú významný vplyv na jeho rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa na súde podanom dňa 29.05.2014. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že uznesením predsedu Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 4. júna 2014 došlo k výmazu veci C-558/13 z registra Súdneho dvora, v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie prejudiciálneho konania navrhovateľom, teda Krajským súdom v Prešove.

Odvolací súd má s poukazom na späťvzatie návrhu na začatie prejudiciálneho konania za preukázané, že odpadol skutkový a právny dôvod, pre ktorý bolo napadnuté uznesenie súdom prvého stupňa v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/371/2013 vydané. V dôsledku výmazu veci C-558/13 z registra Súdneho dvora by bolo rozhodovanie odvolacieho súdu o prerušení konania bezpredmetné, a to vzhľadom na zákonnú dikciu ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP upravujúcu fakultatívne možnosť prerušenia súdneho konania. Vzniknutá procesná situácia primäla odvolací súd postupovať v intenciách ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i) OSP, v dôsledku ktorého rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Komárno zo dňa 30.04.2014 č. k. 7C/371/2013-41, pretože išlo o uznesenie procesnej povahy (nie vo veci samej), súd ho vydal bez návrhu a v čase vydania napadnutého uznesenia existujúce dôvody pre jeho vydanie dodatočne zanikli.

Toto uznesenie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.