

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/237/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313212432
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Dzurišová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313212432.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, v zastúpení: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: L. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q., D. XX, štátny občan SR, v zastúpení opatrovníka pre konanie: R. F., pracovníčka G. súdu Q. I., o zaplatenie XX,XX V. istiny, takto

r o z h o d o l :

I. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 11C 237/2013-31 zo dňa 25.06.2014 v časti odôvodnenia :

.....“ na str. 1, prvý odsek, prvá veta: Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 10.07.2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 50,70 Eur, s odôvodnením, že sa dňa 16.05.2011, v čase vykonávania dopravnej kontroly na linke mestskej hromadnej dopravy č. 21, nevedel preukázať platným cestovným lístkom a úhradu doposiaľ neuhradil.“.....

a to tak, že správne má táto časť odôvodnenia rozsudku znieť :

.....“ na str. 1, prvý odsek, prvá veta: Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 10.12.2012, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 50,50 Eur, s odôvodnením, že sa dňa 18.10.2011, v čase vykonávania dopravnej kontroly v linke č. 210 mestskej hromadnej dopravy, nevedel preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu zalatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,- Eur.“.....

II. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 11C 237/2013-31 zo dňa 25.06.2014, v časti záhlavia :

.....“ Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ulica č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku č. 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: L. T., naposledy bytom D. ulica č. XX, Q., zastúpený opatrovníčkou R. F., pracovníčkou G. súdu Q. I., M. Q. kríž č. 7, Q., o zaplatenie 50,70 Eur,“.....

a to tak, že správne má záhlavie tohto rozsudku znieť :

.....“ Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ulica č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku č. 9-C1, Bratislava, proti

odporcovi: L. T., naposledy bytom D. ulica č. XX, Q., zastúpený opatrovníčkou R. F., pracovníčkou G. súdu Q. I., M. Q. kríž č. 7, Q., o zaplataenie 50,50 Eur,“.....

III. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 11C 237/2013-31 zo dňa 25.06.2014 vo výrokovej časti:

.....“ Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,08 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. “.....

a to tak, že správne má výroková časť rozsudku znieť :

.....“ Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,08 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. “.....

IV. V ostatných častiach sa predmetný rozsudok n e m e n í .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č.k. 11C 237/2013-31 zo dňa 25.06.2014 tunajší súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,08 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia (v záhlaví rozsudku, vo výrokovej časti rozsudku a v odôvodnení rozsudku súd uviedol istinu v nesprávnej výške 50,70 Eur, pričom správna výška je 50,50 Eur) a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu sa považuje za nesprávny,
- čoho sa odvolateľ domáha.