

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 30C/324/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314220691
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina L'achová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314220691.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: KLARTEC, spol. s r. o., so sídlom Mikovíniho 8, Trnava, zast. advokátom: JUDr. Róbert Fatura, so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, proti odporcom: X. Z. C., F. X., H. N. U. XXX/XXX, S.É. Ú., X. G. O., H. N. S. O.V. XXX, X. O. X., H. N. S. O. XXX, X. L. X., F. U., H. N. S. O.Č. XXX, o neplatnosť právnych úkonov a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť Okresnému súdu Galanta súdny poplatok z návrhu v sume 33,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej zo dňa 28.8.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 30.1.2012 medzi odporcami v 3. a 4. rade ako predávajúcimi a odporkyňou v 1. rade ako kupujúcou a kúpna zmluva uzavretá dňa 22.3.2012 medzi odporkyňou v 1. rade ako predávajúcou a odporcom v 2. rade ako kupujúcim, predmetom ktorých je predaj a kúpa rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parc. G.-Y. Č.. XXXX/XXX, nachádzajúceho sa v kat. úz. S. O., zapísaného na LV č. XXXX Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor, sú absolútne neplatné. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/18/2013 zo dňa 13.3.2013, mu bol priznaný nárok voči odporcovi v 3. rade vo výške 42.132,91 eur, ktorý vznikol z titulu náhrady škody vzniknutej v roku 2011, keď odporca v 3. rade ako konateľ spoločnosti UHERČÍK, s.r.o. zmaril uspokojenie svojich veriteľov tým, že odstránil časť svojho majetku. Navrhovateľ sa návrhom na začatie exekúcie zo dňa 3.4.2013 domáha uspokojenia svojej pohľadávky cestou exekučného konania, avšak bezvýsledne. Ďalej uviedol, že na tunajšom súde sa domáhal v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/29/2013 odporovateľnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy, ktorú uzatvorili dňa 30.1.2012 odporcovia v 3. a 4. rade ako predávajúci s odporkyňou v 1. rade ako kupujúcou, avšak súd návrh zamietol a v odôvodnení rozhodnutia judikoval, že táto kúpna zmluva je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu absencie vážnosti vôle ako jednej z nevyhnutných náležitostí pre platnosť právneho úkonu. Vzhľadom na to, že absolútna neplatnosť pôsobí ex tunc, erga omnes a ex lege je absolútne neplatný aj právny úkon - kúpna zmluva uzavretá dňa 22.3.2012 medzi odporkyňou v 1. rade ako predávajúcou a odporcom v 2. rade ako kupujúcim.

Navrhovateľ sa týmto návrhom zároveň domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi v 2. rade zákaz nakladať s nehnuteľnosťou - rodinným domom so súp. č. XXX, postavenou na pozemku parcela G.-Y. Č.. XXXX/XXX, v kat. úz. S. O., obci S. O., zapísanou na LV č. XXXX Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor, a to: tento predať, darovať, prenajať, vložiť do základného imania spoločnosti, zapožičať, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom, resp. iným právom v prospech tretej osoby, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil všeobecne poukazom na skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania s prihladením na nutnosť a potrebu dočasnej úpravy pomerov vzhľadom na hrozbu bezprostredne hroziacej škody na majetku oprávneného, a to tým, že existuje eventuálna možnosť zmarenia uspokojenia pohľadávky navrhovateľa bez vydania predmetného opatrenia, tiež poukazom na povahu konania a cieľ sledovaný navrhovateľom, a to zachovanie majetnosti odporcu v 3. rade s možnosťou nadväzného uspokojenia pohľadávky navrhovateľa v začatom exekučnom konaní, keďže odporca v 3. rade nemal záujem dobrovoľne splniť to, čo mu ukladalo vykonateľné súdne rozhodnutie.

Navrhovateľ k návrhu pripojil ako listinné dôkazy: kúpnu zmluvu zo dňa 22.3.2012, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 17C/29/2013-61 zo dňa 19.6.2014, návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 3.4.2013, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 3T/18/2013-249 zo dňa 13.3.2013.

Podľa ust. § 102 ods. 1 veta prvá, veta tretia za bodkočiarkou O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ust. § 75 ods. 4 a 6 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa ods. 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami, alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie má zabezpečovací a preventívny charakter, pričom jeho účelom je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania. Zákonným dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Dočasnú úpravu pomerov účastníkov predbežným opatrením možno pripustiť len vtedy, ak je nevyhnutná, ak je právo tvrdené návrhom dostatočne osvedčené, a ak ochranu práva nemožno zjednať inak, a to bez prejudikovania rozhodnutia vo veci samej. Ohrozenie výkonu rozhodnutia spravidla spočíva v správaní dlžníka, ktoré bude mať pravdepodobne za následok ohrozenie výkonu rozhodnutia. U oboch skupín predbežných opatrení je potrebné skúmať osvedčenosť nároku alebo práva.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovateľ odvodzuje svoju požiadavku na predbežnú úpravu z okolností, že existuje eventuálna možnosť zmarenia uspokojenia pohľadávky navrhovateľa.

Zákonnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi konania a tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu s tým, že v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania sa nevytvorí nenávratný stav. Existencia právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia a až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie

nariadiť. Toto ohrozenie musí byť pri tom konkrétne a zároveň musí byť oprávneným účastníkom konania aspoň osvedčené. Predbežným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia predbežného opatrenia súd musí vždy zvažovať, či nariadením predbežného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb.

Vychádzajúc zo skutkového stavu prejednáwanej veci, ktorý súd posúdil podľa citovaných ustanovení zákona, dospel k záveru, že splnenie vyššie uvedených zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia preukázané nie je. Predovšetkým z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva skutočnosť, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a že je tu stav bezprostredne hroziacej ujmy. Pre nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, musia existovať také objektívne preukázateľné a konkrétne dôkazy, z ktorých jednoznačne a nepochybné vyplýva, že účastník konania výkon budúceho súdneho rozhodnutia o nároku navrhovateľa zmarí alebo aspoň ohrozí. Navrhovateľ nedoložil žiadne dôkazy o týchto skutočnostiach.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia jednak neodôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ani naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a rovnako tak neuviedol ani skutočnosti, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako relevantné vo vzťahu k obave, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. K uvedenému názoru dospel súd aj s poukazom na skutočnosť, že v tomto prípade nebolo preukázané, že je nevyhnutné v zmysle ust. § 102 ods. 1 O.s.p. do skončenia konania vo veci samej (o určenie neplatnosti právnych úkonov) dočasne upraviť pomery účastníkov konania nariadením predbežného opatrenia.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 33,- eur rozhodol súd podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, keď výšku súdneho poplatku určil podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu uvedeného zákona.

O náhrade trov konania súd rozhodne podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).