

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212829
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212829.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 357, práv. zast. Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému Q. B., V.. XX. XX. XXXX, P. J. V. B. XXX, v konaní o zaplatenie 41,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 41,78 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne za čas od 02. 05. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 104,65 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 41,78 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej sumy od 02. 05. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Kežmarok, so žalovaným uzavrel dňa 26. 11. 2007 Zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom 1623884, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 679,98 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36. mesačných splátkach v sume po 18,89 Eur. Ku dňu podania žaloby, žalovaný z uvedenej zmluvy zaplatil len sumu 642,29 Eur. Napriek predžalobnej upomienke zo dňa 22. 04. 2011, žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalobcu predstavuje sumu 41,78 Eur.

V priebehu konania, dňa 26. 05. 2014, žalobca navrhol zmenu účastníka konania na strane žalobcu, a to z pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Kežmarok, na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 724 803. Súčasne pripojil súhlas spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., so vstupom do konania. Zmena bola navrhovaná z dôvodu postúpenia pohľadávky voči žalovanému spolu s ďalšími pohľadávkami na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 03. 2014. V zmysle Prílohy, pohľadávka voči žalovanému bola evidovaná pod číslom 1623884, so zostatkom nezaplateného úveru 42,24 Eur.

Súd uznesením č. k. 12C/118/2014 - 37 zo dňa 29. 05. 2014 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu v zmysle návrhu. Ako žalobca naďalej vystupovala v konaní spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave.

Súd vo veci vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, výsluchom žalovaného, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe listinných dôkazov.

Žalovaný najprv na pojednávaní dňa 26.05.2014 v celom rozsahu uznal nárok žalobcu, spolu s úrokmi a s trovami konania, ale na ďalšom pojednávaní konanom dňa 29.09.2014 už uviedol, že žiaden záväzok voči žalobcovi neuznáva, čo odôvodnil tým, že nemá peniaze. Pôžičku bral ako podnikateľ, k podrobnostiam sa nevedel vyjadriť.

Zo Zmluvy o pôžičke č. 7112314168 (evidovanú pod číslom 1623884) zo dňa 26.11.2007 súd zistil, že zmluva bola uzavretá medzi pôvodným veriteľom, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Kežmarok, a žalovaným ako podnikateľom - živnostníkom. Predmetom financovania pôžičky bol tovar - kancelárska a výpočtová technika Notebook. Zo zmluvy vyplynulo, že bola uhradená akontácia vo výške 1,- Sk a celková suma pôžičky, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť, predstavovala výšku 679,98 Eur (20485,00 Sk), z toho tvorila pôžička (finančné plnenie spoločnosti Consumer Financ Holding) sumu 552,58 Eur (16647,00 Sk) . Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 18,89 Eur (569,00 Sk), ktorá mala byť zaplatená 36. mesačnými splátkami, ročná úroková sadzba predstavovala RPMN 14,94 %. V dolnej časti listu zmluvy bolo uvedené, že žalovaný sa pred podpísaním zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami /VOP/, s ktorými súhlasí a nemá voči nim výhrady. Z bodu 3.1 vyplynulo, že účelom zmluvy je poskytnutie pôžičky klientovi na zakúpenie tovaru, na základe vlastného výberu klienta z produktov spoločnosti ponúkaných spoločnosťou. Podľa bodu 15.8 VOP Zmluva obsahuje zmluvné typy úverovú zmluva podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a podporne podľa Obchodného zákonníka a kúpnu zmluvu podľa Občianskeho zákonníka.

Predžalobnou upomienkou vzťahujúcou sa k zmluve č. 1623884 zo dňa 04.22.2011 bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, v súlade so VOP. Celková istina uvedená v predžalobnej upomienke bola vo výške 37,69 Eur. Súčasťou predžalobnej upomienky bolo upozornenie, že v zmysle príslušných ustanovení zmluvy, je veriteľ oprávnený okrem iného aj na uplatňovanie si všetkých nákladov spojených s jej vymáhaním. Predžalobná upomienka opäť bola doručená žalovanému dňa 28.04.2011, čo vyplynulo z pripojenej fotokópie obálky.

Z prehľadu splátok a úhrad, ktoré boli pripojené ku zmluve č. 1623884 vyplynulo, že žalovaný zaplatil celkom na poskytnutú pôžičku na zakúpenie tovaru sumu 642,29 Eur, zostatok pohľadávky teda predstavoval celkovú výšku 41,84 Eur. Tieto údaje korešponujú aj s údajmi v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok. Z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok vzťahujúcej sa k č. zmluvy 1623884 bolo zistené, že na pôžičku poskytnutú v zmysle tejto zmluvy vo výške 679,98 Eur, žalovaný zaplatil sumu 642,29 Eur a celkový zostatok pohľadávky spolu s príslušenstvom (4,55 Eur) bol vykázaný vo výške 42,24 Eur.

Uvedený záväzkový vzťah nespĺňa znaky spotrebiteľského záväzkového vzťahu , pretože žalovaný vystupoval pri uzatvorení zmluvy ako živnostník, podnikateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a v uzatvorenej zmluve bol označený obchodným menom z dodatkom odlišujúcim osobu podnikateľa (B.V. Q. - TUKO). Uvedené potvrdil aj vo svojej výpovedi, keď prehlásil, že pôžičku bral ako podnikateľ

Podľa § 1 odsek 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške pôžičky 552,58 Eur (16647,00 Sk) a ten sa zaviazal vrátiť sumu 679,98 Eur (20485,00 Sk) v 36 mesačných splátkach vo výške 18,89 Eur (569,00 Sk). Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola dohodnutá vo výške 14,94 %. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením pôžičky a v súvislosti s porušením povinnosti platiť splátku pôžičky riadne.

Žalobca si však uplatňoval úrok z omeškania až od 02. 05. 2011, zrejme podľa predžalobnej upomienky, kde bola uvedená lehota do troch dní od doručenia. Súd teda pri priznaní úroku z omeškania vychádzal z uvedeného údaja omeškania.

Výška úroku z omeškania sa riadi ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, tzn. ku dňu 02.05.2011, predstavovala 1,25 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, výška úroku predstavovala 9,25 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia sumy 41,78 Eur, titulom poskytnutia pôžičky s príslušenstvom na základe vyššie označenej Zmluvy o pôžičke, vrátane zákonného úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca si uplatnil náhradu trov v celkovej výške 104,65 Eur, ktoré spočívali v náhrade zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 88,15 Eur.

Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd dňa 19.12.2013 a návrh na zmenu 26.05.2014). Hodnota jedného úkonu bola vyčíslená vo výške 16,60 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za tri úkony spolu 49,80 Eur. Režijný paušál za úkony v roku 2013, kedy boli vykonané dva úkony právnej pomoci, predstavoval sumu 7,81 Eur a za úkon v roku 2014 sumu 8,04 Eur, spolu paušál k trom úkonom predstavoval výšku 23,66 Eur. Právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal Osvedčením o registrácii pre DPH, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z odmeny a hotových výdavkov vo výške 14,69 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkovú výšku 104,65 Eur, vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.