

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224664
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813224664.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 47 150 113, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti odporkyni: U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom V., K. X/XX, o zaplatenie 419,89 eur s prísl., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 87,95 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 eur od 19.3.2011 do zaplatenia, zo sumy vo výške 26,76 eur od 19.2.2011 do zaplatenia, zo sumy vo výške 20,41 eur od 19.1.2011 do zaplatenia, zo sumy vo výške 38,28 eur od 21.12.2010 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 15,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 27. dňa v mesiaci pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 204,45 eur, a to na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 21.11.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia 419,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z jednotlivých dlžných súm od 21.12.2010 do zaplatenia s odôvodnením, že s odporkyňou uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení zo dňa 16.4.2009 a dodatok k zmluve o pripojení z 16.4.2009, na základe ktorých boli odporkyni poskytnuté služby elektronickej komunikácie, pričom odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporkyne bolo zároveň v prípade nedodržania zmluvných podmienok voči právnomu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku o pripojení. Odporkyňa bola teda sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. z dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Uvedol, že právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni služby uvedené v bode 1 a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou, pričom faktúra splatná 18.2.2012 znejúca na sumu vo výške 331,94

eur bola vystavená voči odporkyni z titulu zmluvnej pokuty a ďalej faktúry splatná dňa 20.12.2010 znejúca na sumu vo výške 38,28 eur, splatná 18.1.2011 znejúca na sumu vo výške 20,41 eur, splatná 18.2.2011 znejúca na sumu 26,76 eur, splatná 18.3.2011 znejúca na sumu 2,50 eur, boli vystavené z titulu ceny za poskytnuté služby. Ďalej uviedol, že pohľadávka pôvodného veriteľa bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky z 24.6.2013, pričom celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 419,89 eur, pričom po postúpení pohľadávky nedošlo k úhrade žiadnej sumy, a teda aktuálna dlžná suma predstavuje 419,89 eur. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 eur vrátane DPH.

V písomnom podaní z 9.9.2014 navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na ústnom pojednávaní, pričom uviedol, že zmluvná pokuta v danom prípade zabezpečovala benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni. V tej súvislosti poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie SONY ERICSSON K770i za cenu 29,- eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 119,- eur. Ďalej uviedol, že predkladá faktúru č. 3307375659 z 16.4.2009, kedy bol odporkyni odovzdaný mobilný telefón, pričom v ten deň bola podpísaná i zmluva o pripojení s dodatkom, preto predchodca navrhovateľa nepovažoval za potrebné datovať aj zmluvu o pripojení i dodatok, z čoho vyplýva, že zmluva o pripojení s dodatkom bola podpísaná 16.4.2009.

Písomným podaním doručeným súdu 26.9.2014 Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov oznámilo súdu, že vstupuje v predmetnej veci do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. V písomnom vyjadrení doručenom súdu 29.9.2014 vedľ. účastník uviedol, že vstupuje do konania iba v časti žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur a nenamieta nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr za hovorné. Uviedol, že zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebit. zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc, tieto zmluvné pokuty spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom poukázal na to, že zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur už v súdnych konaniach súdy právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú pokutu v zmysle § 53 ods. 5 O.z. ako absolútne neplatnú, preto navrhol v tejto časti návrh zamietnuť, ako i priznať náhradu trov konania vo výške 69,20 eur. Zástupca vedľ. účastníka na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia vo veci v celom rozsahu, žiadal priznať náhradu trov konania, ktoré si vyčíslil v podaní z 29.9.2014 v celkovej výške 321,78 eur. V súvislosti s priznaním hotových výdavkov z titulu cestovného, náhrady za používanie motorového vozidla a náhrady za stratu času uviedol, že sa v ten deň zúčastňuje pojednávania v troch veciach. Súhlasil s tým, že mu tieto náhrady budú priznané len v rozsahu jednej tretiny.

Odporkyňa na pojednávaní konanom 29.9.2014 vyslovila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane do konania, a to Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Potvrdila, že so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. podpísala zmluvu o pripojení i dodatok niekedy v apríli 2009, kedy jej bol odovzdaný i mobilný telefón Sony Ericsson, potvrdila, že v nasledujúcom období v roku 2011 nezaplatila faktúry z titulu hovorného ani zmluvnú pokutu, nemala na to peniaze. Poukázala na to, že žije s manželom, ktorý zarába v priemere okolo 500,- eur a poberá dôchodok vo výške 360,- eur, ona je bez akéhokoľvek príjmu, v súčasnosti čaká na rozhodnutie o inv. dôchodku, pričom v roku 2014 utrpela mozgovú príhodu. V súčasnosti je PN od marca 2014. Požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 15,- eur, náhradu trov konania nežiadala priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tun. súdu 16C 41/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z dodatku k zmluve o pripojení tel. číslo 902 38 77 96 z č.l. 40 spisu, ktorá je bez dátumu súd zistil, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela s odporkyňou ako nepodnikateľom predmetný dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. predala odporkyni zľavnený mobilný telefón SONY ERICSSON K770i black za kúpnu cenu 29,- eur vrátane DPH, pri dobe viazanosti 24 mesiacov, zmluvnej pokute 331,94 eur a programe služieb 55 viac. V bode 2 uvedeného dodatku sa odporkyňa ako účastník zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto dodatku, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo

právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka, za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty, alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane podniku. V bode 1 písm. b/ sa odporkyňa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a platnými cenníkmi spoločnosti. V bode 4 uvedeného dodatku, sa účastníci dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. alebo v článku 5 bod 5.2. písmeno a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Z faktúry č. 3307375659 vystavenej dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. voči odporkyňi ako odoberateľovi z 16.4.2009 mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou si vyfakturoval uvedený dodávateľ voči odporkyňi cenu za dodaný telefón Sony Ericsson K v počte 1 kus za sumu 1,45 eur. Uvedená faktúra bola splatná 19.4.2009.

Z faktúry vystavenej spoločnosťou Slovak Telekom a.s. z 1.12.2010 mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou si vyúčtovala uvedená spoločnosť voči odporkyňi cenu za poskytnuté elektrokomunikačné služby spolu vo výške 38,28 eur, uvedená faktúra bola splatná 20.12.2010, vo faktúre z 1.2.2011 cenu v sume 26,76 eur, ktorá bola splatná 18.2.2011, vo faktúre z 1.1.2011 cenu v sume 20,41 eur, uvedená faktúra bola splatná 18.1.2011, vo faktúre z 1.2.2012 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, uvedená faktúra bola splatná 18.2.2012 a vo faktúre z 1.3.2011 sumu 2,50 eur z titulu zaslanej upomienky, ktorá bola splatná 18.3.2011.

Podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to § 43 ods. 1 zmluvou o pripojení sa podnik (navrhovateľ) zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Práva a povinnosti z tejto zmluvy sú bližšie upravené v ustanovení § 42.

Zo zmluvných dojednaní v tejto veci vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje samotnou zmluvou a všeobecnými podmienkami a Občianskym zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., neskôr Slovak Telekom, a.s., od ktorej pohľadávku voči odporkyňi vo výške 419,89 eur nadobudol navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávky z 24.6.2013, uzavrela dňa 16.4.2009 s odporkyňou v súlade s § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, vrátane dodatku k zmluve o pripojení, čo potvrdila vo svojej výpovedi i odporkyňa. V zmysle zmluvy o pripojení sa uvedená spoločnosť zaviazala odporkyňi poskytovať mobilné telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby, a to v bode 1 písm b/ dodatku k zmluve o pripojení. Z vyššie uvedených vystavených faktúr splatných dňa 20.12.2010 na sumu 38,28 eur, 18.1.2011 na sumu 20,41 eur, z 18.2.2011 na sumu vo výške 26,76 eur a 18.3.2011 vo výške 2,50 eur, t.j. spolu 87,95 eur vyplýva, že vo fakturačnom období 1.11.2010 až 31.1.2011 odporkyňa neuhradila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, a keďže sa k tomu zmluvne zaviazala, ktorú povinnosť nespĺnila v žiadnom rozsahu, súd podanému návrhu v časti o zaplatenie spolu 87,95 eur ako opodstatnenému v zmysle cit. zákonných i zmluvných ustanovení vyhovel.

Keďže uvedené faktúry odporkyňa nezaplatila v lehotách splatnosti stanovených v uvedených faktúrach, a to do 20.12.2010, 18.1.2011, 18.2.2011 a 18.3.2011, súd podanému návrhu vyhovel i v časti uplatnených úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

V bode 2 uvedeného dodatku k zmluve o pripojení sa odporkyňa ako účastník zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto dodatku, nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka, za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty,

alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane podniku. V bode 4 uvedeného dodatku, sa účastníci dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. alebo v článku 5 bod 5.2. písmeno a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že podľa názoru súdu, právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z cit. dojednaní v dodatku k zmluve o pripojení priamo nevyplýva v prípade, ak účastník poruší povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podniku. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty potom v takom prípade vzniká v zmysle bodu 4. veta prvá dodatku, za predpokladu, že v dôsledku tohto porušenia povinnosti dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že navrhovateľ uvedený základný predpoklad vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to, že v danom prípade došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku ničím nepreukázal a v konaní taktiež nebolo ničím preukázané, že by zo strany navrhovateľa resp. jeho predchodcu došlo k prerušeniu alebo obmedzeniu poskytovania služieb, respektíve k odstúpeniu od zmluvy.

Ďalej je potrebné uviesť, že je nepochybné, že navrhovateľ odvíja právo na zmluvnú pokutu od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý má bezpochyby charakter spotrebiteľskej zmluvy. Preto aj dojednanú zmluvnú pokutu je potrebné posúdiť z pohľadu spotrebiteľského práva. V konkrétnom prípade navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, nemá teda charakter individuálne dojednanej podmienky. Navrhovateľ zmluvnou pokutou v prejednávanej veci zabezpečoval okrem iného i záväzok účastníka včas a riadne platiť cenu služieb podniku, a to po dobu viazanosti 24 mesiacov, pričom odporkyňa ako spotrebiteľ podpísala takto vopred určenú podmienku, na porušenie ktorej povinnosti sa viazala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, výška ktorej bola stanovená pevnou sumou, bez ohľadu na dobu využívania služieb navrhovateľa a bez ohľadu na výšku nezaplatených služieb. Podľa názoru súdu výška zmluvnej pokuty v dojednanom rozsahu 331,94 eur je zjavne neprimeraná k hodnote plnenia zo strany navrhovateľa a k závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne, a to aj s ohľadom na to, že sa viaže na široký rozsah povinností odporkyne ako spotrebiteľa. Uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty podľa súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, požaduje, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Ide teda podľa názoru súdu o neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo preto vzniknúť navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť. Na základe uvedeného právneho názoru, t.j. z dôvodu absolútnej neplatnosti dojednanej zmluvnej pokuty, bol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur v celom rozsahu nedôvodný. Z tohto dôvodu ani nebolo možné využiť tzv. moderačné právo súdu upravené v § 545a Občianskeho zákonníka a znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Preto súd s poukazom na všetko uvedené návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty ako neopodstatnený zamietol. Obdobný právny názor zaujal vo svojom rozhodnutí sp.zn. 4 Co 309/2012-45 zo dňa 10.4.2014 i Krajský súd v Trenčíne.

O trovách konania účastníkov v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi v konaní, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania, t.j. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania vo vzťahu k navrhovateľovi. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že vedľ. účastník na strane odporkyne vstúpil do konania len v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, v ktorej časti súd podaný návrh v celom rozsahu zamietol. Vedľ. účastník na strane odporkyne bol potom v konaní v celom rozsahu úspešný a má v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania vo vzťahu k neúspešnému účastníkovi, t.j. navrhovateľovi. Trovy konania vedľ. účastníka na strane odporkyne priznané súdom pozostávajú z trov právneho zastúpenia, z tarifnej odmeny vo výške 26,56 eur (t.j. z hodnoty veci 331,94 eur), a to za tri úkony právnej pomoci á 26,56 eur (prevzatie veci, písomné vyjadrenie vo veci, účasť na pojednávaní), plus 3x režijný paušál á 8,04 eur, plus jedna tretina (z dôvodu účasti na troch pojednávaniach dňa 29.9.2014), z uplatnenej náhrady za stratu času 10x polhodín á 13,40 eur, t.j. jedna tretina z 134,- eur, čo predstavuje 44,67 eur a jedna tretina z uplatnených cestovných výdavkov vo výške 83,98 eur (cesta osobným autom BMW 318d, PD 276 ET, spotreba 5,6l/100 km, 368 km pri cene Diesel 1,343 eur/liter, t.j. 27,68 eur a z titulu náhrady za používanie

motorového vozidla 368 km x 0,153 eur/km bez DPH, t.j. 56,30 eur), z čoho jedna tretina predstavuje 27,99 eur, a potom spolu trovy konania vo výške 204,45 eur, ktoré mu je povinný nahradiť v zmysle cit. ustanovenia navrhovateľ v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľovi, ktorý si uplatnil trovy konania voči odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal s poukazom na skutočnosť, že v konaní bol v prevažnej časti neúspešný (súdom priznaná istina predstavuje 87,95 eur, pričom predmetom žaloby bolo 419,89 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.