

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111227861
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111227861.9

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o. so sídlom Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 25 117 483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: W. N., nar. X.X.XXXX, I. X. XX, L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, zast. JUDr. Ambróz Motyka advokát, so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie sumy 322,61 eura s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporčkyni náhradu trov konania vo výške 19 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku za podaný odpor.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 78,07 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní a v odvolacom konaní, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróz Motyka advokát, so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi súdny poplatok nevracia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") dňa 21.9.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 322,61 eur s príslušenstvom a trov konania.

V tejto právnej veci tunajší súd vydal dňa 3.1.2012 pod číslom konania 15RO/289/2011-25 Platobný rozkaz (ďalej len "platobný rozkaz"), ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 322,61 eur s príslušenstvom a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podala odporčka odpor.

Podaním zo dňa 7.2.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupujú do predmetného konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 15RO/289/2011-31 zo dňa 23.5.2012 súd odpor podaný odporčkou odmietol.

Proti predmetnému uzneseniu podal vedľajší účastník odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 25co/256/2012-63 zo dňa 31.1.2013 súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 11.12.2013 vedľajší účastník žiadal zamietnutie návrhu z dôvodu vznesenej námietky premičania a žiadal priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, ktoré vyčíslil na sumu 78,07 eur (2 právne úkony á 24,90 eur - prevzatie a príprava zastúpenia 2012, odvolanie 2012 + režijný paušál (2x7,63 eur) + DPH vo výške 13,01 eur) a na ich úhradu žiadal zaviazat' navrhovateľa.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 14.8.2014 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil súdny poplatok. K trovám, ktoré si uplatnil vedľajší účastník uviedol, že jeho trovy nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie a bránenie práva. Zároveň poukázal na judikatúru krajských súdov ako rozhodnutie KS v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/91/2012, rozhodnutie KS v Nitre, sp. zn. 6Co/213/2012, rozhodnutie KS v Bratislave, sp. zn. 5Co/26/2012 a pod.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože navrhovateľ využil prostredníctvom právneho zástupcu svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh na začatie konania až po začatí pojednávania, súd aj s poukazom na súhlas odporcu so späťvzatím návrhu postupoval v zmysle § 96 ods. 1 OSP a konanie zastavil.

Podľa § 93 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky súdny poriadok alebo "OSP"), ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 1 ods. 1 zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania. Združenie podľa odseku 1 môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky súdny poriadok", v skratke "OSP"), ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri posudzovaní skutočností majúcich vplyv na priznanie či nepriznanie náhrady trov konania vychádzal zo spisových podkladov predložených účastníkmi konania a skutočností vyplývajúcich zo spisu. Súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, bez toho, aby odporca splnil záväzok, ktorého sa navrhovateľ v konaní domáhal, t.j. pre správanie navrhovateľa, ktoré zavinilo zastavenie konania, a preto o náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP. Nakoľko úspešnému odporcovi vznikli v priebehu konania trovy tvoriace súdny poplatok vo výške 19 eur za podaný odpor, uložil súd navrhovateľovi povinnosť uhradiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 19 eur.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní, teda procesné práva a povinnosti vedľajšieho účastníka sú v Občianskom súdnom poriadku upravené v ustanoveniach § 93, § 153d, § 201. Z týchto ustanovení je zrejmé, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi buď, ak má právny záujem na výsledku konania (s výnimkou konania o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je), alebo ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa antidiskriminačného zákona, zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele alebo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pre jeho právne postavenie je však najpodstatnejšie, že ustanovenie § 93 ods. 4 mu priznáva rovnaké práva a povinnosti aké má účastník. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval.

Cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa je presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združenia na ochranu spotrebiteľov. Súd sa preto zaoberal otázkou, či trovy, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane spotrebiteľa, boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v zásade právo na náhradu trov konania a rovnako ako každý iný subjekt sa môže dať zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka rozhodol súd rovnako v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta OSP a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 78,07 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní a v odvolacom konaní pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 24,90 eur vypočítaného z predmetu sporu vo výške 322,61 eur (tarifná odmena: prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2012 - § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky: 24,90 eur + 7,63 eur režijný paušál, odvolanie 14.6.2012- § 14 ods. 1 písm. e) vyhlášky: 24,90 eur + 7,63 režijný paušál + 20% DPH vo výške 13,01 eur) vypočítané a priznané podľa § 10 ods. 1 a 2, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 zák. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.6.2013.

Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodol tak, že navrhovateľovi súdny poplatok nevracia, nakoľko nie je splnený zákonný dôvod na vrátenie súdneho poplatku, keďže k späťvzatiu návrhu došlo až po začatí pojednávania.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.