

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/314/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113223974  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8113223974.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Československej obchodnej banky, a.s., Radlického č. 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00001350, ČR zastúpená Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom, Mikulášska 29, 811 01 Bratislava proti žalovanej W. H., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Y. dvúr u H., T. míru č. XX, o zaplatenie 229.212,68 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/314/2013-49 zo dňa 15.10.2013.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 161.581,10 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 42.277,34 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 25.354,24 Kč, úrok vo výške 10,9 % ročne zo sumy 159.939,38 Kč od 18.7.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 161.581,10 Kč od 18.7.2013 do zaplatenia do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1.296,88 eura ( súdny poplatok vo výške 373,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 923,38 eura ) na účet právneho zástupcu Mgr. Petra Olejára, advokáta do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresný súd Prešov dňa 19.8.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 229.212,68 Kč s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. 002751349R zo dňa 5.5.2008 v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ktorých predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej do výšky úverového limitu 200.000,- Kč. Súčasťou zmluvy o úvere sú obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery a všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Poskytnutý úver bol vedený na úverovom účte číslo 238463726. Na základe žiadosti žalovaná čerpala poskytnutý úver dňa 5.5.2008 bankovým prevodom čiastky 200.000,- Kč z úverového účtu na bežný účet č. 245187168/0300, vedený na meno žalovanej. Za poskytnutie úveru žalobca účtoval žalovanej poplatok 1.000,- Kč. Zmluvou o úvere sa žalovaná zaviazala splatiť vyčerpaný úver v 84 anuitných splátkach vo výške 3.426,- Kč splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.6.2008 a posledná splátka bola splatná dňa 15.5.2015. Zmluvné strany sa dojednali, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 10,9 % ročne s tým, že tento úrok bude hradený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý i začatý mesiac správy úveru žalobca žalovanej účtoval poplatok 30,- Kč, ktorý bol splatný vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzatvorení zmluvy o úvere. Prihláškou k poisteniu, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere, bolo medzi žalobcom a žalovanou dohodnuté poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistením 170,- Kč vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po uzatvorení zmluvy o úvere. Žalovaná povinnosti vyplývajúce zo

zmluvy o úveru riadne neplnila, neuhradila dojednané pravidelné mesačné anuitné splátky a účtované poplatky. Žalobca žalovanú o plnenie dojednaných povinností opakovane písomne pripomínal a vyzýval ju k zaplateniu dlžných splátok, za čo účtoval žalovanej poplatky podľa sadzovníka poplatkov. Podľa čl. 9 obchodných podmienok je veriteľ oprávnený písomným oznámením odoslaných dlžníkovi prehlásiť, že jeho pohľadávka z poskytnutého úveru je splatná ku dňu uvedenom v oznámení, ak je dlžník voči veriteľovi v omeškaní so splácaním akejkoľvek čiastky. Pretože žalovaná povinnosti dohodnuté zmluvou o úvere ďalej riadne neplnila a dlžné splátky úveru a poplatky neuhradila, žalobca listom zo dňa 15.6.2011 žalovanej oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o úvere je splatná ku dňu 15.6.2011 a vyzval žalovanú k jeho úhrade. Žalovaná splatnú pohľadávku žalobcovi nezaplatila. Ku dňu odoslania oznámenia o zosplatení bol dlh žalovanej v čiastke 167.494,44 Kč, pričom táto čiastka sa ďalej navyšovala o úroky z omeškania, na čo bola žalovaná upozornená. Ku dňu 17.7.2013 teda činí pohľadávka žalobcu finančnú čiastku 229.212,68 Kč, pozostávajúca z nesplatenej istiny vyčerpaného úveru vo výške 159.939,38 Kč, nesplatených úrokov vo výške 10,9 % z neplatennej istiny v čiastke 42.277,34 Kč, ďalej úroku z omeškania v zákonnej výške vyčísleného k dátumu kapitalizácie 17.7.2013 vo výške 25.354,24 Kč a nesplatených poplatkov v čiastke 1.641,72 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva teda činí čiastku 161.581,10 Kč.

Okresný súd Svidník vydal vo veci dňa 15.10.2013 platobný rozkaz č. k. 7C/134/2013-49.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 229.212,68 Kč s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 29.9.2014 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolanej žalovanej.

Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to: výpis z obchodného registra žalobcu, kurzy devízového trhu, zmluva o úvere č. 002751349R zo dňa 5.5.2008, prihláška k poisteniu zo dňa 5.5.2008, dodatok k zmluve o úvere č. 002751349RD1 zo dňa 2.3.2009, dodatok zmluve o úvere č. 002751349RD2 zo dňa 13.7.2010, obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, sadzovník poplatkov Poštovej sporiteľne, všeobecné obchodné podmienky ČSOB, výpis z úverového účtu žalovanej, oznámenie o zosplatení úveru zo dňa 15.6.2011, výzva k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 30.3.2011, denný kurzový lístok ECB, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/314/2013 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. 002751349R zo dňa 5.5.2008, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej do výšky úverového limitu 200.000,- Kč. Súčasťou zmluvy o úvere sú obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery a všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Poskytnutý úver bol vedený na úverovom účte číslo 238463726. Na základe žiadosti žalovaná čerpala poskytnutý úver dňa 5.5.2008 bankovým prevodom čiastky 200.000,- Kč z úverového účtu na bežný účet č. 245187168/0300, vedený na meno žalovanej. Za poskytnutie úveru žalobca účtoval žalovanej poplatok 1.000,- Kč. Zmluvou o úvere sa žalovaná zaviazala splatiť vyčerpaný úver v 84 anuitných splátkach vo výške 3.426,- Kč splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.6.2008 a posledná splátka bola splatná dňa 15.5.2015. Zmluvné strany sa dojednali, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 10,9 % ročne s tým, že tento úrok bude hradený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý i začatý mesiac správy úveru žalobca žalovanej účtoval poplatok 30,- Kč, ktorý bol splatný vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzatvorení zmluvy o úvere. Prihláškou k poisteniu, ktoré je súčasťou zmluvy o úvere, bolo medzi žalobcom a žalovanou dohodnuté poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistením 170,- Kč vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po uzatvorení zmluvy o úvere. Žalovaná povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úveru riadne

neplnila, neuhradila dojednané pravidelné mesačné anuitné splátky a účtované poplatky. Žalobca listom zo dňa 15.6.2011 žalovanej oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o úvere je splatná ku dňu 15.6.2011 a vyzval žalovanú k jeho úhrade. Žalovaná splatnú pohľadávku žalobcovi nezaplatila. Ku dňu odoslania oznámenia o zosplatnení bol dlh žalovanej v čiastke 167.494,44 Kč, pričom táto čiastka sa ďalej navyšovala o úroky z omeškania, na čo bola žalovaná upozornená. Ku dňu 17.7.2013 činila pohľadávka žalobcu finančnú čiastku 229.212,68 Kč, pozostávajúca z nesplatenej istiny vyčerpaného úveru vo výške 159.939,38 Kč, nesplatených úrokov vo výške 10,9 % z neplatennej istiny v čiastke 42.277,34 Kč, ďalej úroku z omeškania v zákonnej výške vyčísleného k dátumu kapitalizácie 17.7.2013 vo výške 25.354,24 Kč a nesplatených poplatkov v čiastke 1.641,72 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva činila čiastku 161.581,10 Kč.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 500 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví.

Podľa § 501 ods.1 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods.1 obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods.1, ods.2, ods.3 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je odôvodnená. Žalovaná z titulu poskytnutého úveru doposiaľ nezaplatila žalobcovi uplatnenú pohľadávku, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 161.581,10 Kč, kapitalizovaného úroku vo výške 42.277,34 Kč, kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 25.354,24 Kč, úroku vo výške 10,9 % ročne zo sumy 159.939,38 Kč od 18.7.2013

do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 161.581,10 Kč od 18.7.2013 do zaplataenia do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 373,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 923,38 eura za prevzatie a prípravu, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 29.9.2014, to je 3x po 210,81 eura + 2x rež. paušál po 7,81 eura + 1x rež. paušál po 8,04 eura + cestovné náklady (cesta na pojednávania dňa 29.9.2014 Prešov - Svidník a späť, autobusové spojenie 2 x 3,10 eura) + náhrada za stratu času 8 polhodín po 13,40 eura, t. j. 107,20 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/, d/, § 16 ods.3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).