

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010841
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313010841.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 29.09.2014 tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1. V. N., narodený XX.XX.XXXX v V., ČR, trvale bytom X. č. XX, okres L., bez prihlásenia O., W. ul. č. XX,
2. L. L., narodený XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., G. č. XX
3. J. L., narodený XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., W. č. XX

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

1/ obvinení V. N., L. L. a J. L. v presne nezistenom čase, presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca február 2013 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode vošli cez neuzamknutú bránu na pozemok rodinného domu v meste O., K. cesta č. XX, kde vošli do uzamknutej pivnice nachádzajúcej sa vedľa rodinného domu tým spôsobom, že obvinený V. N. odrazil zámok na dverách pivnice kladivom, ktoré našiel na dvore rodinného domu, z pivnice odcudzili sklenený demižón s vínom, ktorý naložili na dvojkoľosový ručný vozík, ktorý taktiež našli na dvore rodinného domu, následne vošli do uzamknutého rodinného domu tým spôsobom, že obvinený V. N. rukami chytil v spodnej časti uzamknuté vchodové dvere vedúce do domu a páčil ich až pokým sa nenalomili, potom obvinený L. L. podržal nalomené dvere, ktoré podliezli obvinení V. N. a J. L. a tak sa dostali do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzili krovinores zn. Stihl oranžovej farby, v.č. 168045632, uvedené odcudzené veci na vozíku odviezli na adresu trvalého pobytu obvineného J. L., kde víno skonzumovali, uvedeným konaním spôsobili poškodenie F. M. odcudzením vecí škodu vo výške 245,-eur a poškodením škodu vo výške 130,-eur,

2 2T 125/13

2/ obvinený V. N. dňa 24.02.2013 asi o 18.00 h vošiel cez neuzamknutú bránu na pozemok rodinného domu v meste O., K. cesta č. XX. kde kladivom odstránil visiaci zámok na jednodielových dverách pivnice, ktorými sa dostal do pivnice, kde odcudzil 3 ks dvojlitrových minerálok, 1 ks fľašu vína Levická Frankovka, následne kladivo odstránil visiace zámky na dvoch jednodielových drevených dverách kôlne, kde vošiel, ale neodcudzil žiadne veci, potom zvesil z pántov jednodielové drevené dvere, ktoré boli uzamknuté visiacim zámkom, tak sa dostal do ďalšej miestnosti kôlne, kde odcudzil 2 ks elektromotorov, 1 ks medený kábel o dĺžke 3 m, 3 ks železných plechov, čím poškodenej F. M. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 42,-eur a poškodením škodu vo výške 9,-eur,

Pričom obvinený V. N. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že mu dňa 14.03.2012 bola Obvodným oddelením Šahy uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste číslo bloku AB 695844, vo výške 30,-eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

3/ dňa 26.10.2012 asi o 08.30 h obvinený V. N. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným ml. B. M. prišli k bývalému bitúnku, nachádzajúcemu sa v kat. území mesta O., na ul. M. č. XX, cez poškodené oplozenie vošli do priestorov bývalého bitúnku, cez otvorené dvere vošli do objektu rozrábky mäsa, odkiaľ sa pokúsili odcudziť medený kábel o dĺžke 10 metrov v hodnote 40,-eur, ktorý bol zabudovaný v stene budovy tým spôsobom, že ho chceli spoločne vytrhnúť zo steny, avšak boli pri čine pristihnutí hliadkou OO PZ Šahy,

Pričom sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že mu dňa 14.03.2012 bola Obvodným oddelením Šahy uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste číslo bloku AB 695844, vo výške 30,-eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

4/ obvinený J. L. dňa 04.01.20014 asi o 16.00 h v Šahách na Hlavnom námestí v obchodnom dome Billa z predajnej plochy odcudzil jednu 0,7 litrovú fľašu alkoholického nápoja značky Tatrtea Goralský 62% tým spôsobom, že si uvedenú fľašu schoval do svojich nohavíc a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru, čím poškodenej Billa s.r.o., Bajkalská 19/A Bratislava, spôsobil škodu vo výške 18,90 eur, pričom sa uvedeného konania dopustil napriek skutočnosti, že dňa 14.08.2013 mu bola Obvodným oddelením Šahy uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste číslo bloku AB 14017747, vo výške 30,-eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

obvinený V. N. v bode 1/ trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
3 2T 125/13

v bode 2/ trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/ trestného rozkazu

- v úmysle spáchať trestný čin dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obvinený L. L. v bode 1/ trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený J. L. v bode 1/ trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 4/ trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l i

obvinený V. N. v bodoch 1/ až 3/ trestného rozkazu

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona v časti samostatne, v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona / v bode 3/,

obvinený L. L. v bode 1/ trestného rozkazu

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

obvinený J. L. v bode 1/ trestného rozkazu

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

v bode 4/ trestného rozkazu

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,
4 2T 125/13

a o d s u d z u j ú s a

obvinený V. N.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno j/, l/, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 48 / štyridsaťosem / mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výroky o trestoch uložené obvinenému z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 79/2013 zo dňa 30.08.2013, právoplatného dňa 07.05.2014, z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 30/2013 zo dňa 20.03.2013, doručeného obvinenému dňa 04.07.2013, právoplatného dňa 12.07.2013, z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 16/2013 zo dňa 14.03.2013, doručeného obvinenému dňa 14.03.2013, právoplatného dňa 14.03.2013 a z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 4/2013 zo dňa 28.01.2013, doručeného obvinenému dňa 09.03.2013, právoplatného dňa 18.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený L.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 7 / sedem / mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov.

obvinený J. L.

podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 / desať / mesiacov.
5 2T 125/13

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 24 / dvadsaťštyri / mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženého obvinenému z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 141/2013 zo dňa 25.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obvinenému J. L. nahradiť poškodenej BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO : 313 47 037 spôsobenú škodu vo výške 18,90.-eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obvineným V. N., L. L. a J. L. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, N. - X. hrdinov, spôsobenú škodu vo výške 430.-eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd poškodenú F. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 2T 125/2013. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.