

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201196
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814201196.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Námestovo samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, práv. zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporkyni: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. č. XXX, v konaní o zaplatenie 50,70 Eur, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi čiastku 50,70 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,86 Eur, ich zaplatením na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Bratislava, Námestie M. Benku 9-C1, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2014 žiadal uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu čiastku 50,70 Eur a trovy konania z titulu neuhradenia cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom za cestovanie v prostriedku mestskej hromadnej dopravy navrhovateľa.

Uznesením zo dňa 13.08.2014 č.k. 8C/97/2014-14 tunajší súd s poukazom na ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v platnom znení) uložil odporkyni, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila spolu s poučením, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku.

Odporkyňa predmetné uznesenie prevzala spolu so žalobným návrhom a prílohami dňa 18.08.2014 pričom sa k veci nijakým spôsobom nevyjadrila.

Podľa § 153b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení považujúc navrhovateľom tvrdený skutkový stav doložený listinnými dôkazmi za nesporný, rozhodol súd o uplatnenom nároku bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku, pretože odporkyňa sa v určenej lehote napriek riadnemu poučeniu k veci nevyjadrila. Z navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu podloženého listinnými dôkazmi mal súd za preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu aj výšky podľa § 760 Občianskeho zákonníka, pretože odporkyňa ako cestujúca dňa 01.05.2012 nesplnila zmluvnú povinnosť zaplatiť určené cestovné vo výške 0,70 Eur, keďže na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nepreukázala platným cestovným lístkom a vznikla jej preto aj povinnosť zaplatiť okrem cestovného úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov, t.j. vo výške 50 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v čiastke 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v čiastke 58,86 Eur za dva účelne vynaložené úkony právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 21.10.2013 a 2. vypracovanie žalobného návrhu dňa 04.02.2014 po 16,60 Eur za jeden úkon plus 1x režijný paušál 7,81 Eur a 1x režijný paušál 8,04 Eur, čo je 49,05 Eur plus 9,81 Eur ako DPH 20 % čo je spolu na trovách právneho zastúpenia 58,86 Eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier datovaný dňom 07.01.2013, nakoľko tento úkon právnej pomoci bol vykonaný pred začatím tohto súdneho konania a podľa § 137 O.s.p. sú trovami konania trovy konania vzniknuté v občianskom súdnom konaní, ktoré v tejto veci začalo podaním návrhu dňa 18.02.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie n i e j e prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.