

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010527
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7614010527.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci proti obžalovanému I. J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/150/2014 zo dňa 29. 7. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 29. septembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 3T/150/2014 zo dňa 29. 7. 2014 uznal obžalovaného vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. pre skutok, že

dňa 22. marca 2014 o 08.45 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ul. Baníckej, medzi bytovkami č. 10 a 14 napadol Katarínu T., nar. XX.X.XXXX tak, že zozadu jej chytil nákupnú tašku s nákupom a peňaženkou, ktorú držala v pravej ruke a s ľavou rukou sa podopierala barlou, potiahol tašku a keď poškodená ju nechcela pustiť, znovu ešte dvakrát trhol tašku, s ktorou poškodená spadla na zem, pričom jej bola poškodením okuliarov spôsobená škoda vo výške 164,10 €, vypadnutú peňaženku ukryla a obžalovaný po prehladaní vypadnutého nákupu a volaní poškodenej o pomoc z miesta ušiel.

Súd mu za to podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím článku 6 ods. 1,3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 uložil trest odňatia slobody v trvaní 45 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej Kataríne T., nar. XX.X.XXXX v D., bytom D. L. E., ul. J. č. XXXX/XX škodu vo výške 164,10 €.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený prvostupňovým súdom považuje za nezákonný a neprimerane mierny. Navrhol preto, aby odvolací súd rozhodol tak, že obžalovanému uloží prísnejší trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 188 ods. 2 Tr. zák. zvýšenej podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. bez použitia článku 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v znení Protokolu č. 11, pretože vzhľadom na osobu páchatela použitie týchto ustanovení nie je dôvodné.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejme, že okresný súd na podklade vyhlásenia obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná.

Na podklade prijatého vyhlásenia a aj na podklade ďalších dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný I. J. tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 od. 1, 2 písm. d/ Tr. zák., pretože z ustáleného skutku je zrejme, že proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku s tým, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu osobnej slobody a majetku.

Veľmi podrobne sa okresný súd zaoberal aj osobou obžalovaného. Z odpisu registra trestov mal aj krajský súd preukázané, že bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/35/2014, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 19. 2. 2014, právoplatným tým istým dňom, uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák., z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, f/ Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Z uvedeného je tak zrejme, že obžalovaný sa trestnej činnosti v predmetnej trestnej veci dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/35/2014 a súčasne opätovne spáchal zločin lúpeže, teda konal ako špeciálny recidivista. Niet tak pochybností o tom, že na obžalovaného možno pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody, pretože iný trest by u neho nesplnil preventívny a prevýchovný účel sledovaný Trestným zákonom, pričom uloženie iného ako nepodmieneného trestu vylučuje aj ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák.

Nepochybil okresný súd ani pri ustálení prirážajúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 36 písm. l/ Tr. zák. a v ich vyhodnotení vo vzťahu k výroku o treste postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného považuje krajský súd za potrebné poukázať tiež na závery znaleckého posudku z odboru psychológie, z ktorých je zrejme, že aktuálna rozumová kapacita obžalovaného je znížená do pásma ľahkej mentálnej retardácie ľahšieho až stredne ťažkého stupňa (IQ 49), z čoho vyplýva, že praktická zložka inteligencie dosahuje úroveň chápania vekovým ekvivalentom cca na úrovni dieťaťa vo veku 6 rokov.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti, vrátane toho, že skutku sa dopustil cca dva mesiace po dovŕšení 18. roku, teda vo veku blízkom veku mladistvých, ako aj skutočnosť, že sa jednalo, vzhľadom na okolnosti skutku a jeho následok, o jednoduchú lúpež, zohľadniac ďalej priznanie obžalovaného a okolnosť, že v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/35/2014 sa bude rozhodovať o osvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, vrátane aplikácie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a že s použitím článku 6 ods. 1, 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 uložený trest odňatia slobody vo výmere 45 mesiacov postačí na splnenie účelu trestu z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

V súlade s § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. okresný súd zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu od ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.