

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010845
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010845.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom 29.09.2014
t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. sa

obžalovaný

Ľ. I. V. X. Í. H. , nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom S., prechodne bytom
a súčasne adresa na doručovanie písomností: E., Y. W. Č.. XXX, Q. K.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Martine sp.zn. 1 Pv/198/14/5506 zo dňa 11.06.2014, na tunajší súd doručení dňa 13.06.2014, ktorou sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., pričom súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. X. I., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 22P/102/2012-30 zo dňa 18.01.2013, právoplatným dňa 28.01.2013, vykonateľným dňa 21.02.2013, podľa ktorého sa zaviazal platiť na mal. X. I., nar. 03.07.2009 výživné vo výške 80 € mesačne, počnúc dňom 26.01.2012, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky L. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom obvinený si od 11.04.2014 do 29.09.2014 vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 480 €,

hoci v období od 27.09.2013 do 30.11.2013 bol zamestnaný v spoločnosti VEGUM, a.s., so sídlom v Dolných Vesteniciach a vyživovaciu povinnosť nenahlásil, dňa 24.01.2014 a dňa 27.01.2014 mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 111,70 € a dňa 14.02.2014 mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 86,50 €, v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin bol len v období od 03.02.2011 do 07.04.2013 a bol vyradený pre nespoluprácu, viac o zaevidovanie nepožiadaval, ako sám uviedol od mája 2014 je opäť zamestnaný, o zníženie výživného nepožiadaval, nie je poberateľom peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, nie je poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, a predmetného konania sa obžalovaný mal dopustiť napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/144/2013 zo dňa 25.10.2013, právoplatný dňa 19.04.2014, právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

I e b o

trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por., zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v prospech obžalovaného vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.