

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201646  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5322201646.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 859/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zast. M. B. A. LEGAL advokátní kancelár s. r. o., organizačná zložka, Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO 04 329 724, proti žalovanej: G. O., nar. XX.X.XXXX, R. XXX, XXX XX V., o zaplatenie 140,21 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 257,47 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 168,17 € od 1.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 89,30 € od 4.5.2021 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

### odôvodnenie:

1. Akými rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami čo do základu a výšky nároku (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP) sa súd cítil byť viazaný v nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP: Súd sa cítil byť viazaný žalobou zo dňa 23.6.2022, a to čo do výšky rozsudovým návrhom na zaplatenie sumy 257,47 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 148,17 € od 1.12.2020 do zaplatenia a 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 89,30 € od 4.5.2021 do zaplatenia. Čo do základu uplatneného nároku - rozhodujúcich skutkových tvrdení sa súd cítil byť viazaný podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP tým, že žalobca žiadal nárok priznať ako zákonný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451, § 454 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaná v čase od 12.11.2019 do 13.4.2021 odoberala elektrickú energiu bez právneho titulu, bez platného právneho úkonu, teda bez platnej zmluvy o združenej dodávke elektriny v rozpore s § 17 ods. 1 písm. a) zákona o energetike. Teda ide o neoprávnený odber elektriny, ktorý bol vyfakturovaný a špecifikovaný faktúrami č. 7102264050, 7102264051. Žalovaná dlh nezaplatila ani na základe výzvy zo dňa 15.6.2022. Z toho dôvodu žiada žalobca aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 168,17 € od 1.12.2020 do zaplatenia a zo sumy 89,30 € od 4.5.2021 do zaplatenia.

2. Dôkazy, ktoré žalobca podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP pripojil k žalobe na preukázanie svojich tvrdení: Zápisnica o odovzdaní a prevzatí časti podniku (č. I. 4), vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu (č. I. 8), faktúra na sumu 331,07 € (č. I. 13), aktuálne fakturačné obdobie 89,30 € s variabilným symbolom faktúry 7102264051, dátum splatnosti 3.5.2021, faktúra s variabilným symbolom 7102264051 splatná 30.11.2020 na nedoplatok 182,57 €, aktuálne za fakturačné obdobie 168,17 € (č. I. 16), posledný pokus o zmier (č. I. 19) zo dňa 15.6.2022, obchodné podmienky dodávky elektriny (č. I. 29).

3. Aké tvrdenia a dôkazy podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP v nadväznosti na ustanovenia § 149, § 150, § 151 CSP produkovala žalovaná: Žalovanej sa žalobcu s dôkazmi s uznesením - výzvou na vyjadrenie žalovanej k žalobe podľa § 167 ods. 1, 2 CSP (č. I. 42) nepodarilo doručiť na adresu, ktorú žalobca uviedol v žalobe zo dňa 23.6.2022, teda na adresu V., R. XXX, XXX XX (túto adresu má rovnako uvedenú v OP, vyplýva z vyjadrenia OO PZ). Nepodarilo sa však doručiť. Z vyjadrení je zrejmé, že býva v tomto byte na uvedenej adrese, nepodarí sa doručiť, pretože neotvára, nie je zamestnaná. Cez zamestnávateľa nemožno doručiť. Príbuzní nie sú so žalovanou v kontakte, nevedia, kde sa nachádza, ako jej možno doručiť. Zásielka vrátená z uvedenej adresy na č. I. 43 spisu, pričom ide ale o fotokópiu zo spisu 4C/8/2022. V živnostenskom registri nemá žiadny záznam, v obchodnom registri nemá žiadny záznam a nie je známe, že by bola v nemocnici, resp. v zahraničí, preto súd nedopytoval nemocnicu a cudzineckú políciu. Mesto Turzovka a cez register obyvateľov tak isto nebolo možné doručiť vyjadrenia podľa č. I. 39 podľa fotokópie zo spisu 4C/8/2022. Podrobný popis kancelárie v nadväznosti na spis 4C/78/2022, ktoré súd pri doručovaní analogicky použil a duplicitne nedoručoval je č. I. 48. Z toho dôvodu súd pristúpil z totožných dôvodov ako v prípade 4C/78/2022 k doručeniu náhradným spôsobom oznámením o doručovaní písomností podľa § 106 ods. 3 CSP žalobu s dôkazmi na č. I. 50 spisu a termín pojednávania na deň 2.2.2023 oznámením č. I. 54 spisu. Písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Písomnosti boli zverejnené na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca a webovej stránke súdu. Súd teda má za to, že žalovaná nespochybnila základ a výšku uplatneného nároku, účelovým spôsobom sa vyhýba preberaniu zásielok a plneniu dlhu.

#### 4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

V prípade žalovanej ide za časové obdobie tvoriace predmet sporu od 12.11.2019 do 13.4.2021 o plnenie zo strany žalobcu bez právneho dôvodu, teda bez platnej zmluvy o združenej dodávke elektriny v rozpore s § 17 ods. 1 písm. a) zákona o energetike. Podľa § 17 ods. 13 uvedeného zákona, keďže nezaplatila ani preddavkovú platbu, ani nedoplatok z vyúčtovacej faktúry, ide podľa § 82 ods. 2 uvedeného zákona o neoprávnený odber, teda odber bez právneho dôvodu, bez právneho základu. Teda čo do základu ide o zákonný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré podľa § 458 Občianskeho zákonníka je povinná žalovaná vydať v peňažnej forme a výška bola nesporná v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP objektivizovaná pripojenými faktúrami, ktoré žalovaná po doručení ani nezaplatila, ani nespochybnila, a to faktúrou na č. I. 13 s VS 7102264051 splatnou dňa 3.5.2021 na sumu 331,07 €, pričom aktuálny odber za dané obdobie je 89,30 €, a faktúrou s VS 7102264050 splatnou dňa 30.11.2020 na sumu 182,57 €, aktuálny odber v danom časovom období 168,17 €. Dlž nezaplatila ani v lehote splatnosti uvedenej vo faktúrach, ani v náhradnej lehote splatnosti uvedenej v pokuse o zmier (č. I. 19) zo dňa 15.6.2022, čím sa dostala do omeškania s platením dlhu. Keďže predmetom je vydanie bezdôvodného obohatenia v peňažnej forme, nie v naturálnej podobe, potom príslušenstvom tejto peňažnej pohľadávky v nadväznosti na § 121 ods. 2 Občianskeho zákonníka je úrok z omeškania. Žalobcovi preto vzniklo právo aj na zákonný 5 % úrok z omeškania ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti do zaplatenia, teda na 5 % úrok z omeškania zo sumy 168,17 € od 1.12.2020 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania zo sumy 89,30 € od 4.5.2021 do zaplatenia, k zaplateniu ktorého súd zaviazal žalovanú, vrátane toho, že žalovanú zaviazal aj k zaplateniu - vydaniu bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 257,47 € ako protihodnotu plnenia dodávky elektrickej energie bez platnej zmluvy o dodávke elektrickej energie za čas od 12.11.2019 do 13.4.2021. Tento nárok zodpovedá zmluvnému nároku. Keď by žalovaná odoberala elektrickú energiu od žalobcu alebo iného dodávateľa, musela by takúto sumu na základe platného právneho úkonu zaplatiť, teda o takú sumu sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu a takú sumu je povinná žalobcovi vydať.

5. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že vychádzal zo záveru, že žalobca má úspech v konaní v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % mu patrí právo na náhradu trov konania. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.