

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205647
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914205647.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti odporkyni: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 225,95 eur s prísl.,

rozhodol:

Súd návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietá.
Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 225,95 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 225,95 eur od 26.07.2011 do zaplatenia a trovy konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni. Zmluvný vzťah odporkyne a právneho predchodcu navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení uzavretou v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Odporkyňa si však nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a Všeobecných podmienok. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytol odporkyni služby a ich cenu vyčíslil faktúrou s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.07.2011 znejúcou na sumu 225,95 eur (ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, vykonala odporkyňa čiastočnú úhradu u právneho predchodcu navrhovateľa). Nezaplatením faktúry riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala do omeškania, a teda navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol pred 01.02.2013, poukázal navrhovateľ na intertemporálne ust. §10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a teda navrhovateľ má právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31.01.2013.

V elektronickom podaní doručenom súdu dňa 11.09.2014 navrhovateľ pri zdôvodnení svojho návrhu upriamil pozornosť na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.03.2013,

v ktorom poukázal na prípustnosť dojednaní zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na jej zaplatenie, ako aj na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale benefity, ktoré jej poskytol právny predchodca navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi mobilný telefón Sony Ericsson T715 za cenu 1,- eur, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 179,- eur. V uvedenom prípade teda odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta tak plní funkciu reparačnú (funkciu paušalizovanej náhrady škody) i preventívnu (nástroj ochrany pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov) a zároveň jej výška je primeraná vo vzťahu k peňažnej hodnote poskytnutého mobilného telefónu, keď táto výška je závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporkyňa nečerpá všetky benefity a nezplatí žiadnu platbu. Tiež uviedol, že odporkyňa mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, a to tým, že mala možnosť vybrať si do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15.06.2011, v ktorom sa uvádza, že každý kto vstupuje do zmluvného vzťahu si má byť vedomý dôsledkov zmluvného záväzku a nemá do zmluvného vzťahu vstupovať s určitými špekuláciami na prípadnú možnosť porušenia zmluvného záväzku. Nemožno akceptovať, že oplatí sa zmluvu nedodržiavať a neplniť zmluvné podmienky. Podľa názoru navrhovateľa je nutné posudzovať primeranosť pokuty podľa ust. § 3a nar. vlády č. 87/1995 Z.z., nakoľko toto ustanovenie je jediné zákonné ustanovenie, ktoré u nás upravuje maximálnu výšku sankcií v spotrebiteľských zmluvách, pričom navrhovateľ si neuplatňuje zmluvnú pokutu v takej výške, ako mu to dovoľuje zákon. Ak by aj súd neuznal nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu, právnenému predchodcovi bola spôsobená škoda v hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, t.j. vo výške 178,- eur, a preto by mu súd mal priznať zmluvnú pokutu minimálne v tejto výške.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca ich neprítomnosť ospravedlnil hospodárnosťou konania a v prítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Na pojednávaní konanom dňa 29.09.2014 odporkyňa uviedla, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa zaviazala, že si bude pravidelne po dobu 24-roch mesiacov dobíjať kredit na mobilnom telefóne zn. Sony Ericsson T715, ktorý jej bol poskytnutý za zvýhodnenú cenu vo výške 1,- eur. Svoj telefón však dala sestre a nakoľko už nemala finančné prostriedky na pravidelné dobíjanie kreditu, neplatila zaň. Odporkyňa ďalej uviedla, že navrhovateľa kontaktovala, aby sa s ním dohodla na splácaní dlhu, ktorý jej však dal ponuku na splatenie dlhu maximálne v dvoch splátkach, na čo nemala dostatok finančných prostriedkov, keďže v tom čase bola osobou nachádzajúcou sa v hmotnej núdzi. V súčasnosti je už zamestnaná a dosahuje príjem vo výške 300,- eur. Odporkyňa ponechala na úvahe súdu dôvodnosť predmetnej pohľadávky, avšak zdôraznila, že zmluvu uzatvorila ako spotrebiteľ, nepodnikateľ, nijakým spôsobom nemohla zasiahnuť do obsahu zmluvy a mohla ju len podpísať, alebo nepodpísať.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s návrhom na začatie konania, s fotokópiou zmluvy o pripojení Fix zo dňa 11.08.2010, dodatkom k tejto zmluve zo dňa 11.08.2010, s preberacím protokolom č. 788VA01725/10 zo dňa 11.08.2010, s fotokópiou tlačiva na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu/účastníka konania, s fotokópiou faktúry č. 7106595859, s prehľadom cien mobilných telefónov v auguste roku 2010, s prehľadom dobíjania služby Fix, ako aj ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 11.08.2010 zmluvu o pripojení Fix spolu s dodatkom, predmetom ktorého bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb Fix 12, zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson T715 za maximálnu kúpnu cenu 1,-eur (pričom jeho štandardná kúpna cena bola 179,- eur), ako aj záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, a riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie. V zmysle bodu 2. dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle

bodou 3. dodatku sa odporkyňa zaviazala, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c) a 2. tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Faktúrou č. 7106595859 splatnou 25.07.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporkyňu nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňu služby elektronickej komunikácie. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej

činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporkyňou predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ).

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 225,95 eur, ktorá bola dohodnutá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej podľa § 43 a nasl. zák. č. 510/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právna úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi a práve dodávateľ je ten, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby koná profesionálne, a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Spotrebiteľ má zväčša iba fiktívnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok predložených zo strany dodávateľa, pričom vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú terminológiu často nemá možnosť ich prečítať, respektíve pochopiť ich obsah. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vyplýva, že sa jej domáha z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporkyne riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, v dôsledku čoho došlo k vypojeniu jej SIM karty z prevádzky a tým k porušeniu povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, pričom odporkyňa mala v zmysle bodu 3. dodatku vedomosť, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c), v bode 2. dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Súd zdôrazňuje, že podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.08.2010 je okrem iného aj následná deaktivácia služby, pričom navrhovateľ súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že k deaktivácii služby reálne došlo, a preto vo vzťahu k existencii ním tvrdeného nároku neuniesol dôkazné bremeno pred súdom. Súd tiež konštatuje, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi. Nakoľko v zmysle dodatku k predmetnej zmluve je v predmetnej veci zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, súd má za to, že sa jedná o ustanovenie spôsobujúce značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda je neprijateľnou podmienkou v zmysle ust. §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za nie bez významu súd považuje tiež skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie. Pokiaľ navrhovateľ poukázal, že k zmenšeniu jeho majetku došlo aj tým, že odporkyňa poskytol mobilný telefón za zľavnenú cenu, súd konštatuje, že za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať, keď v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako je jeho štandardná cena, a to za účelom prilákania zákazníka. K zmenšeniu majetku navrhovateľa tak došlo už dojednaním ceny za mobilný telefón a nie porušením povinnosti odporkyne. Podľa názoru súdu takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, nakoľko je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd ustanovenia o dojednanej zmluvnej pokute považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a návrh v rozsahu uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 225,95 eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnila, ani jej z obsahu spisu žiadne trovy v súvislosti so súdnym konaním nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.