

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112241499  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112241499.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Branislava Brezu v právnej veci žalobcu. POHOTOVOSTĚ s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 87 598, zastúpeného Fridrich Paľko s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaniach o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, pôvodne vedených Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/400/2012, 4C/401/2012, 4C/403/2012, 4C/404/2012, 4C/405/2012, 4C/407/2012, 4C/408/2012, 4C/409/2012, 4C/410/2012, 4C/420/2012 a 4C/421/2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 16C/428/2012-70 zo dňa 26. 11. 2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 27. 09. 2012 sa domáhal žalobca zaplatenia náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu súdov Slovenskej republiky. Žalovaný so žalobou nesúhlasil.

O žalobe rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 16C/428/2012-70 zo dňa 26. 11. 2013 tak, že žalobu zamietol, náhradu trov konania žalovanému nepriznal. Rozhodol o vylúčení časti žaloby na samostatné konanie.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaný nevydal poverenia pre súdneho exekútora v zákonom určenej lehote, sa nezakladajú na pravde. O povereniach rozhodol súd včas, v určitých veciach dokonca v ten istý deň ako bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora. Preto bola žaloba zamietnutá.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Z obsahu odvolania vyplýva, že odvolaním napadol len výrok o zamietnutí žaloby a súvisiaci výrok o trovách konania. Aj keď žalobca uvádza, že napadnuté rozhodnutie napadá v celosti, nenachádzajú sa v jeho obsahu žiadne argumenty, ktoré by odôvodňovali nesprávnosť súdneho rozhodnutia v časti vylúčenia určitej časti nároku na samostatné konanie.

Žalobca svoje odvolanie odôvodnil tým, že  
- zásadne namieta skutočnosť, že súd rozhodol na základe inšpirácie novou právnou úpravou obsiahnutou v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z.,

- že súd vytvára konštrukciu, podľa ktorej je nárok žalobcu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy anulovaný značnou nedôveryhodnosťou údajov,
- súd nevysvetlil, prečo zastáva názor, že účastníkom nevznikol stav právnej neistoty,
- súd založil svoje rozhodnutie na nedostatočne zistenom skutkovom stave tým, že nevykonal navrhované znalecké dokazovanie,
- súdu neprislúcha polemizovať o vhodnosti limitácie dĺžky konaní zákonnými lehotami,
- žalobca nesúhlasí s tým, ako súd vyhodnotil vznesenú námietku premlčania.

Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, zo správne zisteného skutkového stavu vyvodil správne právne názory. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že v predmetnej veci bolo preukázané, že exekučné súdy vydali poverenia v zákonom stanovených lehotách, a preto nemohlo dôjsť k prieťahom v konaniach. Neobstojí teda ani tvrdenie žalobcu o vzniku majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, a preto je správne rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby.

Správny je aj výrok o trovách konaniach, keďže žalobca v konaní nebol úspešný a úspešný žalovaný trovy konania nežiadal priznať.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil postupom podľa ust. § 219 ods. 1 OSP.

Odvolací súd vôbec nemohol reagovať na odvolacie námietky žalobcu, pretože sa vôbec nedotýkajú podstaty právneho posúdenia danej veci. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil na tom, že boli vyvrátené tvrdenia žalobcu o prieťahoch v konaní oneskoreným vydaním poverenia na vykonanie exekúcie.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnému žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.