

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113215672
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113215672.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: PhDr. Emília Herzogová, bytom neuvedené, adresa na doručovanie: PhDr. Q. V. u JUDr. Ľ. X., advokátky, S.B. XX, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Mgr. Vladimírom Cipciarom, o žalobu podľa čl. 47 Charty čl. 13 a 17 Európskeho dohovoru, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 30.04.2013 doručila súdu písomné podanie označené ako žaloba podľa čl. 47 Charty základných práv na Slovenskú republiku zastúpenú Mgr. Vladimírom Cipciarom. Predmetné písomné podanie obsahovalo časť napísanú textovým editorom na počítači a časť bola napísaná rukou. Súd konštatuje, že časť podania napísaná vlastnou rukou je pomerne zle čitateľná a miestami úplne nečitateľná a nezrozumiteľná. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že PhDr. Q. V., občianska SR, novinárka, obeť trestných činov opakovane v akútnom ohrození života, od 03.08.2008, po smrti vyšetrovateľa OR PZ Levice, G. P., otvorenejšom, od 08.11.2010, po smrti JUDr. Q. P., intenzívnejšom, od 30.05.2011, po smrti JUDr. Y. W., komplikovanejšom, po smrti JUDr. G. C. trýznivejšom, v dôsledku nezákonne konajúcich jednotlivcov z polície, prokuratúry, súdov, advokácie, pred ktorými sa zaviazal chrániť WOOD - ŠS Radošina, s.r.o. advokát, a od 20.01.2004 mandantku, spoločníčku so 69,5% obchodným podielom na 120 mil. Sk majetku vo WOOD - ŠS Radošina, s.r.o., mandatár JUDr. T. X., advokát a mandantku spoločnosť WOOD - ŠS Radošina, s.r.o. mandatár JUDr. T. X., advokát, na základe MZ z 20.01.2004. Podanie bolo nezrozumiteľné, neurčité a neobsahovalo náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 O.s.p..

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. / § 42 ods. 3 O.s.p. /

Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. / § 43 ods. 1 O.s.p. /

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením

podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. / § 43 ods. 2 O.s.p. /

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

/ § 79 ods. 1 O.s.p. /

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky bolo nezrozumiteľné, neúplné, súd postupoval podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a vyzval navrhovateľku na odstránenie väd návrhu. Uznesenie č.k. 14 C 88/2013 - 3 zo dňa 17.05.2013, ktorým súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, bolo navrhovateľke doručované na doručovaciu adresu, ktorú uviedla v podaní, t.j. PhDr. Q. V., u JUDr. Ľ. X., S. XX, XXX XX Bratislava. Pošta vykonala prvý - neúspešný pokus o doručenie predmetnej zásielky dňa 09.07.2014. Následne dňa 10.07.2014 vykonala opakovaný neúspešný pokus o doručenie zásielky navrhovateľke a toho istého dňa bola zásielka uložená na pošte. Vzhľadom k tomu, že si navrhovateľka zásielku v odbernej lehote nevyzdvihla, bola dňa 10.07.2014 zásielka vrátená súdu. Zásielka, ktorá obsahovala uznesenie č.k. 14 C 88/13 - 3 zo dňa 17.05.2013 bola doručená navrhovateľke podľa § 47 ods. 2 O.s.p. dňa 30.07.2014.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v stanovenej 15 dňovej lehote vady podania neodstránila a súd nemôže pokračovať v konaní, rozhodol v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. tak, že podanie navrhovateľky odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.c O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. / § 205 O.s.p. /