

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010614  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010614.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej PhD., v trestnej veci proti odsúdenému R. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného R. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 13.08.2014 sp. zn. 2Pp/5/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.09.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného R. Y. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného R. Y. (ďalej len odsúdený) o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/62/2014 zo dňa 21.05.2014.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie. Počas výkonu trestu nezískal disciplinárne odmeny a nespĺňa prognózu, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, pretože ako vyplýva z odpisu z registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a tresty, ktoré mu boli uložené nevedli k náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu považoval súd I. stupňa za potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti, ktorú zaslal prostredníctvom obhajcu uviedol, že rozhodnutie súdu I. stupňa považuje za nesprávne. Formálna podmienka, ktorá určuje dĺžku trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmienene prepustený, bola splnená. Domnieval sa, že splnil aj materiálnu podmienku, nakoľko vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas výkonu trestu bol zamestnaný, dosahoval dobré výsledky, avšak pre krátkosť pobytu vo výkone trestu odňatia slobody mu nemohla byť uložená odmena. Ja pravda, že bol viackrát odsúdený, ale ja nesporné, že je živnostníkom, má zabezpečenú prácu, zabezpečené bývanie a v neposlednom rade aj dobré rodinné zázemie, čím je daný predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a prepustiť ho z výkonu trestu na slobodu za uloženia skúšobnej doby, ktorej dĺžku ponechal na úvahu súdu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieniennom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Je potrebné uviesť, že súd I. stupňa v čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného precízne preskúmaval splnenie podmienok pre podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený začal vykonávať trest odňatia dňom 28.01.2014 a predpokladaný koniec trestu mal 28.08.2014. Teda v čase rozhodovania nadriadeného súdu je už odsúdený na slobode, pretože trest vykonal.

Po preskúmaní spisového materiálu, na základe ktorého rozhodoval súd I. stupňa, nadriadený súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú bol vo výkone trestu.

Odsúdený má v registri trestov 8 záznamov, z toho v 5-tich prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach vyplýva, že odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporučil jeho podmienienečné prepustenie. Aj keď jeho správanie sa a pracovná morálka počas dovtedajšieho výkonu trestu odňatia slobody boli na požadovanej úrovni, vzhľadom na kriminálnu minulosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu bolo konštatované, že je tu riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza menej priaznivá.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.