

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205359  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4614205359.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka - G. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., M. A. O. XXXX, otec - B. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., L. E. XXXX/XX, o návrhu otca na zrušenie výživného, odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24. júna 2014, č. k. 9P/164/2014-10, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 24. júna 2014, č. k. 9P/164/2014-10 zmenil svoj rozsudok sp. zn. 11P/39/2013 zo dňa 09. 04. 2013 tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa B. Q. na maloletého E., nar. XX. XX. XXXX v sume 80 eur s účinnosťou od 01. 07. 2014. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený. O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že navrhovateľ podal návrh na zrušenie výživného na maloletého E., nakoľko na základe testov DNA bolo určené, že nie je otcom maloletého E.. Súd si pripojil spis Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/343/2013, z ktorého zistil, že bol vykonaný znalecký posudok znalcom z odboru genetiky (analýza DNA) a v závere znaleckého posudku súdna znalkyňa uviedla, že navrhovateľ nie je otcom maloletého E. Q.. Pretože vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa, súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť od 01. 07. 2014 a rozhodnutie právne odôvodnil podľa ustanovení § 62 ods. 1 až 5, § 63 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku podal otec maloletého dieťaťa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že pokiaľ ide o meritum veci, teda samotné zrušenie vyživovacej povinnosti, v tejto časti súd rozhodol správne, keďže nie je otcom maloletého E., ako to bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/343/2013-43 zo dňa 29. 04. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 06. 2014 a vykonateľnosť 06. 06. 2014. Okresný súd však pochybil pokiaľ ide o stanovenie dátumu účinnosti, od ktorého zrušil vyživovaciu povinnosť a žiadal, aby v tejto časti bol rozsudok zmenený tak, že jeho vyživovacia povinnosť bude zrušená s účinnosťou od 01. 09. 2013, v ktorom mesiaci sa dozvedel, že nie je otcom dieťaťa a kedy aj podal návrh na zapretie otcovstva a prestal aj platiť vyživovaciu povinnosť na maloletého E.. Poukázal tiež na zrejmú opisovacia chybu vo výroku napadnutého rozsudku, kde sa uvádza vyživovacia povinnosť v sume 80 eur, pričom on mal vyživovaciu povinnosť na maloletého E. stanovenú sumou 60 eur.

Dňa 19. 08. 2014 sa odvolateľ B. Q. dostavil na Okresný súd Topoľčany a do zápisnice uviedol, že na podanom odvolaní netrvá, celú vec si premyslel, berie späť odvolanie a žiada odvolacie konanie zastaviť. Žiadal však, aby bolo vydané opravné uznesenie s tým, že sa zrušuje vyživovacia povinnosť na maloletého E., nar. XX. XX. XXXX v sume 60 eur od 01. 07. 2014.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) rozhodol o späťvzátí odvolania navrhovateľa B. Q. v zmysle § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a podľa § 207 ods. 3 OSP odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 207 ods. 2 OSP doiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 OSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Späťvzatie odvolania je dispozitívnym prejavom účastníka, ktorý podal odvolanie a na to nepotrebuje súhlas súdu ani žiadneho účastníka. V predmetnej veci podal navrhovateľ odvolanie proti prvostupňovému rozsudku, podané odvolanie ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu vzal späť v zmysle § 207 ods. 2 OSP, nepotreboval k tomu súhlas matky maloletého dieťaťa ani kolízneho opatrovníka, ba ani súhlas odvolacieho súdu, preto odvolací súd podľa § 207 ods. 3 OSP odvolacie konanie zastavil a nemohol sa už zaoberať vecným preskúmaním napadnutého rozsudku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené.

O žiadosti navrhovateľa na opravu výroku napadnutého rozsudku rozhodne podľa § 164 OSP Okresný súd Topoľčany (ust. § 222 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.