

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202539  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214202539.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Y. N., nar. XX.XX.XXXX, XX. W. XX, XXX XX L., zastúpeného JUDr. Antonom Hencovským, advokátom, Františkánska 3, 040 01 Košice proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov jeho právneho zastúpenia vo výške 1.596,14 € na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Antona Hencovského, advokáta, Františkánska č.3, 040 01 Košice, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 04.04.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť mu škodu z ublíženia na zdraví tak, že ho zaviazal zaplatiť mu titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 24.472,-€ a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 24.472,-€ od 29.03.2014 do zaplatenia.

Skôr než sa začalo prvé pojednávanie žalobca písomným podaním zo dňa 04.06.2014 súdu oznámil, že svoju žalobu v časti zaplatenia sumy 5.000,-€ berie späť nakoľko žalovaný túto časť uplatneného nároku mu ako preddavok z poistného plnenia dňa 28.05.2014 na základe oznámenia zo dňa 20.05.2014 zaplatil. Následne podaním zo dňa 04.09.2014 žalobca oznámil, že žalobu berie späť v celom rozsahu, nakoľko žalovaný mu podaním zo dňa 21.08.2014 oznámil, že na základe znaleckého posudku spoločnosti Forensic mu poukazuje ešte sumu 12.951,50 €. Súčasne s poukazom na ust. § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. a tvrdiac, že žaloba bola podaná dôvodne a vzatá späť pre plnenie ku ktorému došlo až po podaní žaloby žalobca uplatnil právo na náhradu trov konania vo výške trov jeho právneho zastúpenia v sume 1.596,14 €.

Podaním zo dňa 25.09.2014 žalovaný súdu oznámil, že žalobcovi za preukázaných 1115 bodov poskytol titulom náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 17.951,50 € na dôkaz čoho predložil oznámenie o poistnom plnení.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. ( § 96 ods.2 O.s.p. )

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Keďže žaloba bola žalobcom vzatá v celom rozsahu späť skôr než sa začalo prvé pojednávanie ( prednesením žaloby či oboznámením jej obsahu na pojednávaní súdom ), v zmysle ust. § 96 ods.1 a 3 O.s.p. súd konanie vo veci bez ďalšieho zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. v spojení s § 142 ods.3 a 151 ods.1 O.s.p.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodnutí o trovách konania môže súd aplikovať ust. § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. vtedy, ak sú kumulatívne splnené obidve podmienky stanovené v tejto vete, teda 1./ dôvodne podaná žaloba a 2./ jej späťvzatie pre správanie sa žalovaného. Dôvodnosť podania žaloby za účelom rozhodnutia o náhrade trov konania, keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý vyplýva z ustanovení procesného práva je pritom treba posudzovať procesne, teda z hľadiska vzťahu výsledku správania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu.

K zastaveniu konania došlo v danom prípade pre späťvzatie dôvodne podanej žaloby pre správanie žalovaného po jej podaní, preto v zmysle ust. § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca návrh na náhradu trov konania podal, tieto riadne a včas vyčíslil a preto súd žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť mu trovy konania.

Požiadavkou žalobcu v danom prípade bola náhrada škody na zdraví poskytnutím peňažného plnenia titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia od žalovaného ako poisťovateľa zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. Zhodným tvrdením žalobcu a žalovaného a tiež predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný po podaní žaloby žalobcovi z ním požadovanej sumy 24.472,-€ uhradil sumu spolu 17.951,50 €, pričom pri určení jej výšky vychádzal zo znaleckého posudku. Za danej situácie, vzhľadom na skutočnosť, že k plneniu zo strany žalovaného došlo až po podaní žaloby, pričom rozhodnutie o výške plnenia zo strany žalovaného záviselo od znaleckého posudku súd má za to, že je namieste pre rozhodnutie o trovách aplikovať ust. § 146

-3- 6C/31/2014-54-

ods.2 veta druhá O.s.p. v spojení s § 142 ods.3 O.s.p. a priznať žalobcovi plnú náhradu trov konania. I keď žalovaný žalobcovi neplnil celú ním požadovanú sumu, vzhľadom na skutočnosť že sa tak stalo na základe znaleckého posudku a že žalobcovi nemožno za daných okolností prípadu pričítať za neúspech, že sa rozhodol na zvyšku nároku netrvať a vziať žalobu späť v celosti, súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania. Pri výpočte výšky trov právneho zastúpenia za analogického použitia § 142 ods.3 O.s.p. veta za bodkočiarkou vzal súd za základ pre určenie výšky tarifnej odmeny advokáta sumu 17.951,50 € ako výšku žalovaným žalobcovi poskytnutého plnenia.

Trovy žalobcu, k úhrade ktorých súd zaviazal žalovaného pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátom. Tie pozostávajú z odmeny za 4 úkony právnej služby vo výške spolu 1.297,96 € ( 1./ prevzatie, príprava zastúpenia a prvá porada s klientom; 2./ žaloba; 3./ čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 04.06.2014; 4./ späťvzatie žaloby zo dňa 04.09.2014 ) pri sume 336,94 € za každý z prvých troch uvedených úkonov právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm.a/ a c/ Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01.07.2013 a pri sume 287,14 € pri úkone právnej služby - späťvzatie žaloby zo dňa 04.09.2014 vychádzajúc z výšky peňažného plnenia ktorého sa tento úkon právnej služby týkal. Po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / podľa § 16 ods.3 Vyhlášky za 4 hore uvedené úkony právnej služby vo výške spolu 32,16 € ( 4á 8,04 €), a DPH vo výške 266,02 € podľa § 18 ods.3 Vyhlášky, keďže advokát žalobcu je jej platiteľom činia trovy právneho zastúpenia a náhrady advokáta spolu 1.596,14 €.

Trovy konania vo výške spolu 1.596,14 € je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu ( § 149 ods.1 O.s.p.) tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vzhľadom na skutočnosť, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, viazal súd lehotu na plnenie až na právoplatnosť uznesenia ( § 171 ods.3 O.s.p.)

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.