

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200559
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200559.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľky: Ľubica Valná ĽUBYT, 956 16 Čeladince 168, IČO: 34 669 159, zast.: JUDr. Martin Landl, advokát, Rázusova 47/4825, 984 01 Lučenec, proti odporcovi: S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. C. H. XXXX/X, XXX XX L. X. L., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46, 911 40 Trenčín, o zaplatenie 517,16 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrhy zo dňa 10.02.2014 doručené súdu dňa 13.02.2014 sa z a m i e t a j ú.

II. Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 313,- €, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, k rukám advokáta odporcu: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 837, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 13.02.2014 o 10,40 hod a doplneným dňa 14.03.2014 domáhala uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť jej sumu 258,58 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 215,48 € od 22.12.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú so zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. V návrhu uviedla, že dňa 22.05.2012 s odporcom uzatvorila Zmluvu o bezúčelovom úvere č. 125A/2012, na základe ktorej poskytla odporcovi úver vo výške 300,- €. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 18-tich mesačných splátkach vo výške 32,17 €, pričom prvá splátka sa mala uskutočniť 21.06.2012 a posledná 21.11.2013. Odporca si svoju povinnosť nesplnil a dostal sa tak do omeškania so splácaním poskytnutého úveru a ku dňu 22.12.2012 je jeho výška 258,58 €, pozostáva z omeškanej splátky 32,17 €, zostatku istiny bez istiny zahrnutej v omeškanej splátke vo výška 183,31 €, zmluvnej pokuty vo výške 20 % z 215,48 € (čo činí 43,10 €). V návrhu uviedla, že v zmysle bodu 3.4. zmluvy o bezúčelovom úvere dochádza automaticky k predčasnej splatnosti úveru v prípade omeškania s riadnou úhradou ktorejkoľvek splátky a v akomkoľvek rozsahu. Navrhovateľka dňa 14.03.2014 ďalej uviedla, že odporca uhradil dňa 19.07.2012 splátku vo výške 32,17 €, dňa 20.08.2012 splátku vo výške 32,17 €, dňa 19.09.2012 splátku vo výške 32,17 €, dňa 19.10.2012 splátku vo výške 32,17 €, dňa 16.11.2012 splátku vo výške 32,70 € a dňa 16.01.2013 splátku vo výške 31,17 €.

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa (ktorému bola pridelená sp.zn. 6C/66/2014) 13.02.2014 o 10,43 hod a doplneným dňa 14.03.2014 domáhala uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť jej sumu 258,58 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 215,48 € od 22.12.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú so zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. V návrhu uviedla, že dňa 22.05.2012 s odporcom uzatvorila Zmluvu o bezúčelovom úvere č. 124A/2012, na základe ktorej poskytla odporcovi úver vo výške 300,- €.

Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 18-tich mesačných splátkach vo výške 32,17 €, pričom prvá splátka sa mala uskutočniť 21.06.2012 a posledná 21.11.2013. Odporca si svoju povinnosť nesplnil a dostal sa tak do omeškania so splácaním poskytnutého úveru a ku dňu 22.12.2012 je jeho výška 258,58 €, pozostáva z omeškanej splátky 32,17 €, zostatku istiny bez istiny zahrnutej v omeškanej splátke vo výške 183,31 €, zmluvnej pokuty vo výške 20 % z 215,48 € (čo činí 43,10 €). V zmysle bodu 3.4. zmluvy o bezúčelovom úvere dochádza automaticky k predčasnej splatnosti úveru v prípade omeškania s riadnou úhradou ktorejkoľvek splátky a v akomkoľvek rozsahu. Navrhovateľka dňa 14.03.2014 ďalej uviedla, že odporca uhradil dňa 19.07.2012 splátku vo výške 32,17 €, dňa 20.08.2012 splátku vo výške 32,17 €, dňa 19.09.2012 splátku vo výške 32,17 €, dňa 19.10.2012 splátku vo výške 32,17 €, dňa 16.11.2012 splátku vo výške 32,70 € a dňa 16.01.2013 splátku vo výške 32,17 €.

Uznesením okresného súdu č.kon. 4C/67/2014-57 zo dňa 26.06.2014 v znení Opravného uznesenia č.kon. 4C/67/2014-65 zo dňa 08.07.2014 súd tieto dve veci spojil na spoločné konanie a spoločné konanie vecí bolo ďalej vedené pod sp. zn. 4C/67/2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a listinami: návrh a doplnený návrh, Zmluva o bezúčelovom úvere č. 125A/2012, úverový prehľad k zmluve č. 125A/2012, Zmluva o bezúčelovom úvere č. 124A/2012, úverový prehľad k zmluve č. 124A/2012, Zmluva o bezúčelovom úvere č. 32A/2012, Prehľad platieb odporcu spolu s vyjadrením odporcu, vyjadrenie navrhovateľky k písomným dôkazom odporcu, 2 príjmové pokladničné doklady zo dňa 19.07.2012 na sumu 32,17 €, 2 príjmové pokladničné doklady zo dňa 20.08.2012 na sumu 32,17 €, 2 príjmové pokladničné doklady zo dňa 19.09.2012 na sumu 32,17 €, 2 príjmové pokladničné doklady zo dňa 19.10.2012 na sumu 32,17 €, 2 príjmové pokladničné doklady zo dňa 16.11.2012 na sumu 32,17 €, poštový poukaz zo dňa 16.01.2013 na sumu 64,34 €, poštový poukaz zo dňa 16.03.2012, 16.04.2012, 18.05.2012 na sumu 59,33 €, príjmový pokladničný doklad zo dňa 07.02.2012 na sumu 59,33 € a príjmový pokladničný doklad zo dňa 22.05.2012 na sumu 355,98 € .

Navrhovateľka prostredníctvom zástupcu dňa 02.09.2014 vo vyjadrení uviedla, v súvislosti s doručenými dôkazmi o úhradách, a to Príjmové pokladničné doklady zo dňa 19.07.2012 (dvakrát) vo výške 32,17 €, zo dňa 20.08.2012 (dvakrát) vo výške 32,17 €, zo dňa 19.09.2012 (dvakrát) vo výške 32,17 €, zo dňa 19.10.2012 (dvakrát) vo výške 32,17 € a zo dňa 16.11.2012 (dvakrát) vo výške 32,17 € boli započítané na úver odporcu. Dôkazy, a to poštový poukaz zo dňa 16.01.2013 vo výške 64,34 €, poštový poukaz zo dňa 16.03.2012, 16.04.2012, 16.05.2012, 18.05.2012 vo výške 59,33 €, príjmový pokladničný doklad zo dňa 07.02.2012 vo výške 59,33 € a príjmový pokladničný doklad zo dňa 22.05.2012 vo výške 355,98 € sú potvrdeniami o splácaní iného poskytnutého bezúčelového úveru, ktoré poskytla navrhovateľka odporcovi.

Následne odporca prostredníctvom zástupcu vo vyjadrení zo dňa 17.09.2014 uviedol, že odporca si v priebehu roku 2012 skutočne požičal celkovú sumu 1000,- € na základe Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 125A/2012, Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 124A/2012 a Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 32A/2012. Odporca v prospech navrhovateľky vykonal platby dňa 19.07.2012 (dvakrát osobne) vo výške 32,17 €, zo dňa 20.08.2012 (dvakrát osobne) vo výške 32,17 €, zo dňa 19.09.2012 (dvakrát osobne) vo výške 32,17 €, zo dňa 19.10.2012 (dvakrát osobne) vo výške 32,17 € a zo dňa 16.11.2012 (dvakrát osobne) vo výške 32,17 €, poštovým poukazom dňa 16.01.2013 vo výške 64,34 €, poštovým poukazom dňa 16.03.2012 vo výške 59,33 €, poštovým poukazom dňa 16.04.2012 vo výške 59,33 €, poštovým poukazom zo dňa 18.05.2014 vo výške 59,33 € a poštovým poukazom dňa 07.02.2012 vo výške 59,33 € a dňa 22.05.2012 vo výške 355,98 € (príjmový pokladničný doklad z tohto dátumu).

Odporca vo výpovedi dňa 19.08.2014 uviedol, že si požičal od navrhovateľky 2-krát. Raz 400,- eur a raz 200,- eur. 400,- eur mu dala priamo navrhovateľka a 200,- eur si prevzal od jej asistentky, pretože navrhovateľka bola vtedy na dovolenke. Nepreberal tieto peniaze v jeden deň. Nevie uviesť presne deň kedy som peniaze prevzal. Splácal túto pôžičku priamo v kancelárii pani Valnej, ktorú mala v Topoľčanoch. Doniesol tam peniaze osobne a jej asistentka mi vydávala potvrdenku. Okrem tých, čo ešte platil osobne jej posielal peniaze aj poštou, pretože bola na dovolenke. To, koľko vrátil pani Valnej vyplýva z potvrdenia, ktoré dal právny zástupca. Nevie koľko zmlúv mal uzatvorených s navrhovateľkou, odporca uviedol, že nevie. Nevie či mal niekedy s pani Ľubicou Valnou uzatvorenú inú zmluvu o úvere okrem tých, ktoré sú predmetom tohto konania uviedol, že nie. Na otázku súdu aby uviedol, prečo sa na dokladoch ktoré predložil súdu nachádza informácia ohľadom splácania úveru č. 32A/2012 uviedol,

že to asi bolo číslo pôžičky. Na otázku, či mal s pani Valnou uzatvorenú zmluvu č. 32A/2012 uviedol, že si nepamätá.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľka ako poskytovateľka úveru uzavrela s odporcom dňa 22.05.2012 Zmluvu o bezúčelovom úvere č. 124A/2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300,- € za podmienok dohodnutých v zmluve, medzi ktorými bol aj záväzok odporkyne dlžnú sumu (výsledná suma súčtu sumy úveru, úrokov a mesačného poplatku) uhradiť v pravidelných 10 mesačných splátkach po 32,17 €, pričom prvá splátka je splatná 21.06.2012 a konečná splatnosť resp. jej poslednej splátky je 21.11.2013.

Navrhovateľka ako poskytovateľka úveru uzavrela s odporcom dňa 22.05.2012 Zmluvu o bezúčelovom úvere č. 125A/2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300,- € za podmienok dohodnutých v zmluve, medzi ktorými bol aj záväzok odporcu dlžnú sumu (výsledná suma súčtu sumy úveru, úrokov a mesačného poplatku) uhradiť v pravidelných 18 mesačných splátkach po 32,17 €, pričom prvá splátka je splatná 21.06.2012 a konečná splatnosť resp. jej poslednej splátky je 21.11.2013.

Navrhovateľka ako poskytovateľka úveru uzavrela s odporcom dňa 22.05.2012 Zmluvu o bezúčelovom úvere č. 32A/2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 400,- € za podmienok dohodnutých v zmluve, medzi ktorými bol aj záväzok odporkyne dlžnú sumu (výsledná suma súčtu sumy úveru, úrokov a mesačného poplatku) uhradiť v pravidelných 10 mesačných splátkach po 59,33 €, pričom prvá splátka je splatná 21.02.2012 a konečná splatnosť resp. jej poslednej splátky je 21.11.2012.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zákon v tomto ustanovení vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: určenie zmluvných strán, určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

Podľa § 451 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 132 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi navrhovateľkou a odporcom boli uzavreté dňa 22.05.2012 Zmluva o bezúčelovom úvere č. 124A/2012 a Zmluva o bezúčelovom úvere č. 125A/2012 a dňa 07.02.2012 Zmluva o bezúčelovom úvere č. 32A/2012. Uvedené zmluvy majú spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenými zmluvami vystupoval odporca ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby a navrhovateľka vystupovala ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmlúv je nepochybný aj tým, že zmluva bola navrhovateľom pripravená vopred na formulári bez možnosti zasiahnuť do ich znenia odporcom ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daných záväzkových vzťahov aplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle citovaného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, buď neplatnosťou zmluvy (písomnosť zmluvy) alebo stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tak je tomu i v prípade absencie dojednaní priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa vyššie citovaného zákona.

Zo Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 124A/2012 vyplýva, že uvedená zmluva zo dňa 22.05.2012 neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) vyššie citovaného zákona, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez akýchkoľvek poplatkov. Odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi len poskytnutú istinu úveru, teda sumu 300,- €. Zo Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 125A/2012 vyplýva, že uvedená zmluva zo dňa 22.05.2012 neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) vyššie citovaného zákona, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez akýchkoľvek poplatkov. Odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi len poskytnutú istinu úveru, teda sumu 300,- €. Zo Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 32A/2012 vyplýva, že uvedená zmluva zo dňa 07.02.2012 neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) vyššie citovaného zákona, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez akýchkoľvek poplatkov. Odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi len poskytnutú istinu úveru, teda sumu 400,- €.

Predmetom tohto konania, potom ako nadobudlo rozhodnutie súdu o spojení vecí právoplatnosť, bol nárok navrhovateľky v celkovej výške 517,16 € spolu s príslušenstvom, z dvoch zmlúv t.j. zo Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 124A/2012 a zo Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 125A/2012.

Odporca žiadal návrh zamietnuť vzhľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka odporcovi v priebehu roku 2012 na základe troch zmlúv, a to Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 124A/2012, Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 125A/2012 a Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 32A/2012 požičal celkovú sumu 1000,- €, pričom reálne obdržal z týchto zmlúv peniaze vo výške 970,- € pričom celková suma, ktorá bola odporcom navrhovateľke uhradená predstavuje sumu 980,40 €, pričom navrhovateľka nijakým spôsobom nerozporuje skutočnosť, že k platbám odporcu preukázanými príjmovými dokladmi predloženými odporcom reálne došlo, ani skutočnosť, že odporca mal u navrhovateľky niekoľko úverov.

Podľa ust. § 98 O.s.p. vzájomným návrhom je i prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Vyššie uvedený prejav odporcu súd posúdil ako uplatnenie odporcu svojej pohľadávky na započítanie, ako jeho obranu proti návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že úver na základe uzatvorenej Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 124A/2012 zo dňa 22.05.2012 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, bol odporca povinný vrátiť navrhovateľke poskytnuté plnenie, ktoré navrhovateľka odporcovi poskytla vo výške 290,- € (č.l. 73), čo preukazuje výdavkový doklad zo dňa 22.05.2012. Z listiny navrhovateľky označenej ako Doplnenie Návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.03.2014 (doručené súdu dňa 14.03.2014) a ústrižku poštového poukazu zo dňa 16.01.2012 (č.l. 76) vyplýva, že odporca na tento úver uhradil 6 splátok v celkovej výške 193,55 €. Na základe týchto skutočností je zrejmé, že odporca je povinný navrhovateľke vrátiť zostatok tohto úveru - sumu 96,45 € (290-193,55)

Vzhľadom na skutočnosť, že úver na základe uzatvorenej Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 125A/2012 zo dňa 22.05.2012 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, bol odporca povinný vrátiť navrhovateľke poskytnuté plnenie, ktoré navrhovateľka odporcovi poskytla vo výške 290,- € (č.l. 73), čo preukazuje výdavkový doklad zo dňa 22.05.2012 zo dňa 22.05.2012. Z listiny navrhovateľky označenej ako Doplnenie Návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.03.2014 (doručené súdu dňa 14.03.2014) a ústrižku poštového poukazu zo dňa 16.01.2013 (č.l. 76) vyplýva, že odporca na tento úver uhradil 6 splátok v celkovej výške 193,55 €. Na základe týchto skutočností je zrejmé, že odporca je povinný navrhovateľke vrátiť zostatok tohto úveru - sumu 96,45 € (290-193,55).

Aj úver na základe uzatvorenej Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 32A/2012 zo dňa 07.02.2012 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a preto bol odporca povinný vrátiť navrhovateľke poskytnuté plnenie, ktoré navrhovateľka odporcovi poskytla, a to vo výške 400,- € (v konaní nebolo preukázané, že odporcovi navrhovateľka reálne poskytla inú sumu, sám odporca vo výpovedi uviedol, že 400,- eur mu dala priamo navrhovateľka). Z listiny zástupcu odporcu zo dňa 17.09.2014 a ústrižku poštového poukazu zo dňa 16.03.2012 na sumu 59,33 €, zo dňa 16.04.2012 na sumu 59,33 €, zo dňa 18.05.2012 na sumu 59,33 €, zo dňa 07.02.2012 na sumu 59,33 € a príjmového pokladničného dokladu zo dňa 22.05.2012 na sumu 355,98 € súd zistil, že odporca navrhovateľke za účelom plnenia tohto úveru navrhovateľke zaplatil celkom 593,30 €, čo je o 193,30 € viac, ako bol odporca povinný navrhovateľke vrátiť (keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov). Dňom úhrady odporcu dňa 22.05.2012 vo výške 355,98 € navrhovateľke vznikla povinnosť vydať odporcovi bezdôvodné obohatenie (vo výške 193,30 €). Odporca podaním zo dňa 17.09.2014, v ktorom uvádza dôvody pre zamietnutie návrhu v celom rozsahu urobil voči druhému t.j. voči navrhovateľke (toto podanie bola navrhovateľke doručené dňa 25.09.2014) prejav smerujúci k započítaniu. Okamihom dňa 22.12.2012 (deň predčasnej splatnosti), t.j. keď sa tieto obidve pohľadávky stretli, t.j. pohľadávka odporcu na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 193,30 € a pohľadávka vrátil zostatok poskytnutého úveru (2x 290 € t.j. 580,-€), pohľadávka odporcu čiastočne (v rozsahu 193,30 € zanikla a odporca bol povinný od tohto dňa navrhovateľke, z dôvodu že obidva úvery sú bezúročné a bez poplatkov plniť z obidvoch úverov len 386,70 €, ktorú sumu odporca do podania návrhu (oboch spojených návrhov) v celom rozsahu splnil, a to z dôvodu, že navrhovateľke celkom poukázal (na obidva úvery, za účelom splatenie úveru poskytnutého na základe Zmluvy o bezúčelovom

úvere č. 124A/2012 zo dňa 22.05.2012 a úveru poskytnutého na základe Zmluvy o bezúčelovom úvere č. 125A/2012 zo dňa 22.05.2012) sumu vo výške 387,10 €, prijatie tejto sumy (jednotlivých úhrad odporcom) navrhovateľka potvrdila vo svojom vyjadrení zo dňa 02.09.2014). Z tohto dôvodu súd návrhy (o ktorých konal v tomto spojenom konaní) v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo a podľa § 150 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Odporca si prostredníctvom zástupcu vyčísľil trovy konania v celkovej výške 402,13 € ako odmenu za poskytnutie právnych služieb, ako cestovné za účasť na pojednávaníach a náhrad za straty času podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

Podľa ust. § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Uznesením okresného súdu č.kon. 4C/67/2014-57 zo dňa 26.06.2014 v znení Opravného uznesenia č.kon. 4C/67/2014-65 zo dňa 08.07.2014 súd veci sp.zn. 4C/67/2014 (o zaplatenie sumy 258,58 e spolu s prísl.) a 6C/66/2014 (o zaplatenie sumy 258,58 e spolu s prísl.) spojil na spoločne konanie a spoločné konanie vecí a konanie bolo ďalej vedené pod sp. zn. 4C/67/2014, od tohto okamihu sa výška tarifnej odmeny spravuje ustanovením ust. 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z, z ktorého dôvodu základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je vo výške 22,14 €.

Súd odporcovi ako úspešnému v konaní nepriznal náhradu za odmenu, cestovné a náhrady za stratu času za úkon - nahliadnutie do spisu, nakoľko nejde o úkon, za ktorý patrí advokátovi odmena a náhrada podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Súd odporcovi taktiež podľa na ust. § 150 ods. 1 O.s.p. nepriznal odmenu a náhrady za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 17.09.2014 a to z dôvodu, že toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že skutočnosti a dôkazy, ktoré uviedol na tomto pojednávaní mal uviesť už pri prvom úkone, ktorý mu patril (pri podaní odporov, súd poukazuje že oba odpory odporca odôvodnil tým, že o pohľadávke navrhovateľky nemá vedomosť).

Na základe týchto skutočností súd odporcovi priznal náhradu trov konania, ktoré predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 313,- €, ktoré pozostávajú z odmeny a náhrad za zastupovanie za poskytovanie právnych služieb odporkyňi za nasledovné úkony podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.:

- za úkon právnej služby príprava a prevzatie vrátane prvej porady s klientom vec 4C/67/2014 po 21,58 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 5,92 € DPH § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- za úkon právnej služby príprava a prevzatie vrátane prvej porady s klientom vec 6C/66/2014 po 21,58 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 5,92 € DPH § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- za úkon právnej služby podanie na súd - odpor vo veci 4C/67/2014 zo dňa 08.04.2014 po 21,58 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 5,92 € DPH § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- za úkon právnej služby podanie na súd - odpor vo veci 6C/66/2014 zo dňa 08.04.2014 po 21,58 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 5,92 € DPH § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- za úkon právnej služby podanie na súd - návrh na spojenie vecí- vo veci 4C/67/2014 zo dňa 23.06.2014 po 21,58 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 5,92 € DPH § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- za úkon právnej služby podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 17.09.2014 po 21,58 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 5,92 € DPH § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

- za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 29.09.2014 po 28,77 €, 1 x režijný paušál po 8,04 € podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 7,36 € DPH § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a náhrady za stratu času 26,80 € (2x 13,40 €) podľa § 15 písm. b), § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., náhrady za cestovné výdavky vo výške 20,16 € (62 km, základná náhrada 0,183 €/ km, PHM 1,344 €/liter) podľa § 15 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.