

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202613
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414202613.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J., R. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 496,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.05.2014, pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 496,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 05.04.2011 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili spolu dňa 22.11.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 465,6 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 38,80 eur. Do dnešného dňa uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,- eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 26.03.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 496,77 eur.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 6C/78/2014-33 zo dňa 06.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2014, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803. O tejto zmene na strane navrhovateľa súd rozhodol na základe návrhu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, ktorá súdu predložila Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.06.2014, ktorou na ňu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. postúpila pohľadávku proti odporcovi vzniknutú zo zmluvy č. 7082463, ktorá je predmetom tohto súdneho konania spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými.

Odporca sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadril a nedostavil sa ani na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný, pričom o odročenie pojednávania nežiadal. Pojednávanie súd vykonal

v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil pôvodný navrhovateľ spolu so žalobným návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok opísanou v predchádzajúcom odseku a výpisom zo živnostenského registra na odporcu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporca dňa 19.11.2010 podpísal v Dolnom Kubíne Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, ktorá zmluvu podpísala dňa 22.11.2010 v Poprade. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky v sume 350,- eur, ktorej zaplataenie bolo dohodnuté v 12 splátkach po 38,80 eur, takže celková suma pôžičky predstavovala 465,60 eur (12 splátok po 38,80 eur). Celkové náklady spotrebiteľa tak boli vo výške 115,60 eur. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 73,31%, RPNM 73,31% a priemerná hodnota RPNM 42,46%. Konečná splatnosť úveru bola uvedená: 11/2011. Podľa posledného odseku zmluvy jej neoddeliteľnú súčasť tvoria Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Práve v nich bola v čl. 6.4 zakotvená splatnosť prvej splátky tak, že je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo po doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V čl. 6.2 je uvedená splatnosť jednotlivých splátok k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na čl. 6 spisu, odporca pôvodnému navrhovateľovi nezaplatil ani jednu z dohodnutých splátok.

Dňa 26.03.2011 pôvodný navrhovateľ vyhotovil list, ktorým odporcu vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v sume 477,24 eur, najneskôr však do 3 dní od doručenia listu. V liste sa uvádza, že odporca nevzal vážne predchádzajúce upozornenia týkajúce sa zmluvy č. XXXXXXXX. Predmetný list prevzal brat odporcu dňa 01.04.2011, čím došlo k účinnému doručeniu danej písomnosti odporcovi, nakoľko čl. 13 bod 13.2 Všeobecných obchodných podmienok zakladá fikciu doručenia odovzdaním písomnosti na poštovú prepravu. Ak bola v danom prípade zásielka doručená, je zrejmé, že musela byť odovzdaná na prepravu. Trojdňová lehota na splnení dlhu začala plynúť dňom nasledujúcim po doručení písomnosti, t.j. 02.04.2011 a uplynula 04.04.2011.

Predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky je nielen zmluvou o úvere podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, ale aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá skutočnosť sa konštatuje aj v čl. 15.8 Všeobecných obchodných podmienok. Toto konštatovanie zároveň vylučuje, že by pri uzavieraní danej zmluvy odporca konal v rámci predmetu svojho podnikania podnikania, keď odporca mal v období od 20.05.2008 do 03.12.2010 živnostenské oprávnenie na dokončovacie práce pri realizácii exteriérov a interiérov a na kúpu tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (č.l. 36 spisu). Takisto na skutočnosť, že pôžička nemohla byť odporcovi poskytnutá na výkon podnikania možno usudzovať z toho, že zmluvu o pôžičke bola uzavretá dňa 22.11.2010 a živnostenské oprávnenie odporcovi zaniklo krátko na to (o 10 dní). Keďže pôžička, ktorou sa v zmysle definície v čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok rozumie viazaný spotrebiteľský úver, nebola poskytnutá na výkon podnikania, predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky je zmluvou medzi veriteľom a spotrebiteľom podľa § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter danej úverovej zmluvy, s poukazom na ust. §5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch, súd aj bez návrhu skúmal nemožnosť uplatnenia práva, oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Skutočnosti, ktoré by bránili uplatneniu práva súd nezistil, avšak zistil skutočnosť brániacu priznať žalovaný nárok, a to premlčanie.

Žalobný návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 19.05.2014. V tom čase (od 01.05.2014) už bolo v účinnosti citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a bolo na mieste ho v prejednávanej

veci aplikovať, nakoľko ide o predpis procesnoprávnej povahy, vo vzťahu ktorému uvedený zákon nevymedzil v prechodných ustanoveniach iný režim jeho účinnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný nárok je premlčaný, keďže pôvodný navrhovateľ pre neplatenie splátok zosplatnil pôžičku, pričom zostatok pôžičky vrátane jej príslušenstva mal odporca zaplatiť do 04.04.2011.

Prvým dňom kedy sa odporca dostal do omeškania so splnením danej povinnosti bol 05.04.2011, čo korešponduje s dátumom, od ktorého navrhovateľ žiada v žalobe priznať úrok z omeškania. Žalobný návrh zo dňa 16.05.2014 bol na tunajší súd doručený dňa 19.05.2014, teda po viac ako troch rokoch.

Keďže v danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľská povaha zmluvy podmieňuje, aby otázku premlčania súd posudzoval podľa Občianskeho zákonníka. Tomuto záveru nasvedčuje aj fakt, že s účinnosťou od 01.04.2015 zákonodarca v ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka zakotvil, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Aplikáciou uvedeného ustanovenia súd dospel k záveru, že právo na zaplatenie žalovanej sumy predstavujúcej predčasne splatný zostatok pôžičky sa premlčalo dňom 05.04.2014 a ak žaloba bola podaná v máji 2014, bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty. Žalobný návrh je tak nedôvodný, na základe čoho ho súd zamietol.

Vzhľadom na výsledok sporu, v konaní mal úplný úspech odporca a vzniklo mu tak právo na náhradu trov konania, s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Keďže však žiadne trovy konania nahradiť nežiadal a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

29. septembra 2014