

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712208140
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712208140.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: X. F., nar. XX.X.XXXX, L. XX, XXX XX U., štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: P. F. - zamestnanec H. o zaplatenie sumy 80,53 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/53/2013-60 vyhláseného dňa 28.1.2014 takto

rozhodol:

Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/53/2013-60 vyhláseného dňa 28.1.2014 sa v prvom výroku, v časti úrokov z omeškania o p r a v u j e takto:

„... s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,38 eur od 20.12.2008 do zaplatenia ...“

„... s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,71 eur od 20.2.2009 do zaplatenia ...“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 5.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 80,53 eur s 14,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,72 eur od 19.11.2008 do zaplatenia a zo sumy 21,38 eur od 20.12.2008 do zaplatenia, s 10,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,72 eur od 19.1.2009 do zaplatenia, s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,71 eur od 20.2.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Okresný súd Skalica na súdnom pojednávaní dňa 28.1.2014 vyhlásil rozsudok nasledujúceho znenia:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 80,53 eur

-so 6,5 % úrokom z omeškania zo sumy 19,72 eur od 19.11.2008 do zaplatenia,

-s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,38 eur od 20.12.2008 do zaplatenia,

-s10,5 % úrokom z omeškania zo sumy 19,72 eur od 19.1.2009 do zaplatenia,

-s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,71 eur od 20.2.2009 do zaplatenia

a náhradu trov konania splnomocnencovi žalobcu a to trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 eur a iné trovy v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania z a m i e t a .

Dňa 22.9.2014 doručil splnomocnenec žalobcu súdu žiadosť o vydanie opravného uznesenia, nakoľko súd v petíte rozsudku nesprávne uviedol výšku neuhradenej sumy, z ktorej sa úročí úrok z omeškania - s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,38 eur od 20.12.2008 do zaplataenia, pričom správne má byť „s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,38 eur od 20.12.2008 do zaplataenia“.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd postupoval podľa § 164 O.s.p., nakoľko na súdnom pojednávaní dňa 28.1.2014 síce súd vyhlásil rozsudok v správnom v znení, avšak pri písomnom vyhotovovaní rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/53/2013-60 zo dňa 28.1.2014 došlo k chybe v písaní, keď v prvom výroku predmetného rozsudku bola chybné uvedená výška neuhradenej sumy, z ktorej sa úročí úrok z omeškania: s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,38 eur od 20.12.2008 do zaplataenia, pričom správne má byť: s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,38 eur od 20.12.2008 do zaplataenia. Súd zároveň zistil, že v prvom výroku predmetného rozsudku bola ďalej chybné uvedená percentuálna sadzba úrokov z omeškania - s 10,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,71 eur od 20.2.2009 do zaplataenia, pričom žalobca v žalobe žiadal v tejto časti úrok z omeškania vo výške 10 % ročne a zároveň úrok z omeškania v uvedenej sadzbe je aj v súlade s predpismi občianskeho práva. Vzhľadom na uvedené súd tieto chyby opravil, o čom vydal opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205

ods.2 O.s.p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).