

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/526/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114213292  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4114213292.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: N. Y. P., bytom O. T., P. T. č. XXX, proti odporcovi: Agropol 5.TM, s.r.o., so sídlom Tesárske Mlyňany, Hlavná 142, IČO: 34 118 381, zastúpený Advokátskou kanceláriou JÁNSKÝ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Nitra, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 12C/86/2014-46 zo dňa 23. mája 2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í takto:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým ukladá odporcovi zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve navrhovateľa, nachádzajúce sa v kat. úz. T., zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 337 -orná pôda o výmere 9447 m<sup>2</sup> a parc. č. 261 - orná pôda o výmere 26410 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX ako parc. č. 266 - orná pôda o výmere 18844 m<sup>2</sup> a parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174, na LV č. XXXX ako parc. č. 230 - orná pôda o výmere 2316 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX ako parc. č. 241-orná pôda o výmere 16724 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX ako parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843, v kat. ú. O. nad Z. , zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 725/2 - orná pôda o výmere 3280 m<sup>2</sup>, parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m<sup>2</sup>, parc. č. 787/1 - orná pôda o výmere 3557, na LV č. XXXX ako parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m<sup>2</sup>, parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m<sup>2</sup>, parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m<sup>2</sup>, parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m<sup>2</sup>, parc. č. 729 - orná pôda o výmere 16772, parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m<sup>2</sup>, parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m<sup>2</sup>, parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m<sup>2</sup>, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.4.2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi užívanie poľnohospodárskych pozemkov vo vlastníctve navrhovateľa, bližšie špecifikovanými v návrhu a zakázal odporcovi vstup poľnohospodárskymi strojmi na predmetné pozemky navrhovateľa. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že je vlastníkom poľnohospodárskych pozemkov, u ktorých oprávnenia vyplývajúce z vlastníckeho práva nemôže realizovať, pretože odporca neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva a bráni mu vo výkone vlastníckych oprávnení. Odporcovi umožnil zobrať úrodu na jeseň 2013, tak ako bolo judikované rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/237/2013-96 zo dňa 9.9.2013 a požiadal ho o nevstupovanie na pozemky, ktorému predchádzala žiadosť o vydanie poľnohospodárskych pozemkov. Odporca mu však pozemky ani po zbere úrody nevydal a zabránil mu fyzicky vstupovať na predmetné pozemky a pri fyzickej prevahe mu zamestnanci odporcu vykopali zasiatú plodinu (lucerku) a obsiali ju svojou plodinou. V tejto súvislosti sa viackrát obrátil na Obvodné oddelenie PZ Zlaté Moravce, no bezúspešne, pretože zásah do vlastníckych práv nepovažujú policajti za naplnenie skutkovej podstaty trestného činu. Odporca mu naďalej bráni vo výkone vlastníckych oprávnení a pretrváva pritom stav, kedy mu odporca každodenne spôsobuje škodu, preto žiadal, aby súd predbežným opatrením dočasne upravil pomery účastníkov až do rozhodnutia o ochrane vlastníckeho práva navrhovateľa vo veci samej, ktorý návrh mieni podať.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Súd zamietnutie návrhu odôvodnil ust. § 74 ods. 1 OSP konštatujúc, že v danom prípade navrhovateľ v návrhu na vydanie predbežného opatrenia neosvedčil skutočnosti dôležité pre nariadenie predbežného opatrenia, keďže neuviedol právne relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali poskytnutie dočasnej úpravy právnym vzťahom účastníkov konania navrhovaným spôsobom a rovnako tak nepreukázal, že bez dočasnej úpravy mu hrozí nejaká ujma alebo škoda. Podľa názoru súdu prvého stupňa pokiaľ odporca užíva pozemky navrhovateľa bez právneho titulu, vzniká navrhovateľovi škoda vo forme ušlého zisku. Uvedená skutočnosť však nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Keďže predmetné pozemky odporca obsial svojou plodinou mal súd prvého stupňa za to, že práve nariadením predbežného opatrenia by mohlo dôjsť ku škodám, pretože uložením zákazu odporcovi užívať predmetné pozemky a zákazu vstupu poľnohospodárskymi strojmi, by odporca nemohol vykonávať poľnohospodárske práce, čím by mohlo dôjsť ku škode na obsiatej plodine. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a nariadiť predbežné opatrenie. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Uviedol, že jeho vlastnícke právo k sporným pozemkom, prípadne spôsob jeho nadobudnutia, nebolo nikdy spochybnené, pričom ako vlastníkovi mu prináleží absolútne a bezpodmienečné právo nad vecou, vrátane všetkých vecnoprávných oprávnení, ktoré sa týkajú predmetných pozemkov a zároveň zaväzujú všetky subjekty, vrátane odporcu, k povinnosti rešpektovať jeho vlastnícke právo. Bol toho názoru, že odporca nezákonne zasiahol do jeho vlastníckych oprávnení tým, že bez akéhokoľvek právneho titulu začal držať, užívať a požívať plody jeho veci, čím porušil jeho vlastnícke právo. V tejto súvislosti poukázal na nález ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 37/97, v ktorom sa konštatuje, že výkon vlastníckeho práva znamená nielen majetok mať, ale s ním právne relevantným spôsobom nakladať na účel, pre ktorý bol nadobudnutý. V danom prípade však ako vlastník nemôže realizovať výkon vlastníckeho práva, pretože neexistuje orgán štátnej moci, ktorý by jeho vlastníctvo ochraňoval. Okrem trestných oznámení podal aj vlastnícku žalobu, pod ktorou žiada nariadenie predbežného opatrenia. Keďže ide o produkčné poľnohospodárske pozemky, predbežné opatrenie má o to väčší význam, pretože sa na predmetných pozemkoch produkujú plody hlavnej veci. Pre poľnohospodárske plody navyše platí špeciálna právna úprava § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 229/1991 Zb., ktorá stanovuje, že vlastníkov pozemkov je vlastníkom porastov, ktoré na ňom vzišli. S poukazom na uvedené konštatoval, že nie je významné, kto na pozemku plodiny vysadil, ale to, kto má právo výkonu vlastníckych, resp. užívacích práv. Je potom irelevantné, či a čo odporca na jeho pozemkoch vysial, pretože nemal žiadne právo tak konať. Podľa názoru navrhovateľa nekonaním súdu vo forme predbežného zásadu do konania odporcu, súd de iure akceptuje získanie majetkového prospechu z nezákonnej činnosti odporcu. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že predbežné opatrenie nemožno vydať z dôvodu vzniku škody u odporcu, pretože škoda nemôže vzniknúť subjektu, ktorý koná v rozpore s právnymi predpismi. Na strane druhej súd prvého stupňa žiadnym spôsobom nezohľadnil vznikajúcu škodu na jeho strane. Mal za to, že relevantným spôsobom preukázal nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia, ktoré by dočasne a provízórne upravilo právne vzťahy medzi účastníkmi konania, pričom po nariadení predbežného opatrenia bude žiadať súd o zdržanie sa akýchkoľvek zásahov odporcu do jeho vlastníctva.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že navrhovateľ v odvolaní neuviedol také skutočnosti, resp. nepredložil také dôkazy, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť napadnuté uznesenie a dosiahnuť tak nariadenie predbežného opatrenia. Podľa názoru odporcu navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani v odvolaní neuvádza pre vec rozhodujúce skutočnosti, keď poukazuje de facto len na jeho vlastnícke právo, ktoré v tejto fáze konania nie je rozhodujúcou otázkou. Zo strany navrhovateľa absentuje danosť a preukázanosť jeho naliehavého právneho záujmu na predbežnú úpravu. Ani z odvolania nevyplýva, že by predbežná a napokon aj meritórna súdna úprava pomerov účastníkov bola jediným možným riešením usporiadania vzťahov účastníkov konania, t.j. že by usporiadanie možných sporných vzájomných práv a povinností navrhovateľa a odporcu, ak také sú, nemohlo byť dosiahnuté aj iným spôsobom než nariadením predbežného opatrenia, resp. meritórnym súdnym rozhodnutím. Poukázal na to, že navrhovateľ užíva pôdu, ktorá mu bola daná do užívania na základe rozhodnutí Obvodného pozemkového úradu (ktoré v návrhu označuje za neplatné), ako náhradná aj za pozemky uvedené v tomto konaní. Záverom dodal, že obsahovo a argumentačne identický návrh na nariadenie opatrenia bol zamietnutý, čo potvrdil aj Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 25Co/237/2013.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Dočasný charakter predbežných opatrení umožňuje, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, b/ tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c/ táto dočasná úprava je potrebná, d/ sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, e/ sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci).

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd nemôže posudzovať dôvodnosť návrhu vo veci samej, ale musí predovšetkým zisťovať tak, ako je to vyššie uvedené existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, potrebu a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov ako ja existenciu obavy z ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa voči odporcovi v inom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/175/2013 domáhal návrhom, doručeným súdu dňa 22.04.2013, nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa vstupu na poľnohospodárske pozemky v jeho vlastníctve, nachádzajúce sa v kat. úz. T., zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 337, na LV č. XXXX ako parc. č. 342, v kat. úz. O. nad Z., zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 725/2, 756, 787/1, na LV č. XXXX ako parc. č. 335, 350/1, 489/1, 503, 729, 753/1, 771 a 788 o výmerách v návrhu bližšie popísaných, za účelom ich obhospodarovania. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 03. 06. 2013 č.k. 12C/175/2013-36 návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 09. 09. 2013 č.k. 25Co/237/2013-96 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Odvolací súd v rozhodnutí konštatoval, že právny režim nájmu poľnohospodárskych pozemkov podlieha úprave osobitného zákona, ktorým je zákon č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov. Za situácie, že odporca užíva poľnohospodársku pôdu bez nájomnej zmluvy, teda bez právneho titulu vo vzťahu k navrhovateľovi ako vlastníčkovi pozemkov, má navrhovateľ možnosť postupom podľa § 12 ods. 4 citovaného zákona a uzatvoriť nájmnú zmluvu s užívateľom pozemku. Ak taký záujem nemá, má užívateľa pozemku vyzvať výzvou na vrátenie a prevzatie pozemku. Pokiaľ nedôjde k uzatvoreniu nájomnej zmluvy a bude doručená výzva na vrátenie a prevzatie pozemku, je užívateľ pozemku, teda odporca, povinný pozemok vrátiť do 30 dní po zbere úrody. Na výzvu odvolacieho súdu navrhovateľ oznámil, že sporné pozemky sú obsiate cukrovou repou a kukuricou, pričom zber úrody je predpokladaný na september 2013. Za situácie, keď pozemky sú obsiate poľnohospodárskymi plodinami a je obdobie zberu úrody, podľa názoru odvolacieho súdu by vyhovením návrhu došlo k vzniku škody aj u odporcu. Je nesporné, že pokiaľ odporca užíval pozemky navrhovateľa bez nájomnej zmluvy a bez právneho titulu, vzniká navrhovateľovi škoda vo forme ušlého zisku. Uvedená skutočnosť ale nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia, keďže jeho nariadením by neboli eliminované škody na majetku navrhovateľa. Odvolací súd v snahe zabrániť ďalším škodám, ako i v záujme predchádzania sporom medzi účastníkmi konania, pre nedodržanie zákonného postupu upraveného v zák. č. 504/2003 Z. z. uzavrel, že oprávnenie vlastníka nie je možné postaviť nad záujem užívateľa, najmä keď uvedený stav trvá už od roku 2009. Pokiaľ sa navrhovateľ chce úspešne domáhať svojich vlastníckych práv k sporným pozemkom, musí písomne vyzvať odporcu na vrátenie a prevzatie pozemku. Odporca je povinný pozemok vrátiť do 30 dní po zbere úrody. Ak odporca pozemok nevráti, má navrhovateľ možnosť obrátiť sa na súd podaním žaloby o vypratanie nehnuteľnosti, prípadne spolu aj s návrhom

na vydanie predbežného opatrenia, aby sa zabránilo vzniku škôd, ktoré by mohli vzniknúť v súvislosti s nerešpektovaním výzvy na vrátenie pozemku.

Následne sa navrhovateľ návrhom, doručený súdu prvého stupňa dňa 30.04.2014, domáhal v poradí druhým návrhom nariadenia predbežného opatrenia pred začatím konania (§ 74 OSP), ktorým by súd uložil odporcovi zákaz užívať a vstupovať poľnohospodárskymi strojmi na poľnohospodárske pozemky v jeho vlastníctve. Poukázal na to, že odporca mu naďalej bráni vo výkone jeho vlastníckych práv, predovšetkým fyzicky, každodenne mu spôsobuje škodu. K návrhu priložil listy vlastníctva č. XXXX, XXXX pre kat. úz. O. nad Z., č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre kat. úz. T., z ktorých vyplýva, že je vlastníkom sporných nehnuteľností a listiny, ktorými preukazoval potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi (protokol o vytýčení hranice pozemku zo dňa 21.04.2013, žiadosť o uzatvorenie podnájomných zmlúv zo dňa 16.04.2013, zákaz vstupu na poľnohospodárske pozemky zo dňa 17.04.2013, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/237/2013-96 zo dňa 09.09.2013, potvrdenie o podaní oznámenia na ORPZ v Nitre z 21. 04. 2013, z ktorého vyplýva, že v uvedený deň podal oznámenie ohľadne konania proti občianskemu spolunažívaniu na konateľa odporcu, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 07.03.2014 a zápisnicu o výsluchu poškodeného zo dňa 09.03.2014 ohľadne prečinu ublíženia na zdraví navrhovateľa). Okrem toho doložil výzvu adresovanú odporcovi na vyjadrenie zo dňa 29.01.2014 (č.l. 24 spisu), z ktorej vyplýva, že navrhovateľ žiadal odporcu o vyjadrenie, kedy mu predmetné pozemky uvoľní na riadne obhospodarovanie v súlade s poľnohospodárskymi a enviromentálnymi požiadavkami, ktoré mu stanovuje vnútroštátna i európska legislatíva. Zároveň žiadal odporcu, aby mu na vlastné náklady vytýčila geometrické body k jeho pozemkom, ktoré mu odporca zničil pri poľných prácach na jeho pozemkoch. O vyjadrenie pritom žiadal do 3 dní od doručenia tejto výzvy, najneskôr do 03.02.2014. Vychádzajúc z uvedených listinných dôkazov súd prvého stupňa uznesením, ktoré je predmetom odvolacieho konania, návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodov vyššie uvedených zamietol.

V tejto súvislosti odvolací súd ďalej zistil, že navrhovateľ dňa 07.05.2014 podal voči odporcovi na Okresnom súde v Nitre žalobu o zdržanie sa neoprávnených zásahov do jeho vlastníckeho práva v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014. Z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 05.12.2013 podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý mu v čase od 01.11.2013 do 05.12.2013 od cudzil z jeho pozemkov geometrické vytyčovacie body na vytýčenie parciel, v počte kusov 80. Dňa 26.05.2014 navrhovateľ podal na OO Policajného zboru v Zlatých Moravciach opätovné trestné oznámenie vo veci úmyselného poškodzovania cudzej veci na odporcu z dôvodu, že odporca a jeho zamestnanci mu mali úmyselne vyorať lucerku na poľnohospodárskych pozemkoch v jeho vlastníctve. Z listu zo dňa 30.04.2014 vyplýva, že navrhovateľ žiadal odporcu zničené geodetické body dať do pôvodného stavu. Vo veci samej súd prvého stupňa začal konať, vec zatiaľ nie je právoplatne skončená.

Odvolací súd potom čo sa oboznámil s obsahom spisu, ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/92/2014, po prejednaní veci dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, v zmysle ust. § 74 ods. 1 OSP.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa nesprávne posúdil splnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia v danej veci. Vychádzajúc z obsahu spisu a najmä z výzvy navrhovateľa adresovanej odporcovi zo dňa 29.01.2014 (č.l. 24 spisu) vyplýva, že navrhovateľ v danom prípade postupoval v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 09. 09. 2013 č.k. 25Co/237/2013-96, keď písomne vyzval odporcu na vrátenie a prevzatie pozemkov. Odporca uvedenú povinnosť v lehote 30 dní po zbere úrody (na jeseň 2013) nespĺnil, a preto navrhovateľ podal dňa 30.04.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že dňa 07.05.2014 podal aj návrh vo veci samej. Navyše odvolací súd považuje za nesporné, že medzi účastníkmi konania prebiehajú neustále spory, odporca naďalej užíva pozemky vo vlastníctve navrhovateľa bez právneho titulu, pretože neexistuje žiadna zmluva uzatvorená medzi účastníkmi, ktorá by oprávňovala odporcu pozemky užívať a takéto právo mu nevyplýva ani zo zákona, pretože mu takéto právo nevyplýva ani zo zákona č. 504/ 2003 Z.z.. Na základe uvedených zistení odvolací súd má za to, že navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov práve navrhovaným predbežným opatrením. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa má za to, že nariadené predbežné opatrenie v danej veci neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Odporca potom, čo ho na jeseň 2013 navrhovateľ vyzval na vrátenie pozemkov, nereagujúc na túto výzvu, naďalej obhospodaroval uvedené pozemky, hoci nemá

s navrhovateľom uzatvorenú nájomnú zmluvu a preto mu za tejto situácie nemôže byť poskytnutá väčšia ochrana ako vlastníkovi pozemkov, ktorému preukázateľne bráni vo výkone jeho vlastníckeho práva a užíva pozemky bez akéhokoľvek právneho titulu. V zmysle ust. § 77 ods. 1 písm. d) OSP predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Toto predbežné opatrenie bude trvať do skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp .zn. 10C/92/2014, ktoré súvisí s nariadeným predbežným opatrením a skončením konania vo veci samej nariadené predbežné opatrenie zanikne.

Vychádzajúc z uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ osvedčil právny záujem na tom, aby do rozhodnutia vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov navrhovaným a súdom akceptovaným spôsobom.

Záverom súd vzhľadom na odporcom vznesenú námietku prekážky veci rozhodnutej uvádza, že v danom prípade nejde o situáciu, ktorú predpokladá ust. § 159 ods. 3 OSP, nakoľko nie je daná v celom rozsahu totožnosť predmetu rozhodovania, vzhľadom na skutkovo odlišné okolnosti a obsahovo odlišné petity oboch návrhov na nariadenie predbežného opatrenia.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v rámci rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 10C/92/2014 (§ 145 OSP).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu odvolanie nie je prípustné.