

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/658/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206804  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213206804.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpený spoločnosťou Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36864421, v mene ktorej koná advokát a konateľ Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti odporkyni: O. R., bytom G., N. G. XX/X, o zaplatenie 1.630,12 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 30. apríla 2014 č. k. 7C/324/2013-36, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa) zrušil svoje uznesenie č. 7C/324/2013-26 zo dňa 09. 10. 2013 a prerušil konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod č. 7C/324/2013 do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci 6Co/156/2013. Svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ust. § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v danej veci sa vedie konanie o zaplatenie sumy 1.630,12 eura s príslušenstvom. Súdu prvého stupňa bolo z jeho rozhodovacej činnosti známe, že Krajský súd Prešov v konaní 6Co/156/2013 dňa 16. 10. 2013 položil Súdному dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku: „Či sa má čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prvostupňový súd konanie vedené pod sp. zn. 7C/324/2013 prerušil.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o prerušení konania, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. K odvolacím dôvodom uviedol, že v konaní pred Krajským súdom v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013, v ktorom bola predložená prejudiciálna otázka vedená Súdny dvorom EÚ pod číslom C-558/13, vzal svoje odvolanie ako navrhovateľ späť v celom rozsahu. Na základe tohto späťvzatia bude toto odvolacie konanie skončené a vec právoplatne rozhodnutá, a to právoplatnosťou prvostupňového rozsudku. Podotkol, že podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora a právnej doktríny nie sú prípustné hypotetické prejudiciálne otázky. Keďže je nevyhnutným dôsledkom späťvzatia odvolania aj právoplatné ukončenie súdneho sporu, odpoveď na položenú prejudiciálnu otázku nie je možné aplikovať v prebiehajúcom súdnom spore a neexistuje tu viac potreba odpovede na položenú prejudiciálnu otázku. Od momentu späťvzatia odvolania tak v tomto konaní pred Súdny dvorom EÚ pod číslom C-558/13 ide o hypotetickú prejudiciálnu otázku. Z uvedeného vyplýva, že konanie pred Súdny dvorom EÚ

C-558/13 neposkytne odpoveď na prejudiciálnu otázku, a preto sa v tomto konaní viac nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre toto súdne konanie, alebo by ho akýmkoľvek spôsobom ovplyvnila. Z uvedeného dôvodu je prerušenie konania neprípustné, keďže na to nie sú splnené predpoklady. Mal za to, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať aj bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05. 09. 2013. V tejto súvislosti dal do pozornosti odvolacieho súdu aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/89/2013 zo dňa 22. 01. 2014. Ďalej tvrdil, že prejudiciálna otázka je vykonštruovaná. Krajský súd použitím nesprávneho procesného právneho základu v konaní vo veci samej Súdny dvor zavádza, nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a svojím uznesením predložil hypotetickú otázku, tzn. otázku, ktorá smeruje k rozporu vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Zdôraznil, že možnosť ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčená. Poukázal na to, že v zásade len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím, osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou je nutné zdôrazniť, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ (Ustanovenia zmlúv neovplyvnia práva a povinnosti vyplývajúce z dohôd uzavretých pred 1. januárom 1958 alebo pre pristupujúce štáty pred dňom ich prístupu medzi jedným alebo viacerými členskými štátmi na jednej strane a jedným alebo viacerými tretími krajinami na strane druhej). Nie je preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. Medzinárodná právna úprava má vždy prednosť pred sekundárnym právom. Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy SR Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie právnej úpravy zmenkového práva bude predstavovať porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP, o odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP a napadnuté uznesenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. i/ zrušil.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali. V zmysle § 221 ods. 1 písm. i/ môže odvolací súd ďalej rozhodnúť o zrušení rozhodnutia súdu prvého stupňa za splnenia predpokladov uvedených v tomto zákonnom ustanovení. Podľa tohto ustanovenia zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolacím súdom pripadá do úvahy v prípade, ak ide o rozhodnutie nemeritórnej povahy (nejde o rozhodnutie vo veci samej), napadnuté rozhodnutie bolo vydané bez návrhu a dôvody, pre ktoré bolo napadnuté rozhodnutie vydané, buď zanikli, alebo takéto dôvody v čase vydania tohto rozhodnutia neexistovali. Ak nie je splnená čo i len jedna z vyššie uvedených podmienok nepripadá do úvahy postup podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP. Podľa povahy napadnutého rozhodnutia zrušeného odvolacím súdom podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i/ a podľa štádia, v ktorom odvolací súd o tomto odvolaní rozhoduje, bude ďalej závisieť ďalší procesný postup súdu prvého stupňa. Ak by došlo k zrušeniu napadnutého uznesenia odvolacím súdom po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej, po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu bude spis archivovaný. V prípade, ak dôjde k vydaniu tohto zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu v štádiu prebiehajúceho konania pred súdom prvého stupňa, súd prvého stupňa bude ďalej pokračovať v neskončenom konaní.

Súd môže podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP prerušiť konanie, ak v inom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd za preukázané, že súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 7C/324/2013 do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci 6Co/156/2013.

Odvolaciemu súdu bolo v čase rozhodovania o odvolaní navrhovateľa známe, že pred Súdnym dvorom Európskej únie prebehlo konanie pod C - 558/13, v rámci ktorého bola riešená otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. V predmetnom konaní zhodne ako v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 sa navrhovateľ domáhal uplatnenia pohľadávky v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje

európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na základe indosovanej zmenky, ktorá slúžila ako zabezpečenie spotrebiteľskej zmluvy a Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 6Co/156/2013 zo dňa 16. 10. 2013 predložil podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. V. EÚ C 115, 2008 „ZFEU“) a čl. 19 ods. 3 písm. b/ Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku: či sa má čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla. Odvolaciemu súdu je známe, prostredníctvom predsedu Súdneho dvora EÚ zo 4. júna 2014, že došlo k výmazu veci C-558/13 z registra Súdneho dvora, pretože Krajský súd v Prešove vzal svoj návrh na začatie prejudiciálneho konania späť.

Na základe týchto skutočností možno prijať záver, že prerušenie konania vedeného Okresným súdom Komárno sp. zn. 7C/324/2013 do skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod C-558/13 je bezpredmetné, pretože je potrebné zohľadniť záver rozhodnutia Súdneho dvora EÚ o výmaze veci C-558/13 z registra Súdneho dvora.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil, pretože dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

Toto uznesenie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.