

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/504/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112217619
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112217619.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej V. L., bývajúcej v C., I. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou V. V., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej 1/ Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštová 2, doručovacía adresa Budapeštianska 8, Košice, 2/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom v Svidníku, ul. Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 655,35 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 14. januára 2013, č.k. 34C 15/2013-103 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 15. apríla 2014, č.k. 34C/15/2013-124, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v spojení s opravným uznesením zo dňa 15. apríla 2014 č.k. 34C/15/2013-124.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 14. januára 2013, č.k. 34C 15/2013-103 v spojení s opravným uznesením zo dňa 15. apríla 2014, č.k. 34C/15/2013-124 pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 779, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66 Svidník do konania na strane žalovanej a pripustil aj vstup Občianskeho združenia právna pomoc spotrebiteľom, IČO 35 569 298, Stará Baštová 2 (správne Sofijská 13 - pozn. odvolacieho súdu), Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice do konania na strane žalovanej.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že okresnému súdu dňa 14.6.2012 bola doručená žaloba, v ktorej žalobca sa domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 655,35 €.

Dňa 2.5.2013 (správne 6.5.2013 - poznámka odvolacieho súdu) oznámilo Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej, a taktiež dňa 28.6.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník (podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu žalovanej - poznámka odvolacieho súdu). Vedľajší účastníci vo svojich podaniach žiadali priznať im aj náhradu trov konania.

Žalobca písomnými podaniami doručenými súdu dňa 21.6.2013 a 9.9.2013, vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajších účastníkov do konania na strane žalovanej v oboch prípadoch rovnako dôvodiac,

že spotrebiteľské združenie v obdobných prípadoch vstupuje do konania bez toho, aby preukázalo v súlade s ust. § 7 ods. 1 zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení, že má súhlas dotknutej osoby. Podľa názoru žalobcu združenie nevykonáva žiadne úkony vyplývajúce z jeho predmetu činnosti a jeho vystupovanie v konaní je len účelové. Zároveň žiadal, aby súd neprípustil vstup vedľajších účastníkov na strane žalovanej do konania.

Po citácii § 93 ods. 1, 3, § 95 ods. 1 a 2 O.s.p., § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, súd konštatoval, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. právnická osoba sa môže stať vedľajším účastníkom, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom pôjde napríklad aj o združenie na ochranu spotrebiteľa (právnické osoby založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľov) podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže vstup takéhoto združenia do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení (napr. spotrebiteľa). Vzhľadom na to, že so vstupom oboch združení do konania súhlasila opatrovníčka žalovanej, súd v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. pripustil vstup oboch vedľajších účastníkov do konania na strane žalovanej.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej neprípustiť. Zároveň žiadal priznať trovy odvolacieho konania. Vyčítal súdu, že nesprávne vec právne posúdil, lebo podľa § 93 ods. 1, 2 O.s.p. podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. V tomto smere poukázal na záver uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 5.2.2013, sp.zn. 3 Cdo 188/2012, podľa ktorého z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Pre ten prípad, že ak by chcel súd použiť ustanovenie § 101 ods. 3 O.s.p. na vyjadrenia sa účastníka k vstupu vedľajšieho účastníka do konania, dovolil si poznamenať, že použitie tohto ustanovenia v danom prípade neprichádza do úvahy, lebo nejde o vyjadrenie k postupu a vedeniu konania. Súd musí mať vždy „jasno“, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či vyjadril nesúhlas. Časť odvolania bola venovaná aj uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.6.2013 sp.zn. 5 Co 375/2013, v ktorom sa konštatoval paušálny vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do „všetkých“ konaní, bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa, a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka nepovažoval ani odvolací súd za dôkaz o vôli združenia naplniť cieľ - stanovený v článku III Stanov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v písomnom vyjadrení na odvolanie žalobcu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Pre vstup vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. je rozhodujúca skutočnosť, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, t.j. zákona č. 250/2007 Z.z., a že vedľajší účastník vstúpil do konania na ochranu práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Konanie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva začína na návrh. Za návrh je v zásade treba považovať relevantnou formou vykonaný prejav vôle hlavných účastníkov konania alebo niektorého z nich, ktorým je vyjadrený nesúhlas so vstupom tretej osoby ako vedľajšieho účastníka (nález Ústavného súdu SR zo dňa 14.2.2013, sp.zn. IV ÚS 480/2012). Vyslovil názor, že Občiansky súdny poriadok prezumuje súhlas hlavných účastníkov s vedľajším účastníctvom preto, že relevantným úkonom hlavného účastníka je iba vyslovenie jeho nesúhlasu s vedľajšou intervenciou (§ 93 ods. 3 druhá veta O.s.p.). Záverom citoval z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5.2.2013 sp. zn. 3Cdo 188/2012 z ktorého vyvodil, že ak súd poučí hlavných účastníkov, že do konania vstúpil vedľajší účastník a majú právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom, nie je možné za takýto nesúhlas považovať skutočnosť, že účastník sa v súdom určenej lehote nevyjadrí, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí. Poukázal aj na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 323/2013 zo 14.11.2013

Žalovaná, opatrovníčka žalovanej a vedľajší účastník Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas žalobca (§ 204 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, voči ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 O.s.p.) preskúmal uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Výrok uznesenia okresného súdu, ktorým pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 779, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66 Svidník do konania na strane žalovanej a pripustil vstup Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, IČO 35 569 298, Sofijská 13, Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice do konania na strane žalovanej je vecne správny, a preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Podrobné, správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v podstate stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, ako aj s prihliadnutím k obsahu odvolacích námietok odvolací súd považuje za potrebné uviesť nasledovné :

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že jediným zákonným kritériom, ktorého splnenie súd pri rozhodovaní o pripustení vedľajšieho účasti skúma, je existencia jeho právneho záujmu na výsledku konania (samozrejme za predpokladu, že má spôsobilosť byť účastníkom konania). Samotné nesúhlasné stanovisko žalobcu nemôže byť dôvodom na rozhodnutie o nepripustení vedľajšieho účasti, čo možno chápať aj ako zákonnú výnimku z dispozičnej zásady (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010, sp.zn. 8 Sžo 172/2010).

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania.

Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona (viď tiež Števíček/Ficová a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, C.H.Beck, 2009, str. 238). V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takýchto osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré boli účinné do 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) V zmysle § 25 ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z., môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

V oboch prípadoch, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1,2 O.s.p., je podstatnou podmienkou vedľajšieho účasti v konaní súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník (viď Jaroslav Krajčo a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, I. diel, str. 380, Eurounion, 2010).

Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva.

Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať (hlavného) účastníka v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. To v plnej miere platí aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje § 93 ods. 2 O.s.p..

Sama skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, bez ďalšieho ešte neznamená že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvoláva vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 25 ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z., ešte neznamená, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka je vždy prípustný.

Odvolaací súd z obsahu spisu zistil, že v danom prípade vedľajší účastník Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Stará Baštová 2 (správne Sofijská 13 - pozn. odvolacieho súdu), elektronickým podaním doručeným súdu 6.5.2013 oznámil, že vstupuje do konania na strane žalovanej a žiadal v záujme hospodárnosti konania z príloh doručiť len spotrebiteľskú zmluvu vrátane jej dodatkov, prípadne vyjadrenie žalovanej. Zároveň si uplatnil trovy, (ktoré vyčíslil v zákonom stanovenej lehote). Takisto súčasťou spisu je aj písomné podanie vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5 so sídlom v Prešove z 25.6.2013, doručené súdu 28.6.2013, v ktorom oznámil, že z vlastného podnetu vstupuje ako vedľajší účastník do konania na strane žalovanej (V. L.) podľa § 93 ods. 2 O.s.p. V podaní uviedol, že pokiaľ bol vo veci vydaný platobný rozkaz v rozpore s § 172 ods. 9 O.s.p., podáva proti nemu odpor a z opatrnosti tiež vzniesol námietku premlčania. Zároveň žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a s poukazom na § 151 ods. 4 O.s.p. podal návrh na priznanie náhrady trov konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že pobyt žalovanej nie je známy, a tak jej okresný súd uznesením zo dňa 5.3.2013 č.k. 34C/15/2013-72 ustanovil opatrovníka - V. V., zamestnankyňu Okresného súdu Košice I.

Z úradného záznamu zo dňa 5.9.2014 jasne vyplýva, že opatrovníčka súhlasí so vstupom obidvoch vedľajších účastníkov do konania na strane žalovanej.

Vzhľadom na to, že opatrovníčka žalovanej vyjadrila súhlas so vstupom vedľajších účastníkov do konania na strane žalovanej, výhrady žalobcu uvedené v odvolaní sú právne irelevantné.

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom uznesení súdu prvého stupňa, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.