

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203085
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714203085.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, občan SR, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky M. W., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, A., občianka SR a otca U. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XX/XX, L., občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 13. 06. 2014 č. k. 11P/9/2014 - 42, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu zo sumy 99,58 Eur na sumu 120,- Eur mesačne od 01. 01. 2014, v prevyšujúcej časti

návrh matky na zvýšenie výživného (na sumu 150,- Eur mesačne) zamietol. Zároveň zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného. Rozhodol o zameškanom výživnom, o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

Rozsudok napadol odvolaním otec maloletého dieťaťa, ktorý vytýka prvostupňovému rozhodnutiu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. So schválenou výškou výživného nesúhlasí, pretože prvostupňový súd vôbec nebral do úvahy jeho schopnosti a možnosti plniť si zvýšenú vyživovaciu povinnosť. Neprihliadal ani na skutočnosť, že matka dieťaťa dobrovoľne skončila pracovný pomer u zamestnávateľa, kde mala podstatne vyšší príjem ako v súčasnosti. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je tiež zamestnaný a v osobnej starostlivosti má len jedno dieťa. Dieťa pritom nenavštevuje žiadne mimoškolské platené kurzy ani krúžky, takže nemá žiadne mimoriadne výdavky s ním. Matka má dostatočný príjem na to, aby aj bez zvýšeného výživného sa mohla plnohodnotne o maloletého postarať. Prítom príjem otca ostal na rovnakej úrovni ako pri určovaní pôvodného výživného, zvýšili sa výdavky spojené s cestovaním za maloletým, pretože matka sa odsťahovala do vzdialeného A.. Nesúhlasí preto so zvýšením výživného, a to už od 01. 01. 2014, pretože matka nezdokladovala a nepreukázala žiadne výdaje na maloletého od uvedeného dátumu. Trvá na znížení výživného na sumu 60,- Eur mesačne.

Krajský súd ako súd odvolací pred preskúmaním napadnutého rozhodnutia skúmal, či sú splnené podmienky odvolacieho konania. Z obsahu spisu zistil, že odvolaním napadnutý rozsudok bol doručený otcovi maloletého dieťaťa dňa 09. 07. 2014, kedy si písomnosť prevzal na pošte (pričom zásielka mu bola opakovane doručená a dňa 27. 06. 2014 bola uložená na pošte). Odvolanie je datované dňom 30. 07. 2014 a ako je zrejme z priloženej obálky, v ktorej bolo odvolanie súdu doručované, v tento deň (30.

07. 2014) bola zásielka odoslaná na poštu L. X, a to prvou triedou. Súdu bola zásielka doručená dňa 31. 07. 2014.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia je odvolanie podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Odvolací súd zistil, že v napadnutom rozsudku je poučenie o možnosti podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia prostredníctvom tamojšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v troch vyhotoveniach. Žiadne opravné uznesenie týkajúce sa napadnutého rozsudku vydávané nebolo. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd postupoval podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., to znamená, že odmietol odvolanie (otca maloletého dieťaťa), pretože bolo podané oneskorene. Z tohto dôvodu sa už odvolací súd nezaoberal dôvodmi odvolania.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.