

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/606/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209122  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813209122.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, a.s., so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, proti žalovanej N. K., J.. XX.XX.XXXX, G. K., Ž. XXX, v konaní o zaplatenie príslušenstva k istine, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 30.9.2013 č.k. 4C/456/2013-9 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o povinnosti žalovanej nahradiť žalobcovi trovy konania.

N á h r a d u trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom z 30.9.2013 č.k. 4C/456/2013-9 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,65 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 66,66 eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že žalobou vedenou pôvodne pod sp. zn. 4C/261/2013 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 55,55 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradeného cestovného a prirážky k cestovnému z dôvodu nepreukázania sa platným cestovným lístkom. Žalovaná v priebehu konania zaplatila sumu 56,- eur, ktorá predstavuje istinu a časť úrokov z omeškania v sume 0,45 eur. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť a uznesením zo 16.7.2013 č.k. 4C/261/2013-60 súd prvého stupňa konanie o zaplatenie istiny 55,55 eur a úroku z omeškania vo výške 0,45 eur zastavil. V prevyšujúcej časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia zostatku úrokov z omeškania a náhrady trov konania vylúčil nárok žalobcu súd prvého stupňa na toto konanie. Súd prvého stupňa vyhovel žalobe o zaplatenie úrokov z omeškania a toto rozhodnutie odôvodnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, poštovného vo výške 1,70 eur a trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 48,46 eur, čo predstavuje 2 úkony právnej služby po 16,60 eur vrátane DPH a režijný paušál 2 x po 7,63 eur vrátane DPH.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná, a to iba proti výroku o povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania. V odvolaní uviedla, že nie je zárobkovo činná osoba a jediným príjmom sú detské prídavky od štátu, lebo študuje. Žalovaná uviedla, že v dobe, keď cestovala MHD, mala len 17 rokov a nebola plnoletá a žalobca čakal na dovŕšenie jej dospelosti, aby mohol proti nej začať konanie.

Ďalej namieta, že právny zástupca žalobcu sa nezúčastnil na pojednávaní, ale náklady si zaúčtoval do trov konania. Verí, že odvolací súd prešetří dané skutočnosti a vezme do úvahy, že ako školáčka nemá z čoho trovy platiť.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca podal žalobu proti žalovanej dňa 2.11.2012, po vydaní platobného rozkazu a jeho doručení zaplatila žalovaná istinu v sume 55,55 eur a časť príslušenstva v sume 0,45 eur. Neuhradená zostala časť príslušenstva pohľadávky, a to úroky z omeškania za obdobie od 8.12.2011 do zaplatenia žalovanej istiny, teda do 13.2.2013. Žalovaná neuhradila ani trovy konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná zaplatila žalovanú pohľadávku až potom, ako sa začalo konanie, je potrebné posúdiť jej konanie ako procesné zavinenie za zastavenie konania v časti o zaplatenie 56 eur. V časti o zaplatenie úrokov z omeškania žalovaná nebola úspešná. Preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Odvolací súd uvádza, že trovy, ktoré si žalobca uplatnil predstavujú v celom rozsahu trovy účelne vynaložené na uplatňovanie pohľadávky. Bolo povinnosťou žalobcu zaplatiť súdny poplatok za podanie žaloby, v opačnom prípade by súd vo veci nezačal konať, preto je dôvodný jeho nárok na náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok. Dôvodná je aj odmena právneho zástupcu za 2 úkony právnej služby. Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania iba za úkon prevzatie a príprava zastúpenia a za úkon podanie žaloby na súd. Žiadne ďalšie trovy si žalobca neuplatňoval, ako sa mylne domnieva žalovaná. Žalobca má nárok aj na náhradu poštovného v sume 1,70 eur.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania a v celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením rozsudku tej časti, ktorá sa týka vyčíslenia trov žalobcu. Odvolacie námietky žalovanej, že nie je zárobkovo činná a že v čase spáchania skutku bola maloletá sú bez právneho významu. Preto odvolací súd potvrdil rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré si však neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.