

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010162
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010162.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Imricha Urbana a Gizely Fűriovej, v trestnej veci odsúdeného F. B., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.09.2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného F. B., nar. XX.XX.XXXX v S. L., trvale bytom Q., t.č. v H. na výkon trestu odňatia slobody S., na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 164/2013 zo dňa 16.12.2013

z a m i e t a,

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 164/2013 zo dňa 16.12.2013 bol F. B. právoplatne uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený F. B. podal dňa 19.02.2014 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, ktorý odôvodnil tým, že sa cíti byť krivo odsúdený, žiada kompletne prešetrenie, keďže vidí nedostatky v obžalobe a bol obvinený políciou, susedom F. a matkou.

Dňa 29.09.2014 bol na verejnom zasadnutí vypočutý odsúdený F. B., ktorý zotrval na dôvodoch podaného návrhu a dodal, že on sa ku skutku priznal a požiadal o dohodu pre prečin nebezpečného vyhrážania a nie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Žiadal súd o povolenie obnovy konania v dôsledku vyjdenia nových skutočností najavo a zrušenia rozsudku v danej veci v celom rozsahu, nakoľko bol neprávom odsúdený na 5 rokov nepodmienečne.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z výpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený F. B. bol naposledy súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 164/2013 zo dňa 16.12.2013 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 164/2013 vyplýva, že odsúdený F. B. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 164/2013 zo dňa 16.12.2013 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zistil, že odsúdený F. B. nebol disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný bol raz, o vzdelávacie aktivity záujem neprejavuje.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste.

Z výpovede odsúdeného F. B. na verejnom zasadnutí vyplýva, že bol neprávom odsúdený na 5 rokov, dohodu o vine a treste žiadal pre prečin nebezpečného vyhrážania a nie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 164/2013 súd zistil, že dňa 21.05.2013 mu bolo uznesením príslušníka Obvodného oddelenia PZ Levice pod č. ORP-502/LV-LV-2013 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona a iné. Na deň 02.09.2013 bol určený termín konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu na Okresnej prokuratúre v Leviciach, ktorý sa neuskutočnil z dôvodu nedostavenia sa poškodenej W. B.. Dňa 03.10.2013 vyšetrovatelka OR PZ Levice pod č. ORP-401/OVK-LV-2013 vzniesla obvinenie F. B. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Na hlavnom pojednávaní dňa 16.12.2013 sa odsúdený dobrovoľne priznal, uznal svoju vinu za skutok uvádzaný v predmetnom rozsudku a chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste, následne uzavrel dohodu, kde uznal vinu zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a súhlasil s uložením trestu 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zo spáchania trestnej činnosti bol odsúdený v dostatočnom rozsahu usvedčovaný najmä výpoveďou poškodenej W. B., svedka F. B. ako aj zadováženými listinnými dôkazmi. Na hlavnom pojednávaní nemal odsúdený pripomienky k žiadnemu listinnému dôkazu.

Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštancnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z

tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré Trestný poriadok zaraďuje aj obnovu konania.

Povolenie obnovy konania je v zásade prípustné za splnenia podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku. Súd musí preto najprv skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu

skôr známe a až následne zisťovať, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami, či dôkazmi známymi súdu už predtým, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu než v pôvodnom konaní. Súd teda nemôže bez ďalšieho prevziať nové skutočnosti či dôkazy bez toho, aby ich

hodnotil vo vzťahu k skutočnostiam a dôkazom, z ktorých vzišlo pôvodné rozhodnutie. Nie každá nová skutočnosť, či dôkaz sú tak spôsobilé vyvolať následky prezumované v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Každý návrh na povolenie obnovy konania treba posudzovať individuálne a prihliadnúť na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré boli známe už v pôvodnom konaní, a ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

Odsúdený F. B. po podaní návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil, resp. neuviedol také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu skôr známe. Žiadne skutočnosti uvádzané odsúdeným by nemali v konečnom dôsledku žiadny vplyv na spáchaný skutok, z ktorého bol uznaný vinným a teda nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. To znamená, že neuviedol také vecné skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania, resp. zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nie je v zrejmom nepomere k závažnosti spáchaného činu odsúdeným alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu a bol uložený za použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona. Súd teda dôsledne zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu a taktiež celkové pomery páchatel'a.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh odsúdeného F. B. na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jeho povolenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Nt 19/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.