

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/599/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218668  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5713218668.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej v právnej veci žalobcu: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. XXXX/XX, N., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Dankou Masárovou, nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. A. C. XX, N. proti žalovanej: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. XXXX/XX, N., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou Ivetou Bugriovou, nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. XXXX/XX, N. o vrátenie preplatku na výživnom vo výške 490 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalovanej proti rozsudku okresného súdu Martin č. k. 10C/305/2013-39 zo dňa 23. apríla 2014

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 490 Eur od troch dní od právoplatnosti rozsudku, žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej vrátenia preplatku na výživnom vo výške 490 Eur. Žalovaná v podstate so žalobou súhlasila. Vykonaným dokazovaním mal preukázať, že vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej bola upravovaná tak, ako to žalobca podrobne uviedol v návrhu na začatie konania. Je zrejmé, že v období od 01.04.2012 do 31.08.2013, t.j. za obdobie 17 mesiacov žalobca preplatil výživné o 425 Eur pokiaľ bola žalobcovi v septembri 2013 vykonaná zrážka z dôchodku na úhradu výživného vo výške 65 Eur, potom preplatok na výživnom činí spolu 490 Eur. Po právnej stránke nároky žalobcu posúdil podľa ust. § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine.

Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná a žiadala napadnutý rozsudok zmeniť tak, aby jej bola uložená povinnosť zaplatiť preplatok na výživnom v mesačných splátkach po 70 Eur. Odvolanie odôvodnila svojou zlou finančnou situáciou, ktorá u nej naďalej pretrváva.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nesúhlasí so splátkovým kalendárom. Žalovaná rok vedela o tom, že mu súd znížil výživné pre vysoké náklady na liečbu a pre nepriaznivý zdravotný stav. On žije len z invalidného dôchodku, naproti tomu žalovaná je zdravá a teda môže si nájsť i ďalšie zamestnanie. V závere vyjadrenia poznamenal, že jeho rodina si musela požičať peniaze na úhradu liečby, ktorú absolvoval v Nových Zámkoch a stálo ho to zatiaľ 1.100 Eur. Je preto pre neho neprijateľné čakať, kedy mu bude preplatok výživného splatený.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O. s. p.), podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky žalovanej vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné z dôvodu, že neboli zistené skutočnosti pre použitie ust. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p..

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vyššie citovaného ustanovenia zákona nepochybne vyplýva, že pokiaľ súd v rozsudku ukladá účastníkovi splniť určitú povinnosť, zásadne určuje lehotu na plnenie uvedenú zákonom, t.j. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Určenie dlhšej lehoty na plnenie, resp. povolenie splátok je skôr výnimkou ako pravidlom. Odvolací súd po preskúmaní veci nezistil také skutočnosti, ktoré by umožňovali v prospech žalovanej aplikáciu ust. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p..

Zo spisového materiálu zistil, že žalovaná sa nenachádza v stave hmotnej núdze, naopak je zamestnaná a má stály príjem, ktorá skutočnosť aj s prihliadnutím na výšku priznaného nároku neumožňuje súdu aplikovať vyššie citované ust. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p..

Žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko si nárok na tieto trovy neuplatnil a ani nevyčíslil (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.