

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/425/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214531
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5712214531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 15C/216/2012-127 zo dňa 16. apríla 2014, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin napadnutým rozsudkom návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol (výrok I.), žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca si podaným návrhom uplatnil proti žalovanému podľa Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej už len Zák. č. 514/2003 Z. z.) právo na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, keď škoda a nemajetková ujma mu mala byť spôsobená tým, že exekučný súd nerozhodol v exekučnom konaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti. Na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 16.04.2014, na ktoré sa účastníci ani právny zástupca žalobcu nedostavili. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' a žiadal, aby súd vec prejednal a o nej rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 11.04.2014 požiadal o zrušenie pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu až do právoplatného rozhodnutia o otázke nestrannosti súdu a zákonného sudcu. Zároveň žiadal, aby súd v prejednávanej veci nepokračoval, nakoľko v konaní zatiaľ môže urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Súd predmetnú žiadosť nepovažoval za dostatočné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní i s poukazom na skutočnosť, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 02.11.2012 na výzvu súdu výslovne uviedol, že nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p., pričom z opakovaných vyjadrení zákonného sudcu je zrejmé, že tento konštatoval, že sa vo veci necíti byť zaujatý, a to ani pre pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom. Preto vec prejednal a o nej rozhodol. Na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, ktoré boli doložené do súdneho spisu, ako i s obsahom pripojeného exekučného spisu sp. zn. 23Er/173/2009. Z jeho obsahu zistil, že súdny exekútor podal exekučnému súdu dňa 14.10.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, keď exekučný súd vydal poverenie súdnemu exekútorovi už dňa 21.10.2009. Na základe týchto zistení z ktorých jednoznačne vyplýva, že exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v lehote 7 dní od doručenia mal za to, že exekučný súd pri rozhodovaní o uvedenej žiadosti konal riadne. Na základe

týchto zistení návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého by žalovanému prináležalo právo na náhradu trov konania, nakoľko mal plný úspech vo veci. Nakoľko si náhradu trov konania nežiadal, ani nevyčíslil, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podstata jeho odvolacích námietok spočívala v tvrdení, že vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti, hoci riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania. I napriek tomu, že v texte žaloby uviedol skutočnosti nasvedčujúce tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená je potrebné z konania vylúčiť, tento sudca vec prejednal a o nej rozhodol. K tvrdeniam žalovaného nemal možnosť vyjadriť, pričom okresný súd pri svojom rozhodnutí z týchto tvrdení vychádzal. Konečné rozhodnutie vo veci vylúčeným sudcom neprichádzalo v čase jeho vydania do úvahy aj preto, že súd v rovnakom rozhodnutí rozhodol aj o zamietnutí jeho návrhu na prerušenie konania, proti ktorému legálne pripustil odvolanie. Okresný súd rozhodol bez toho, aby mu umožnil s cieľom ovplyvniť rozhodnutie všeobecného súdu, vyjadriť sa ku skutkovým a právnym otázkam prejednáanej veci. Ako strana konania nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a prednesom vyjadriť. V danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Ak tak okresný súd postupoval, porušil jeho právo na kontradiktórny súdny proces. V prípade ak žalovaný nereagoval na výzvu súdu, aby predložil písomné vyjadrenie k návrhu, mal okresný súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O. s. p.), podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednáanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky navrhovateľa vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Námietku, že okresný súd nemohol v prejednáanej veci postupovať podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednať v neprítomnosti žalobcu, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú. Zo spisového materiálu mal preukázané, že okresný súd nariadil na prejednanie veci pojednávania na deň 16.04.2014, keď právny zástupca žalobcu prevzal predvolanie dňa 21.03.2014. Právny zástupca žalobcu síce mailovým podaním zo dňa 10.04.2014 požiadal o zrušenie pojednávania (z dôvodu, že už v návrhu na začatie konania označil skutočnosti, pre ktoré má byť vylúčený sudca poverený systémom súdneho manažmentu prejednaním a rozhodnutím veci), s ktorou žiadosťou sa súd náležite vysporiadal v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku a s ktorými závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd i námietku žalobcu, že nebol oboznámený s obsahom dôkazov a tvrdení a že nemal možnosť sa k nim vyjadriť. Ako už odvolací súd konštatoval vyššie, za situácie keď boli v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. splnené všetky podmienky na prejednanie veci bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a pokiaľ okresný súd na nariadenom pojednávani dôkaz vykonal, neodňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom, nakoľko sa tejto možnosti (v dôsledku toho, že sa na pojednávania nedostavil) sám zbavil. Námietka žalobcu, že okresný súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z tvrdení žalovaného, ku ktorým nemal možnosť vyjadriť sa je účelová a zároveň nepravdivá. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že písomné vyjadrenie žalovaného k žalobe mu bolo doručené dňa 21.03.2014. Odvolací súd navyše poznamenáva, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku je nepochybné, že okresný súd svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach zistených z exekučného spisu a na právnych záveroch o nenaplnení podmienok pre vznik nároku žalobcu na náhradu škody podľa

Zák. č. 514/2003 Z. z., nie na vyjadreniach a tvrdeniach žalovaného. Ako nepravdivá sa preukázala námietka žalobcu, že okresný súd v danej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Zo spisového materiálu nepochybne vyplýva, že na prejedanie vecí bolo riadne nariadené pojednávanie, a to na deň 16.04.2014, ktoré bolo i vykonané o čom svedčí zápisnica o pojednávaní z vyššie uvedeného dňa, ktorá je riadne zažurnalizovaná v súdnom spise. Nakoľko okresný súd v odôvodnení písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku podrobne uviedol skutkové závery a svoje právne úvahy vo vzťahu k prejednávanej veci, keď zároveň podrobne vysvetlil, na základe akých skutočností nemal preukázané splnenie predpokladov zodpovednosti štátu podľa Zák. č. 514/2003 Z. z., odvolací súd stotožňujúc sa v celom rozsahu s uvedenými závermi, odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Žalovanému nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnil, resp. v tomto smere nepodal žiadny návrh (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.