

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/432/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202718
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313202718.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom 1/ Q. K., nar. XX. XX. XXXX a 2/ V. K., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom B., W. č. XXXX, o zaplatenie sumy 7.315,64 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/88/2013-45 zo dňa 19. novembra 2013, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 4C/88/2013-45 zo dňa 19. 11. 2013 odporcov 1/, 2/ zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 382 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh navrhovateľa voči odporcom 1/, 2/ na zaplatenie sumy 6.933,64 eur zamietol (výrok II.). Odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

Vykonaným dokazovaním mal zistené, že dňa 22. 03. 2013 navrhovateľ podal návrh, v ktorom žiadal, aby mu odporcovia 1/, 2/ zaplatili sumu 7.315,64 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Skutkový základ uvedený v návrhu bol ten, že odporcovia 1/, 2/ uzavreli dňa 10. 12. 2007 zmluvu č. 313178117 o splátkovom úvere, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli všeobecné obchodné podmienky. Ide o zmluvu o úvere podľa § 497 - 507 Obchodného zákonníka. Dňa 28. 06. 2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava a navrhovateľom bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 7.515,64 eur (226.416,17 Sk), pozostávala z istiny 0 eur, riadneho úroku 0 eur, úroku z omeškania 382 eur, ostatné príslušenstvo 0 eur. Dlh je vo výške 382 eur, teda vo výške úroku z omeškania. Z uvedených dôvodov súd nezaviazal zaplatiť odporcov 1/, 2/ sumu 7.315,64 eur, ako je uvedené v rozsudovom návrhu, ale sumu 382 eur, zvyšnú časť úroku z omeškania tak, ako vyplýva zo skutkových tvrdení. Zo skutkových tvrdení nevyplýva, že by odporcovia dlhovali na istine, riadnom úroku a ostatnom príslušenstve nejakú sumu. V skutkových tvrdeniach uvádza navrhovateľ len to, že dlhujú odporcovia úrok z omeškania 382 eur. Z toho dôvodu súd považoval za správne priznať navrhovateľovi pohľadávku proti odporcom v takejto výške, ktorá vyplýva zo skutkových tvrdení a nie vo výške 7.315,64 eur, ako je uvedené, bez akéhokoľvek skutkového a matematického základu v rozsudovom návrhu. Vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Súd ako podklad svojho rozhodnutia vykonal dôkazy - oboznámil návrh čl. 1, 2, zmluvu o splátkovom úvere, zmluvu o zmenkovom vyplňovacom práve, všeobecné obchodné podmienky, dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, zmluva o postúpení pohľadávok, príloha č. 1 k zmluve o postúpení, oznámenie o postúpení, podací lístok, oznámenie o postúpení, podací lístok, výzva k úhrade, pokus o zmier, procesné poučenia čl. 16, 17 spisu, vyhláška zrušená v zápisnici z čl. 36 spisu podľa § 170 ods. 2 O. s. p. a § 205ea ods. 1 O. s. p., pretože predmet sporu presahuje sumu 1.000 eur, procesné poučenia čl. 38 spisu a nasl., vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 O. s. p. v nadväznosti na § 205a O. s. p., ktoré bolo doručené všetkým účastníkom a právnenému zástupcovi, mailové ospravedlnenie neprítomnosti zo strany právneho zástupcu navrhovateľa a skutkový stav podriadil ustanoveniu § 497

- 507 Obchodného zákonníka a pripojeným všeobecným obchodným podmienkam. Mal zato, že medzi zmluvnými stranami bol uzavretý platný právny úkon, na základe platného právneho úkonu navrhovateľa, jeho právny predchodca plnil v prospech odporcov, poskytol im úver a odporcovia svoj dlh zaplatili len čiastočne. Preto ich zaviazal zaplatiť k zvyšnej časti dlhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a § 142 ods. 2 O. s. p. Väčší úspech v konaní mali odporcovia, neuplatnili si však nárok na náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu.

Navrhovateľ nesúhlasil so závermi súdu a posúdením predmetného prípadu tak, že odporcovia okrem vyčísleného úroku z omeškania nič nedlhujú. Mal za to, že súd vychádzal z chybných údajov v žalobe v rámci čl. III. a IV., kde došlo k zrejmej matematickej nesprávosti, resp. chybe v písaní, nakoľko došlo k uvedeniu nesprávnej výšky neuhradenej istiny, a to v sume 0 eur. Poukázal však na to, že v žalobnom návrhu je uvedená celková výška dlžnej sumy ku dňu postúpenia pohľadávky, a to vo výške 7.515,64 eur. Po postúpení pohľadávky z dôvodu úhrady sumy vo výške 200 eur sa pohľadávka navrhovateľa znížila na sumu 7.315,64 eur. Uvedená dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 6.933,64 eur (pôvodne ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 7.133,64 eur) a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 382 eur.

Navrhovateľ uvádzal, že si je vedomý svojho pochybenia v písaní, avšak zároveň mal za to, že vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú z priložených listinných dôkazov a aj zároveň zo samotného petitu žalobného návrhu, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcov na úhradu sumy 7.315,64 eur. Bol toho názoru, že v danom prípade súd ho mohol vyzvať na upresnenie sporných skutočností, nakoľko je zrejmé, že išlo o omyl v písaní žalobného návrhu. V tejto súvislosti sa odvolával na ust. § 43 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd vznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Zároveň navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že vyhlásením rozsudku v predmetnej veci, nastala prekážka rozhodnutej veci pre prípad opätovného uplatnenia si predmetného nároku, tzn. navrhovateľ si nebude z dôvodu predmetnej chyby v písaní môcť opätovne uplatniť predmetný nárok voči odporcom, čo navrhovateľ považoval za neprímerane prísne.

Poukázal tiež na skutočnosť, že dňa 28. 12. 2011 odporca 1/ podpísal Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu (ďalej len „Dohodu“). Prostredníctvom Dohody odporca 1/ uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vzniknutý zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 10. 12. 2007 so Slovenskou sporiteľňou, a. s., vo výške 7.133,64 eur s príslušenstvom čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa splatiť svoj záväzok. Predmetná Dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka, teda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Zároveň odporca potvrdil vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na čl. 3 bod 3.1 Dohody, v ktorej je jednoznačne, zrozumiteľne a jasne uvedené: „Osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.“

Odporca 1/, keďže si je vedomý svojho existujúceho záväzku voči veriteľovi, ho v súlade s dobrými mravmi a svojím svedomím chce uhradiť, avšak vzhľadom na to, že pre svoju zlú finančnú situáciu ho nemôže uhradiť naraz v plnej výške, sa slobodne rozhodne uzavrieť s navrhovateľom Dohodu, v zmysle ktorej mu je umožnené uhradiť existujúci záväzok postupne v splátkach. Tým, že odporca podpísal Dohodu, prejavil svoju vôľu záväzok splniť, čo je zároveň v jeho záujme, pretože po jeho splatení nebude figurovať v databázach neplatičov, čím sa môže v budúcnosti zlepšiť jeho postavenie pri žiadosti o úver. Predmetná Dohoda neobsahuje žiadne zložité ani zavádzajúce právne formulácie. Obsah Dohody nie je tak rozsiahly, aby sa s ním odporca nemal možnosť oboznámiť a okrem toho dohodu podpisoval vo svojom bydlisku, teda mal možnosť si ju v pokoji prečítať a v prípade, ak mal záujem uzatvoriť Dohodu s takýmto obsahom, vysloviť s ňou svoj súhlas svojím podpisom, resp. odmietnuť ju a nepodpísať, ak s jej obsahom nesúhlasil. Ide o prejav slobodnej vôle odporcu, ktorý si je vedomý svojho záväzku, uzavrieť s navrhovateľom predmetnú Dohodu a svoj záväzok postupne splatiť v dohodnutých splátkach.

Navrhovateľ preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovie, resp. ho zrušil a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy prvostupňového a odvolacieho konania z titulu právneho zastupovania advokátom.

Odporcovia 1/ a 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, 2, O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že nezaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.315,64 eur ako je uvedená v rozsudovom návrhu, ale sumu 382 eur ako zvyšnú časť úroku z omeškania tak, ako vyplýva zo skutkových tvrdení. Podľa súdu zo skutkových tvrdení nevyplýva, že by odporcovia dlhovali na istine, riadnom úroku a ostatnom príslušenstve nejakú sumu. Navrhovateľ uvádzal len to, že dlhujú odporcovia úrok z omeškania 382 eur.

Navrhovateľ v odvolaní nesúhlasil so záverom okresného súdu a posúdením predmetného prípadu tak, že odporcovia okrem vyčísleného úroku z omeškania nič nedlhujú. Bol si vedomý svojho pochybenia v písaní nakoľko došlo k uvedeniu nesprávnej výšky neuhradenej istiny v sume 0 eur. Zároveň však mal za to, že vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú z priložených listinných dôkazov a aj zároveň zo samotného žalobného petitu.

Odvolací súd mal z návrhu na začatie konania okrem iného zistené, že odporcovia 1/ a 2/ neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 7.515,64 eur, ktorá pozostávala z istiny 0 eur, riadneho úroku 0 eur, úroku z omeškania 382 eur a ostatného príslušenstva 0 eur. Návrh je odôvodnený aj tým, že odporcovia k dnešnému dňu uhradili sumu 100 eur dňa 02. 02. 2012 a 100 eur dňa 21. 03. 2012. Dlžná suma k dnešnému dňu je 7.315,64 eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 0 eur (t. j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), z úroku z omeškania vo výške 382 eur (t. j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky). Navrhovateľ preto žiadal odporcov 1/ a 2/ zaviazat' zaplatiť mu sumu 7.315,64 eur s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Jednou z osobitných náležitostí návrhu na začatie konania je že z neho musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ide o určenie tzv. žalobnej žiadosti či žalobného petitu, ktorým je v zásade súd viazaný. Žalobný petit musí byť jasný, stručný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Ak žalobná žiadosť nespĺňa kvalitatívne kritériá, ide o vadu konania odstrániteľnú postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p.

Porovnajúc petit a opísané rozhodujúce skutočnosti v návrhu na začatie konania odvolací súd nekonštatoval že by bolo možné vyhovieť návrhu navrhovateľa len pokiaľ ide o sumu 382 eur ako úroku z omeškania a vo zvyšnej časti pokiaľ ide o sumu 6.933,40 eur návrh zamietnuť. Ak sa aj v návrhu na začatie konania a to v čl. III uvádza suma 7.515,64 eur pozostávajúca z istiny 0 eur a úroku z omeškania 382 eur a rovnako aj v čl. IV je uvedené uhradenie celkovej sumy 200 eur ako aj dlžná suma predstavujúca 7.315,64 eur (rozdiel medzi sumou 7.515,64 eur a sumou 200 eur) pozostávajúca opäť síce z istiny úveru 0 eur ale aj úroku z omeškania v sume 382 eur, v petite návrhu na začatie konania je uplatňovaná suma 7.315,64 eur. Pokiaľ teda navrhovateľ uviedol, že časť istiny predstavovala 0 eur, zvyšná suma mohla predstavovať len sumu 6.933,64 eur (ako rozdiel medzi sumou 7.315,64 eur a sumou 382 eur). Aj napriek tomuto konštatovaniu samozrejme nič nebránilo okresnému súdu v súlade s ust. § 43 ods. 1 O. s. p. upozorniť navrhovateľa na chybu týkajúcu sa neuvedenia sumy z ktorej pozostáva istina a vyzvať ho, aby ju v stanovenej lehote odstránil. Súčasne ho poučiť, že ak nebude táto odstránená v danej lehote, súd konaní zastaví, ak v ňom nemožno pre tento nedostatok pokračovať (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Vzhľadom na to, že okresný súd vyššie uvedený postup nezachoval, podľa odvolacieho súdu nerozhodol správne. Z toho dôvodu považoval odvolací súd odvolanie navrhovateľa za dôvodné a rozsudok okresného súdu v celom rozsahu (priznaný úrok z omeškania je závislý od uplatňovanej sumy) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní zároveň rozhodne o trovách prvostupňového a odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é .**