

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010605  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010605.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 29.09.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### rozhodol:

1/. C.. X. J. C. O. W. C. , B.. XX.XX.XXXX P. T., trvale bytom P., D.. W. XXXX/X,

X/C.. T. W. C. I. Á. G. , B.. XX.XX.XXXX P. T., trvale bytom P., D.. Ž. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: P., D.. W. XXXX/X,

uznávajú sa za vinných, že

obidvaja obvinení

- dňa 06.02.2014 v čase približne o 14:45 hodine v Železničnej stanici vo Vrútkach, na nákladnej stanici Vrútky po spoločnej dohode, odcudzili z osobného železničného vozňa č. 80-56 098 0801-1, odstaveného na koľaji č. 43, celkom 2 kusy hliníkových okenných rámov a 2 kusy hliníkových okien bez sklenenej výplne o celkovej hmotnosti 6 kg, čím spôsobili škodu poškodenej spoločnosti Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s., Drieňová 24, 820 09 Bratislava, IČO: 35914921 vo výške 5,10 Eur,  
- obv. X. J. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, nakoľko dňa 09.04.2013 bol riešený príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Vrútky a to tak, že mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 150220723, zároveň sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/86/2013 zo dňa 19.08.2013, právoplatným dňa 19.08.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. za čo bol odsúdený na trest povinnej práce, ktorý bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/130/2013 zo dňa 25.10.2013, právoplatným dňa 13.11.2013 s uložením mu spoločného trestu povinnej práce v trvaní 220 hodín,  
- obv. T. W. sa tohto konania dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 13.02.2013 blokovou pokutou - č. pokutového bloku na pokutu nezaplatenú na mieste AC 15047414 vydaným policajtom OO PZ Vrútky za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bolo uložená sankcia - pokuta 30,- eur, zároveň sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to: 1./ trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatným dňa 02.07.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, ktorý bol zrušený aj vo výroku o treste trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/95/2013 zo dňa 19.07.2013, právoplatným dňa 01.08.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. za čo bol odsúdený na súhrnný trest povinnej práce v trvaní 200 hodín; 2./ rozsudkom

Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/56/2013 zo dňa 02.12.2013, právoplatným dňa 15.01.2014, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest povinnej práce v trvaní 240 hodín, so zrušením aj vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatným dňa 02.07.2013 a aj vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/95/2013 zo dňa 19.07.2013, právoplatným dňa 01.08.2013; 3./ trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/124/2013 zo dňa 23.01.2014, právoplatným dňa 06.02.2014, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. za čo bol odsúdený na súhrnný trest povinnej práce v trvaní 300 hodín, so zrušením aj vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatným dňa 02.07.2013 ďalej aj vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/56/2013 zo dňa 02.12.2013, právoplatným dňa 15.01.2014 a aj vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/95/2013 zo dňa 19.07.2013, právoplatným dňa 01.08.2013;

t e d a

obidvaja obvinení

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spáchali taký čin, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a spáchali taký čin, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

obv. X. J. H. C.. T. W.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

U obv. X. J., B.. XX.XX.XXXX, súd podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá súhrnný a spoločný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín, uložený mu pre spáchanie prečinov krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák., prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., prečinov krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/11/2014 zo dňa 17.06.2014, právoplatným dňa 17.06.2014, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

U obv. T. W., B.. XX.XX.XXXX, súd podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/16/2014 zo dňa 21.02.2014, právoplatným dňa 22.04.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obv. X. J., B.. XX.XX.XXXX a obv. T. W., B.. XX.XX.XXXX povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti: Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s., Drieňová 24, 820 09 Bratislava, IČO: 35914921, škodu vo výške 5,10 € (päť eur desať centov) spôsobenú odcudzením 2 kusov hliníkových okenných rámov a 2 kusov hliníkových okien bez sklenenej výplne o celkovej hmotnosti 6 kg

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.