

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200992
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313200992.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, na ul. Teplickej č. 7434/147, právne zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Justičnej č. 9, proti žalovanému M. W., nar. XX.X.XXXX, nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, právne zast. opatrovníčkou M. U., zamestnankyňou Okresného súdu J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, na ul. Petrovskej č. 10, o zaplatenie 2235,77 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 27.2.2014 č.k. 6C/139/2013 - 69 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka .

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania účastníkov a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v Úverovej zmluve zo dňa 8. 10. 2004 č. 3410037299 v bode 5, kde je uvedená, „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. obojstranným podpísaním tejto zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním platobnej úverovej karty YES spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., v zmysle a za podmienok ustanovení hlavy 8, 9, 10 a 11 Úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a to s úverovým rámcom vo výške 30 000 Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1200 Sk. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. má pritom výhradné právo jednostranne zmeniť úverový rámec a podmienky vydania úverovej karty YES. Právne následky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nastanú zaslaním a doručením úverovej karty YES spolu s Výzvou o jej aktiváciu a Príručky pre jej držiteľa klientovi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., v súlade s ustanoveniami hlavy 8 Úverových zmluvných podmienok v lehote 12 mesiacov odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy. Ak spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. na základe posúdených údajov uvedených v tejto zmluve nezašle klientovi úverovú kartu YES spolu s ďalšími predpísanými dokladmi v uvedenej lehote, márnym uplynutím tejto lehoty platnosť zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zaniká uplynutím posledného dňa tejto lehoty.“ Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1450,95 eur, nahradiť mu trovy konania vo výške 39,93 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,87 eur. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Ďalej vyslovil, že vedľajší účastník na strane žalovaného nemá právo na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci dňa 8.10.2004 uzatvorili úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 224,06 Eur (6.750,-Sk) na nákup v zmluve presne špecifikovaného tovaru. Zaplatenie tohto úveru však nie je predmetom konania. Zároveň s uzatvorením zmluvy o úvere bolo žalovanému ako spotrebiteľovi vnútené aj poskytnutie revolvingového úveru, o ktorý nežiadal a nemal ani možnosť vylúčiť toto ustanovenie zo zmluvy. Zmluvné ustanovenie, resp. zmluvná podmienka, ktorou spotrebiteľ automaticky podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na obstaranie vecí, uzatvára aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je v rozpore s ustanovením §6 ods. 1 Zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Poskytnutie spotrebiteľského úveru je nepriamo viazané na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a spotrebiteľ podpisom zmluvy o úvere automaticky uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere, čo nie je možné vylúčiť. Viazanie poskytnutia jedného spotrebiteľského úveru na poskytnutie ďalšieho úveru sa nedá hodnotiť inak ako snaha veriteľa zabezpečiť ďalšiu jeho obchodnú činnosť vnútením produktu spotrebiteľovi, o ktorý spotrebiteľ neprejavil záujem. Takéto konanie veriteľa je v rozpore s obchodnými zvyklosťami a zásadami poctivého obchodného styku, nakoľko spotrebiteľovi bol vnútený určitý produkt, pričom spotrebiteľ aj v prípade neskoršieho záujmu o tento produkt bol zbavený možnosti voľby medzi inými ponukami obdobných úverov iných poskytovateľov. Súd prvého stupňa preto v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p. rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej podmienky vo výrokovej časti rozsudku.

Samotné vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, vzhľadom na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy, nemá vplyv na platnosť inej spotrebiteľskej zmluvy, ktorá na základe takejto neprijateľnej podmienky vznikla mimo skutočnosti, že práve daná neprijateľná podmienka mala založiť právny vzťah.

Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, ktorá bola súčasne a automaticky uzatvorená s podpisom úverovej zmluvy, neobsahuje náležitosti podľa §4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, a to najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa §4 ods. 2 písm. a) tohto právneho predpisu. Neobsahuje podmienky podľa §4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z.. Podľa ustanovenia §4 ods. 5 Zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Navyše ak bol revolvingový úver poskytnutý len na základe inej uzatvorenej zmluvy, súd je názoru, že pri poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe žiadosti nemožno hovoriť ani o dodržaní písomnej formy podľa §46 Občianskeho zákonníka pre absenciu existencie písomného prijatia návrhu. Daný zmluvný vzťah je platný podľa ustanovenia §4 ods. 4 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. len z dôvodu započatia čerpania zo strany žalovaného.

Žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne platnej dohody o výške úrokov a sankcií a preto žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, poplatkov ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty priznaný nebol. Spotrebiteľský úver sa zároveň podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval za bezúročný a bez poplatkov.

Z poskytnutých finančných prostriedkov v celkovej výške 2.607,76 Eur žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1156,81 eur. Zo žalovanej sumy tak žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie čiastky 1450,95 eur. Čo do zvyšku žaloba žalobcu musela byť zamietnutá.

Výrok o trovách bol odôvodnený ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výrokom o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania účastníkov podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Alternatívne požadoval rozhodnutie zmeniť tak, aby žalobe žalobcu bolo v celom rozsahu vyhovené. Ako dôvod uviedol, že účastníci dňa 8.10.2004 uzatvorili úverovú zmluvu a súčasne na rovnakej strane, kde sú umiestnené podpisy zmluvných strán aj zmluvu o revolvingovom úvere. Zmluva

je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Svoju vôľu byť viazaný touto zmluvou a jej súčasťami potvrdil žalovaný podpisom priamo na prednej strane zmluvy. Ostatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo zo zmluvy alebo z úverových zmluvných podmienok. Pokiaľ ide o uzavretie zmluvy na vopred pripravenom tlačive, formulárový typ zmluvy je v tomto prípade úplne bežnou obchodnou zvyklosťou a žiadny zákon použitie formulárového typu zmlúv, ktorý rešpektuje ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, nevylučuje. Pre tento typ zmluvy je typické, že druhá strana, v tomto prípade spotrebiteľ, nemá v kompetencii upravovať takéto návrhy zmlúv, prípadne len čiastočne, ale je stále na jeho vôli, či zmluvu uzavrie alebo nie. Ak je formulárový typ zmluvy v súlade s ustanoveniami právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa nič nebráni tomu, aby úverové zmluvy boli uzavreté aj formulou typovej formulárovej zmluvy. Žiadny zákon nezakazuje uzavrieť viac úverových zmlúv na jednej listine. Z uvedených dôvodov je záver o nedostatku písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere nesprávny. Rovnako je nesprávny záver, podľa ktorého zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia §4 ods.2 a ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva o revolvingovom úvere všetky zákonom stanovené náležitosti spĺňa. V čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere počet splátok nemôže byť známy. Okrem toho náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy neboli sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úverovej zmluvy. Pri revolvingovom úvere nie je priamo a vopred možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje závislé od výšky čerpanej sumy, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle žalovaného a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom zmluvy, ale účinnou až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Uzatvorením zmluvy o revolvingovom úvere tak žiadne povinnosti žalovanému priamo z tejto zmluvy nevznikli. K vzniku povinnosti žalovaného splatiť úver došlo až po prvom čerpaní finančných prostriedkov z úverovej karty po jej riadnej a včasnej aktivácii. Uvedené znamená, že najprv je karta zaslaná žalovanému, pričom spolu s kartou žalovaný obdrží príručku, v ktorej je obsiahnuté ako je možné kartu aktivovať, ako karta funguje, a teda ako je možné úver čerpať a Sadzobník poplatkov a úrokov. Žalovaný má teda možnosť si v pokoji a v dostatočnom časovom priestore zmluvu a úverové podmienky opakovane prečítať, oboznámiť sa so Sadzobníkom poplatkov, s výškou úroku z úveru a rozhodnúť sa či chce kartu aktivovať a úver čerpať. K aktivácii karty je potrebný slobodný a vážny prejav vôle žalovaného, a to zavolanie na určené telefónne číslo a aktivovanie karty prostredníctvom operátora alebo automatického telefonického centra až uvedením identifikačných údajov. Na zmluvu o revolvingovom úvere sa aplikovala nesprávna právna norma a skutkový stav bol zistený nedostatočne. Postup súdu s prvkami arbitrárnosti nielenže spôsobil, že žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, ale aj že v rozhodnutí absentuje riadne odôvodnenie posúdenia neprijateľnej zmluvnej podmienky, na základe čoho sa rozhodnutie stalo nepreskúmateľným. Čo sa týka trov konania žalobca si uplatnil trovy právneho zastúpenia tiež za tretí úkon a to za podanie zo dňa 20.2.2014 (vyjadrenie k podaniu vedľajšieho účastníka).

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu smerujúce proti rozhodnutiu vo veci samej nie je opodstatnené, hoci so záverom o platnosti zmluvy o revolvingovom úvere len z dôvodu započatia čerpania finančných prostriedkov zo strany žalovaného sa stotožniť nedá.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré, s výnimkou záveru o potrebe použitia ustanovenia § 4 ods. 4 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na samotný obsah úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 8.10.2004 (č.l. 7 spisu). Podľa tohto obsahu úver poskytnutý žalovanému mal slúžiť na nákup presne označeného tovaru, a to pračky. Je teda zrejme, že úmyslom žalovaného bolo získanie úveru na nákup spotrebného tovaru. Inú vôľu žalovaný v čase uzatvorenia zmluvy nemal a teda nebolo jeho cieľom uzatvoriť i ďalšiu zmluvu o revolvingovom úvere. Dôkazom

toho je i to, že k aktivácii karty potrebnej k účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere a prvému výberu z bankomatu došlo dňa 10.8.2007, teda skoro po troch rokoch od uzatvorenia zmluvy.

Podmienkou platnosti právneho úkonu podľa ustanovenia §37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je to, aby právny úkon sa urobil slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. V opačnom prípade je právny úkon neplatný.

Právny úkon je v ustanovení § 34 Občianskeho zákonníka definovaný ako prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Základným predpokladom vzniku právneho úkonu je existencia vôle. Bez vôle preto niet ani právneho úkonu.

Z predloženej zmluvy je možné ustáliť, že účastníci konania uzatvorili individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver na nákup tovaru. Touto zmluvou však v ďalšom žalobca vopred vnútil žalovanému aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu, a to získanie úveru na nákup tovaru. Ako vyplýva z predtlaču úverovej zmluvy žalovaný súčasne jedným a tým istým podpisom na zmluve sa podpísal aj pod tú časť predtlaču listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, pričom tento mal vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel žalovaný získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny obsahujúcu v sebe tiež náležitosti iného právneho úkonu. Tieto skutkové zistenia vyplývajú aj z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového stupňa. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Uvedené sa nepochybne týka i vôle spotrebiteľa byť viazaný hlavou 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok vzťahujúcich sa na revolvingový úver, nakoľko podpisom úverovej zmluvy žalovaný prehlásil, že sa oboznámil s úverovými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže úverová zmluva sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru, spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s hlavami 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok týkajúcich sa práve revolvingového úveru a úverovej karty.

V čase uzatvorenia úverovej zmluvy žalovaný inú vôľu než tú, ktorá smerovala k získaniu úveru na nákup konkrétneho spotrebného tovaru nemal. Nedostatok vôle žalovaného uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere spôsobuje teda absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Následne po takto neplatne uzatvorenom právnom úkone medzi účastníkmi až do doby aktivácie karty nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere v písomnej forme. Takáto písomná forma bola podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) a to aj vtedy, ak spotrebiteľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy sa týkalo iba nesplnenia podmienok podľa ods. 2 a 3. Medzi účastníkmi tak nedošlo k uzavretiu zmluvy v zákonom predpísanej forme, čo je dôvodom spôsobujúcim neplatnosť právneho úkonu podľa ustanovenia § 46 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o účinnosť zmluvy o revolvingovom úvere táto mohla nastať aktiváciou úverovej karty len v prípade platne uzatvorenej zmluvy. Ak účastníci zmluvu platne neuzatvorili žalobcom uplatnený nárok na vrátenie ním poskytnutých finančných prostriedkov mohol byť posúdený len ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Okrem toho konanie žalobcu pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere má navyše znaky nekalosti, čo nie je v súlade so zásadou dobrých mravov uplatňovanou v spoločnosti.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Na kategóriu dobrých mravov treba osobitný dôraz klásť pri spotrebiteľských zmluvách. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenskému vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by bolo ťažké ich vystihnúť. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno označiť za činnosť proti dobrým mravom.

Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi bol obsiahnutý i v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 tohto právneho prepisu predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami, a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Úverová zmluva vypracovaná žalobcom a predložená žalovanému na podpis vzbudzuje zdanie, ako keby jej obsahom bol len jeden právny úkon. Je to evidentné hneď z jej označenia. Až úplne na konci pretlačeneho formulára úverovej zmluvy je na 8 riadkoch drobným písmenom spomenutá ďalšia zmluva, a to zmluva o revolvingovom úvere. V prípade dvoch alebo viacerých úverov obsiahnutých v jednej listine, by preto malo byť bežnou praxou a zvyklosťou bankových alebo nebankových subjektov túto pluralitu úverov zvýrazniť. Žalobca túto pluralitu poskytnutých úverov vôbec nezvýraznil, ale naopak vyvolal dojem, ako keby žalovanému mal byť poskytnutý iba úver jeden. Takéto konanie žalobcu bežnej praxi a zvyklostiam odporuje a preto je v rozpore s dobrými mravmi. Konanie priečiace sa dobrým mravom je preto dôvodom neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 O. s. p. rozsudok vo výroku určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako vecne správny potvrdil.

Zároveň pre nepreskúmateľnosť zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania účastníkov a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p.).

Z odôvodnenia rozhodnutia sa totiž nedá zistiť, z akého dôvodu boli žalobcovi priznané trovy právneho zastúpenia iba za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby), ak okrem týchto úkonov právny zástupca žalobcu vykonal ešte jeden úkon právnej služby a to vyjadrenie k podaniu vedľajšieho účastníka zo dňa 20.2.2014, pričom za tento úkon náhradu trov právneho zastúpenia žiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.