

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/151/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011669
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5711011669.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Boženy Donovalovej a Márie Huťkovej na hlavnom pojednávaní konanom 29. 09. 2014 v Martine takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v rozsudku Okresného súdu Prešov z 21. 10. 2013, sp. zn. 3T/2/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 21. 05. 2014 sp. zn. 5To/3/2014, právoplatnom 21. 05. 2014 výrok o vine, ktorým bola obžalovaná I. Š., G. XX.XX.XXXX Z. J. M., trvale bytom V. G. Č.. XXX, U. K.Á. G. K., uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustila tak, že

predstaviac sa a vystupujúc ako zamestnanec Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania so sídlom v Bratislave po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode pod zámienkou vybavenia dotácií z eurofondov pre Slovenskú republiku

1./ v dobe od 8. decembra 2008 do 3. apríla 2009 v Prešove prevzala od T.. N. Z. a T.. Ľ. E., konateľov spoločnosti Q., s. r. o., Q.-O., s. r. o. a Q. A., s. r. o., všetky so sídlom v O., O. C. XX, celkovú sumu 5,459,50 Eur, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosti Q., s. r. o., Q. -O., s. r. o. a Q. A., s. r. o., ako aj pre M.. U. Q. M.. E., za ktoré dali obvinenej peniaze T.. Z. Q. T.. E.,

2./ v dobe od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2009 v Prešove prevzala od M.. Y. G. sumu 1.400,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre A. A.Ú. U. Š. Z. O. G. F. O. C. Č.. XX,

3./ v presne nezistený deň v mesiaci marec 2009 v Prešove prevzala od V. P. sumu 820,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosť U. O., s. r. o.,

4./ v dobe od 13. januára 2009 do nezisteného dňa v mesiaci marec 2009 v Prešove a inde prevzala od T.. M. L. sumu 820,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosť L., s. r. o., L., U.. E.,

5./ od presne nezisteného dňa začiatkom roka 2009 do začiatku apríla 2009 v Michalovciach prevzala od C. C. celkovú sumu 1.380,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosť E..R..P.. N. T., s. r. o., M.,

pričom nikdy nebola zamestnancom Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania a nebola oprávnená vystupovať v jej mene, už v čase uzavretia dohôd a preberania peňazí vedela, že pridelenie dotácií nebude môcť vybaviť ani nijako ovplyvniť a poškodeným napriek nevybavenie dotácií nijaké peniaze nevrátila, čím spôsobila celkovú škodu vo výške 9.879,50 EUR a to v nasledujúcich výškach:

T.. N. Z. Q. T.. Ľ. E. 5.459,50 EUR,

M.. Y. G. 1.400,- EUR,

V. P. 820,- EUR,

T.. M. L. 820,- EUR,

C. C. 1.380,- EUR,

výrok o treste, ktorým bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, s podmieneným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky a podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. uložený príkaz v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu,

a výrok o náhrade škody, ktorým bolo rozhodnuté, že podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaná je povinná zaplatiť poškodeným z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom:

- T. N. Z., nar. 25.7.1959, bývajúcej C. XX, O. a T. Ľ. E.U., G.. X.X.XXXX, K. P. X/A, O. spoločne a nerozdielne sumu 5.459,50 Eur,

- M. Y. G., G.. XX.X.XXXX, K. K. X, O. sumu 1.400,- Eur,

- V. P., G.. XX.X.XXXX, K. E. X, U.. O. sumu 820,-Eur,

- T. M. L., G.. XX.XX.XXXX, bývajúcemu I. XX/XXX, L., U.. E. sumu 820,-Eur,

- C. C., G.. XX.X.XXXX, K. G. X, M. sumu 1.380,-Eur,

a podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodených T. N. Z., G.. XX.X.XXXX, K. C. XX, O., T. Ľ. E., G.. X.X.XXXX, K. O.U., P. X/A, M. Y. G., G.. XX.X.XXXX, K. K. X, O. Q. T. M. L., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX/XXX, L., U.. E. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie,

a

Obžalovaná

I. Š., nar. XX.XX.XXXX Z. J. M., trvale bytom V. G. Č..

XXX, U. K.Á. G. K.,

uznáva sa za vinnú, že

s úmyslom získať finančné prostriedkov deklarujúc záujemcom svoje kompetencie pri rozhodovaní o pridelení finančných prostriedkov z fondov Európskej únie, hoci týmito nedisponovala pri osobných stretnutiach so záujemcami ako i prostredníctvom spracovateľa projektovej dokumentácie T. M. G. oboznámila

1.) v mesiaci marec 2008 v Prievidzi P. M., akcionára a predsedu predstavenstva P., a.s. so sídlom A. XX/XX, Ž. G. I. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu bytového domu v Dubovom,

2.) začiatkom mesiaca marec 2008 v reštaurácii v Chynoranoch B. K., P. C., spoločníkov O. P., s.r.o. so sídlom Ľ. U. XXC, O. a T. M. G. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na financovanie projektu recyklácia druhotných surovín,

3.) začiatkom mesiaca marec 2008 v Žabokrekoch P. C., súkromného podnikateľa o možnosti vybavenia dotácie na drobné stavebné úpravy a kúpu zariadenia pohostinstva v Žabkorekoch z fondov na rozvoj cestovného ruchu,

4.) v marci 2008 v Příbovciach, v mieste bydliska T. M. G. v prítomnosti T. M. G. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu žrebčína v Motešiciach a rekonštrukciu chaty vo Valči,

5.) dňa 19.5.2008 a následne i v ďalšom období v sídle Q. K., F. Š. X Z. P. T. V. K., predsedu predstavenstva družstva a M. U., členku predstavenstva družstva o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu polyfunkčného objektu sídla spoločnosti,

6.) v presne nezistený deň mesiaca máj 2008 v kancelárii spoločnosti T., s.r.o., M.U. R. XXX/XX Z. J. konateľ a T. P. V. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu obrábacích strojov v strojárnej výrobe,

7.) koncom mesiaca máj 2008 B. O. K. v kancelárii nehnuteľnosti č.XX na F. I. Z. K. K. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu nehnuteľnosti - kultúrnej pamiatky so zriadením knižnice s kaviarňou,

8.) v presne nezistený deň mesiaca máj 2008 v sídle Q. K., F.. Š. X Z. P. a následne i v priestoroch prevádzkovej budovy č.XXX Z. L. Z. T.. V. K. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu nehnuteľnosti s prístavbou dielne na výrobu ľudovumeleckých výrobkov,

9.) dňa 19.5.2008 v Ružomberku a v priestoroch prevádzky v K. O., V. F. XX súkromného podnikateľa B. O. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rozšírenie stolárskej dielne s obnovou strojného zariadenia,

10.) v dňoch 16.6.2008 až 30.6.2008 v hoteli O.L. vo Zvolene a T.. Š. I., konateľa K., spol. s r.o. L. R. XXXX/X, J. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu sekačky štiepky pri spracovaní biomasy,

11.) dňa 16.6.2008 v sídle spoločnosti B..M..M., F.. C. XXB Z. M. konateľa T.. B. M. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zriadenie školiaceho strediska, rekonštrukciu čističky odpadových vôd, ako i diagnostickej a karosárskej dielne,

12.) v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 v pekárni „Š.“ vo Veľkom Šariši súkromnú podnikateľku T.. M. U. a jej manžela T.. P. U. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na obnovu technologického zariadenia pekárenskej výroby,

13.) v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 na Obecnom úrade v Drahňove samostatne hospodáriaceho roľníka Q. I. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na podnikateľskú činnosť v oblasti agroturistiky,

14.) v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 na Obecnom úrade v Drahňove samostatne hospodáriaceho roľníka Q. E.Á. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie kúpu poľnohospodárskej techniky,

15.) v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 na Obecnom úrade Drahňove samostatne hospodáriaceho roľníka K. V. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rozšírenie farmy,

16.) v presne nezistené dni mesiaca jún alebo júl 2008 vo firemných priestoroch v Sučanoch, I. XX súkromného podnikateľa C. C. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na výstavbu budovy a nákup motorových vozidiel,

17.) v presne nezistené dni mesiaca jún alebo júl 2008 vo firemných priestoroch v Sučanoch, I. XX súkromného podnikateľa C. C. C. konajúceho za svoju manželku M. C., súkromnú podnikateľku o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na obnovu technologického zariadenia na prevádzku drevovýroby,

18.) v presne nezistené dni mesiacov jún až september 2008 vo Vranove nad Topľou súkromného podnikateľa B. A. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu budov, výrobnjej haly a kúpu strojov riadených počítačom v drevárskej výrobe,

19.) v presne nezistený deň mesiaca jún a dňa 18.8.2008 v meste bydliska v K.C. samostatne hospodáriaceho roľníka M. Č. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu poľnohospodárskych strojov (traktor, obilný kombajn) a technologických zariadení (peletovacia linka, lis na hranaté balíky),

20.) v presne nezistený deň mesiaca august 2008 v dome na F.. A. XX/X Z. A. O. Q., súkromne hospodáriaceho roľníka a jeho manželku o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na výstavbu prístreškov pre hovädzí dobytok, nákup poľnohospodárskej techniky a čistokrvného hovädzieho dobytku,

21.) v mesiaci august 2008 v mieste bydliska G. Ž. XXX M.. T. C., samostatne hospodáriacemu roľníkovi o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu kolesového traktora a nakladača ako i poľnohospodárskej techniky,

22.) v mesiaci august 2008 v mieste bydliska G. Ž. XXX M.. B. C., samostatne hospodáriacemu roľníkovi o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na výstavbu haly a kúpu kombajnu a traktora,

23.) v presne nezistený deň koncom mesiaca september 2008 v Trenčíne T.. B. E. O., konateľa W. N., spol. s.r.o. L. O. M., C. XXX o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu technologických zariadení pre zefektívnenie strojárskej výroby, kúpu a rekonštrukciu výrobnéj haly pre strojárenskú výrobu a nákup meracej a regulačnej techniky ako i technologického zariadenia pre vedecké a výskumné účely,

24.) v presne nezistený deň mesiaca september 2008 v Trenčíne T.. M. E., konateľa W. Q., spol. s.r.o. B. M. XXXX, E. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu objektu a zriadenie výskumno - vývojového pracoviska a nákup laboratórnej techniky,

25.) v mesiaci september 2008 v sídle T., s.r.o. Y. XX v Žiline konateľa spoločnosti B. C. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu nehnuteľnosti budúceho regeneračného centra, obstaranie technológie R. M. N. a zavedenie komplexu opatrení prevádzky regeneračného centra,

26.) prostredníctvom T.. M. G. v presne nezistený deň mesiaca september 2008 a osobne aj dňa 9.11.2008 v mieste svojho bydliska v Topoľčanoch T. M. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zriadenie prevádzky wellnes štúdia s kozmetickým salónom,

27.) dňa 30.9.2008 a 7.10.2008 v sídle spoločnosti A., spol. s r.o., A. I. XX, A. konateľa T.. B. I. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na vybudovanie komplexného systému vykurovania a odsávania drevárskej výrobnéj haly,

28.) v presne nezistené dni mesiacov november a december 2008 v Žiari nad Hronom a v priestoroch bývalého roľníckeho družstva v obci Z. súkromného podnikateľa B. C. a P. M. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zakúpenie strojov a strojných zariadení na tesársku výrobu,

29.) v presne nezistené dni mesiacov november a december 2008 v Žiari nad Hronom v hale, kde mala byť zriadená kováčska dielňa P. M. a prostredníctvom T.. M. G. i M. Š. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zakúpenie pecí a strojov pre zabezpečenie výroby kováčskej a odlievačskej dielne,

30.) dňa 11.12.2008 v Humennom v predajni svetidiel ako i na pozemkoch, kde sa mala realizovať výstavba polyfunkčného domu súkromného podnikateľa T.. B. O. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na realizáciu výstavby haly pre skladové a predajné účely,

31.) dňa 11.12.2008 a následne i v presne nezistený deň mesiaca január 2009 v kancelárii riaditeľa A. A. U. Š. Z. O., F.. O. C. XX riaditeľa školy Y. G. a konateľa C. A. s.r.o. O.. B. C. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu internátu školy,

s podmienkou čo najskoršieho podania žiadosti s potrebnými listinnými dokladmi, spracovania projektov T.. M. G. ako i zaplatenia súvisiacich poplatkov, ktorých výšku určila, sčasti prevzala od záujemcov, sčasti prostredníctvom od T.. M. G.M., G.. XX. XX. XXXX Z. M., O. Č.. XXX/XX, M., pričom žiadne úkony smerujúce k podaniu žiadostí a vybaveniu pridelenia finančných prostriedkov, čím spôsobila škodu týmto podnikateľským subjektom :

1.) P., a.s., A. Č.. XX/XX, Ž. G. I. (od 27. 01. 2010 C. R. XX, O.), IČO: 31 617 573 vo výške 10 200, - Sk (338,58 €),

2.) B. K., G..X.X.XXXX Z. K., L. XXX vo výške 25.000,-Sk (829,85 €), P. C., G..XX.X.XXXX, Z. XXXX/ X, E. vo výške 10.000,-Sk (331,94 €)

3.) P. C., G..XX.X.XXXX, Z. XXXX/X, E. vo výške 3.000,-Sk (99,58 €),

- 4.) T. M. G.U., G..XX.X.XXXX Z. M., O. XXX/XX, M. vo výške 27 200,-Sk (902,87 €) a M. L., A..P..U.. O. XX, M. (teraz O. Č.. XXX), IČO: 36 417 548 vo výške 9 400,-Sk (312,02 €),
- 5.) Q. K., družstvo Š.A. X, P., IČO: 36 399 612 vo výške 62.700,-Sk (2.081,26 €),
- 6.) T. P. V., G.. XX. XX. XXXX Z. C. R., trvale bytom J., A. Č.. XXXX/X vo výške 9.000,- Sk (298,75 €),
- 7.) B. O. K., G.. XX. XX. XXXX Z. K. K. - Q. R., E. XX, K. K., IČO: 37 593 251 vo výške 12.200,-Sk (404,97 €),
- 8.) T. V. K., G..XX.X.XXXX Z. L. M., O. XXX/XXX, P., prechodne bytom L. Z. Č.. XXX, IČO: 44 254 814, vo výške 25.000,-Sk (829,85 €),
- 9.) B. O., G.. XX.X.XXXX Z. P., P., K. O., V. F. XXXX/XX vo výške 11.400,-Sk (378,41 €),
- 10.) K., spol. s r.o. L.N. R. XXXX/X, J., IČO: 35 716 223 vo výške 10.000,- Sk (331,94 €),
- 11.) B..M..M., spol. s r.o., C. XXB M., IČO: 30 229 766 vo výške 29.800,-Sk (989,18€),
- 12.) T. M. U., G.. XX. XX. XXXX Z. O. - O. Š., O. X, Z. Š., IČO: 43 485 979 vo výške 15.300,-Sk (507,87,- €),
- 13.) Q. I., N.-I., G..XX.X.XXXX Z. C. R., V. XXX, U.. M., IČO: 31 263 909 vo výške 15 000,-Sk (497,91,- €),
- 14.) Q. E., samostatne hospodáriaci roľník, G..X.XX.XXXX Z. Z., Z. XXX, U.. M., IČO: 31 963 587 vo výške 38 000,-Sk (1 261,37 €),
- 15.) K. V., samostatne hospodáriaci roľník, G..XX.X.XXXX Z. Č. G. E., M. E., V.. C. XXX, U.. E., IČO: 31 310 699 vo výške 23 200,-Sk (770,10 €),
- 16.) C. C. - výroba truhel, G..XX.X.XXXX Z. O., I. XX, A., IČO: 10 872 426 vo výške 53 500,- Sk (1 775,87 €),
- 17.) M. C. - Q., G..X.XX.XXXX Z. M., I. Č.. XX, A., IČO: 43 060 374 vo výške 13.700,-Sk (454,76 €),
- 18.) B. A., G..XX.X.XXXX Z. Z. G. E., A. T. XXXX/X, Z. G. E., IČO: 33 276 862 vo výške 17 800,-Sk (590,85 €),
- 19.) M. Č., samostatne hospodáriaci roľník, nQ..XX.X.XXXX Z. A., K. XX, IČO: 35 553 553 vo výške 20 200,-Sk (670,51 €),
- 20.) O. Q., G..XX.XX.XXXX, F.. A. XX/X, A. vo výške 35.600,- Sk (1.181,70 €),
- 21.) M.. T. C., samostatne hospodáriaci roľník, G..XX.XX.XXXX Z. M., G. Ž. XXX/X, IČO: 10 799 711 vo výške 23.600,- Sk (783,38 €),
- 22.) M.. B. C., samostatne hospodáriaci roľník, G..XX.XX.XXXX Z. M., G. Ž. XXX/X, IČO: 10 799 702 vo výške 21.400,-Sk (710,35 €),
- 23.) W. N., spol. s r.o., L. O. M., C. XXX, IČO: 31 595 481 vo výške 20.800,-Sk (690,43 €),
- 24.) W. Q., spol. s r.o., B.. M. XXXX/XX, E., IČO: 36 716 863 (právny nástupca Q. A..P..U.. K. Č..X, E.) vo výške 15.000,-Sk (497,91 €),
- 25.) T., s.r.o., Y. XX, Ž., IČO: 36 413 259 vo výške 45 200,-Sk (1 500,36 €),
- 26.) T. M., G..XX.X.XXXX Z. Ž., Č. XXXX/X, Ž. vo výške 1 200,- Sk (39,83 €),
- 27.) A., spol. s r.o., A. I. XX, A. (teraz Z. R. XXXX/XX), IČO: 36 397 873 vo výške 22.900,-Sk (760,14 €),
- 28.) B. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. Č.. XX vo výške 23.700,-Sk (786,69 €) (P. M., G..X.X.XXXX, A. XXX/XX, Ž. G. I. len požičal pošk. B. C. peniaze, ktoré poškodený vráti P. M.L.),
- 29.) M. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. C., F. B.. C. Č.. XX vo výške 16.300,-Sk (541,06 €) (P. M., G..X.X.XXXX, A. XXX/XX, Ž. G. I. len požičal pošk. M. Š. peniaze, ktoré poškodený vráti P. M.),
- 30.) T. B. O. - A., G..XX.X.XXXX Z. C., I., XX. G. X, IČO: 40 122 549 vo výške 23 800,-Sk (790,01 €),
- 31.) C. A., s.r.o., O. C.P. XX, O., IČO: 36 492 957 vo výške 7 600,-Sk (252,27 €),

predstaviac sa a vystupujúc ako zamestnanec Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania so sídlom v Bratislave po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode pod zámienkou vybavenia dotácií z eurofondov pre Slovenskú republiku

1./ v dobe od 8. decembra 2008 do 3. apríla 2009 v Prešove prevzala od T.. N. Z. Q. T.. L. E., konateľov spoločnosti Q., s. r. o., Q.-O., s. r. o. a Q. A., s. r. o., všetky so sídlom v O., O. C. XX, celkovú sumu 5,459,50 Eur, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosti Q., s. r. o., Q. -O., s. r. o. a Q. A., s. r. o., ako aj pre M.. U. Q. M.. E., za ktoré dali obvinenej peniaze T. Z. Q. T. E.,

2./ v dobe od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2009 v Prešove prevzala od M.. Y. G. sumu 1.400,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre A. A.Ú. U. Š. Z. O. G. F. O. C. Č.. XX,

3./ v presne nezistený deň v mesiaci marec 2009 v Prešove prevzala od V. P. sumu 820,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosť U. O., s. r. o.,

4./ v dobe od 13. januára 2009 do nezisteného dňa v mesiaci marec 2009 v Prešove a inde prevzala od T. M. L. sumu 820,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosť L., s. r. o., L., U.. E.,

5./ od presne nezisteného dňa začiatkom roka 2009 do začiatku apríla 2009 v Michalovciach prevzala od C. C. celkovú sumu 1.380,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosť E..R..P.. N. T., s. r. o., M.,

príčom nikdy nebola zamestnancom Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania a nebola oprávnená vystupovať v jej mene, už v čase uzavretia dohôd a preberania peňazí vedela, že pridelenie dotácií nebude môcť vybaviť ani nijako ovplyvniť a poškodeným napriek nevybavenie dotácií nijaké peniaze nevrátila, čím spôsobila celkovú škodu vo výške 9.879,50 EUR a to v nasledujúcich výškach:

T. N. Z. Q. T. Ľ. E. 5.459,50 EUR,

M. Y. G. 1.400,- EUR,

V. P. 820,- EUR,

T. M. L. 820,- EUR,

C. C. 1.380,- EUR,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l a

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovanú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- Q.A. K., V. Š. X, P., IČO: 36 399 612 vo výške 2.081,26 €,

- T. V. K., G..XX.X.XXXX Z. L. M., O. XXX/XXX, P., prechodne bytom L. Z. Č.. XXX, IČO: 44 254 814, vo výške 829,85 €,

- B. O., G.. XX.X.XXXX Z. P., P., K. O., V. F. XXXX/XX vo výške 378,41 €,

- T. M., G..XX.X.XXXX Z. Ž., Č. XXXX/X, Ž. vo výške 39,83 €,

- T., A..P..U., Z. C. Č.. XXX, E., IČO: 36 413 259 vo výške 1 500,36 €,

- A., A.. A. P..U., A. I. XX, A. (teraz Z. R. XXXX/XX), IČO: 36 397 873 vo výške 760,14 €,

- Q. A..P..U.. K. Č..X, E., IČO: 36 346 535 vo výške 497,91 €,

- T. P. V., G.. XX. XX. XXXX Z. C. R., E. K. J., A. Č.. XXXX/X vo výške 298,75 €,

- O. Q., G..XX.XX.XXXX, F. A. XX/X, A. vo výške 1.181,70 €,

- K., spol. s r.o. L.N. R. XXXX/X, J., IČO: 35 716 223 vo výške 331,94 €,

- C. A., s.r.o., O. C. XX, O., IČO: 36 492 957 vo výške 252,27 €,

- T. B. O. - A., G..XX.X.XXXX Z. C., I., XX. G. X, IČO: 40 122 549 vo výške 790,01 €,

- K. V., samostatne hospodáriaci roľník, G..XX.X.XXXX Z. Č. G. E., M. E., V.. C. XXX, U.. E., IČO: 31 310 699 vo výške 770,10 €,

- B. A., G..XX.X.XXXX Z. Z. G. E., A. T. XXXX/X, Z. G. E., IČO: 33 276 862 vo výške 590,85 €,

- M. Č., samostatne hospodáriaci roľník, G..XX.X.XXXX Z. A., K. XX, IČO: 35 553 553 vo výške 670,51 €,

- Q. I., N.- I., G..XX.X.XXXX Z. C. R., V. XXX, U.. M., IČO: 31 263 909 vo výške 497,91,- €,

- Q. E., samostatne hospodáriaci roľník, G..X.XX.XXXX Z. Z., Z. XXX, U.. M., IČO: 31 963 587 vo výške 1 261,37 €,

- B. K., G..X.X.XXXX Z. K., L. XXX vo výške 829,85 €,
- B..M..M., spol. s r.o., C.P. XXB M., IČO: 30 229 766 vo výške 989,18 €,
- C. C. - výroba truhiel, G..XX.X.XXXX Z. O., I. XX, A., IČO: 10 872 426 vo výške 1 775,87 €,
- T.. M. U., G.. XX. XX. XXXX Z. O. - O. Š., O. X, Z. Š., IČO: 43 485 979 vo výške 507,87,- €,
- T. M. G., G..XX.X.XXXX Z. M., O. XXX/XX, M. vo výške 902,87 €
- M. L., s.r.o. O. XX, M. (teraz O. Č.. XXX), IČO: 36 417 548 vo výške 312,02 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaná je povinná zaplatiť poškodeným z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom:

- T. N. Z., G.. XX.X.XXXX, bývajúcej C. XX, O. a T.. L. E., G.. X.X.XXXX, bývajúcemu P. X/A, O. spoločne a nerozdielne sumu 5 459,50 Eur,
- M.. Y. G., G.. XX.X.XXXX, bývajúcemu K. X, O. sumu 1.400,- Eur,
- V. P., G.. XX.X.XXXX, bývajúcemu E. X, U.. O. sumu 820,-Eur,
- T. M. L., G.. XX.XX.XXXX, bývajúcemu I. XX/XXX, L., U.. E. sumu 820,-Eur,
- C. C., G.. XX.X.XXXX, bývajúcej G. X, M. sumu 1.380,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodených T.. N. Z., G.. XX.X.XXXX, K. C. XX, O., T.. L. E.Á., G.. X.X.XXXX, K. O., P. X/A, M.. Y. G., G.. XX.X.XXXX, K. K. X, O. Q. T.. M. L., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX/XXX, L., U.. E.Š. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie poškodených:

- Q.A. K., družstvo Š. X, P., IČO: 36 399 612,
- T., s.r.o., Y. XX, Ž., IČO: 36 413 259,
- A., spol. s r.o., A. I. XX, A. (teraz Z. R. XXXX/XX), IČO: 36 397 873,
- C. A., s.r.o., O. C.P. XX, O., IČO: 36 492 957,
- T. B. O. - A., nar.XX.X.XXXX Z. C., I., XX. G. X, IČO: 40 122 549,
- K. V., samostatne hospodáriaci roľník, G..XX.X.XXXX Z. Č. G. E., M. E., V.. C. XXX, U.. E., IČO: 31 310 699,
- B. A., G..XX.X.XXXX Z. Z. G. E., A. T. XXXX/X, Z. G. E., IČO: 33 276 862,
- M. Č., samostatne hospodáriaci roľník, G..XX.X.XXXX Z. A., K. XX, IČO: 35 553 553,
- Q. I., N.- I., G..XX.X.XXXX Z. C. R., V. XXX, U.. M., IČO: 31 263 909,
- C. C. - výroba truhiel, G..XX.X.XXXX Z. O., I. XX, A., IČO: 10 872 426,
- T. M. G., G..XX.X.XXXX Z. M., O. XXX/XX, M.,
- M. L., s.r.o. O. XX, M. (teraz O. Č.. XXX), IČO: 36 417 548,
- Q. E., samostatne hospodáriaci roľník, G..X.XX.XXXX Z. Z., Z. XXX, U.. M., IČO: 31 963 587.

Naproti tomu,

podľa § 285 písm. a/ Tr. por.

obžalovanú

I. Š., G.. XX.XX.XXXX Z. J. M., trvale bytom V. G. Č..
XXX, U. K.Á. G. K.,

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo 14. 10. 2011, sp. zn. 1Pv 452/2009, z čiastkových útokov (teda z časti obžaloby), ktorých sa mala dopustiť tak, že

s úmyslom získať finančné prostriedkov deklarujúc záujemcom svoje kompetencie pri rozhodovaní o pridelení finančných prostriedkov z fondov Európskej únie, hoci týmito nedisponovala pri osobných stretnutiach so záujemcami ako i prostredníctvom spracovateľa projektovej dokumentácie T.. M. G. oboznámila

- v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 v Čiernom samostatne hospodáriacu roľníčku N. E. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na nákup poľnohospodárskej techniky a peletovacieho stroja na spracovanie odpadovej slamy,

- v presne nezistený deň mesiaca september a október 2008 vo Svidníku súkromnú podnikateľku Q. O. a jej manžela B. O. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na výstavbu výrobných priestorov a nákup technológie „Konkurencia schopnosť pre malé a stredné podniky“ v oblasti výroby konfekcie,

s podmienkou čo najskoršieho podania žiadosti s potrebnými listinnými dokladmi, spracovania projektov T.. M. G. ako i zaplata s súvisiacich poplatkov, ktorých výšku určila, sčasti prevzala od záujemcov, sčasti prostredníctvom od T.. M. G.U., G.. XX. XX. XXXX Z. M., O. Č.. XXX/XX, M., pričom žiadne úkony smerujúce k podaniu žiadostí a vybaveniu pridelenia finančných prostriedkov, čím spôsobila škodu týmto podnikateľským subjektom :

- N. E., G..XX.X.XXXX, I. XXX/XX, Č., U.. E. vo výške 22.400,-Sk (743,54 €),
- Q. O., G..XX.X.XXXX, B.. W. XXX/XX, A. vo výške 13.700,-Sk (454,76 €),

teda mala v týchto čiastkových útokoch

na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedla iného do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchať závažnejším spôsobom konania (spolu s ďalšími čiastkovými útokmi z obžaloby, v ktorých bola uznaná vinnou),

čím mala spáchať

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a, písm. c/ Tr. zák. (spolu s ďalšími čiastkovými útokmi z obžaloby, v ktorých bola uznaná vinnou),

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok - čiastkové útoky, pre ktorý je obžalovaná stíhaná,

podľa § 285 písm. c/ Tr. por.

obžalovanú

I. Š., nar. XX.XX.XXXX Z. J. M., trvale bytom V. G. Č..
XXX, U. K.Á. G. K.,

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo 14. 10. 2011, sp. zn. 1Pv 452/2009, z čiastkových útokov (teda z časti obžaloby), ktorých sa mala dopustiť tak, že

s úmyslom získať finančné prostriedkov deklarujúc záujemcom svoje kompetencie pri rozhodovaní o pridelení finančných prostriedkov z fondov Európskej únie, hoci týmito nedisponovala pri osobných stretnutiach so záujemcami ako i prostredníctvom spracovateľa projektovej dokumentácie T.. M. G. oboznámila

- v mesiaci máj 2008 súkromného podnikateľa M. I. v K. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zariadenie zámočnickej dielne - nákup strojného zariadenia,

- v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 na Obecnom úrade v Drahňove samostatne hospodáriaceho roľníka E. B. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu agrofarmy a zverofarmy,

- prostredníctvom T.. M. G. v presne nezistený deň mesiaca jún 2008 samostatne hospodáriaceho roľníka B. C. v mieste jeho trvalého bydliska Žabokrek 256 o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu poľnohospodárskej techniky,

- v presne nezistené dni mesiacov jún až september 2008 vo Vranove nad Topľou T.. O. Š.N. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na realizáciu výstavby haly pre skladovanie tovaru,

- prostredníctvom T.. M. G. v presne nezistený deň mesiaca september 2008 v Žiline P. B. M. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zakúpenie nehnuteľnosti so zariadením prevádzky čokoláteriá,

- dňa 10.10.2008 v sídle Y. - K., spol. s r.o. Z. P. K. E., štatutárneho zástupcu Y. - K., spol. s r.o. a O. V. A.-Q. Z. P. a následne i dňa 27.1.2009 o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu poľnohospodárskych objektov uvedených spoločností,

- dňa 25.11.2008 v podvečerných hodinách v kancelárii C. Ú. vo Svidníku T. Š. V. a P. M., konateľov Q. R. s.r.o. M. XXX/XX, A. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zriadenie prevádzkových priestorov a kúpu technologického zariadenia v oblasti servisu výpočtovej a kancelárskej techniky,

- v presne nezistený deň mesiacov december 2008 až február 2009 vo Zvolene T. O. L. a následne dňa 18.2.2009 prostredníctvom T. M. G. i N. L., predsedu predstavenstva K. J., a.s. L. R. XXXX/X, J. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na vybudovanie skladových priestorov štiepky a vybudovanie prístupovej komunikácie

s podmienkou čo najskoršieho podania žiadosti s potrebnými listinnými dokladmi, spracovania projektov T. M. G. ako i zaplataenia súvisiacich poplatkov, ktorých výšku určila, sčasti prevzala od záujemcov, sčasti prostredníctvom od T. M. G.U., G. XX. XX. XXXX Z. M., O. Č. XXX/XX, M., pričom žiadne úkony smerujúce k podaniu žiadostí a vybaveniu pridelenia finančných prostriedkov, čím spôsobila škodu týmto podnikateľským subjektom :

- M. I., G. X.X.XXXX, K. A. XX, W. vo výške 11.900,-Sk (395,01 €),
- E. B., G. XX.X.XXXX, V. X, U. M. vo výške 34.050,40 Sk (1130,27 €),
- B. C., G. X.XX.XXXX, Ž. XXX vo výške 11.200,-Sk (371,77 €),
- T. O. Š., G. XX.X.XXXX, Ž. XX/X, Z. G. E. vo výške 41.100,-Sk (1364,27 €),
- P. B. M., G. XX.X.XXXX, C.-K. XXX vo výške 16.110,08,-Sk (534,76 €),
- Y. - K., spol. s r.o. Z.L. P. vo výške 67.595,82 Sk (2.243,77 €) a O. V.A. A.-Q. Z. P. vo výške 28.920,96 Sk (960,-€),
- Q. R., A.P.U., M. XXX/XX, A. vo výške 45.800,-Sk (1.520,28 €),
- K. J., a.s., L. R. XXXX/X, J. v zastúpení konateľkou T. N. Š. vo výške 600,-€,

teda mala v týchto čiastkových útokoch

na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedla iného do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchať závažnejším spôsobom konania (spolu s ďalšími čiastkovými útokmi z obžaloby, v ktorých bola uznaná vinnou),

čím mala spáchať

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a, písm. c/ Tr. zák. (spolu s ďalšími čiastkovými útokmi z obžaloby, v ktorých bola uznaná vinnou),

lebo nebolo dokázané, že skutok - čiastkové útoky, spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie poškodených:

- B. C., G. X.XX.XXXX, Ž. XXX,
- P. B. M., G. XX.X.XXXX, C.-K. XXX,
- K. J., a.s., L.Á. R. XXXX/X, J..

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 14. 10. 2011 obžalobu na I. Š. pre skutok právne posúdený ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Obžalovaná I. Š. po prednesení obžaloby prokurátorom vyhlásila, že je nevinná zo spáchania skutku, korý sa jej kladie za vinu v obžalobe. Na hlavnom pojednávaní odoprela vypovedať (čl. 1883 spisu). Prokurátorka aj obhajca navrhli prečítať predchádzajúce výpovede obžalovanej I. Š., ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané. Obžalovaná I. Š. v prípravnom konaní 04. 03. 2011 (čl. 119-133 spisu) vypovedala, že zo skutkov, ktoré sa jej kladú za vinnú sa cíti byť len sčasti vinná. Cítila sa vinná z toho, že veľa ľudí bolo okradnutých, ale peniaze, ktoré sa jej dávajú za vinu od tých ľudí nezobrala. V prípade, že by vedela o vyplatení peňazí, tak by skôr podala trestné oznámenie na T. G. a T. E., ktorý bol takým „dodávateľom mien“. Ďalej vypovedala, že mala agentúru, vybavovali živnostenské listy, robili rekreácie,

tábory, školy v prírode a spracovávali projekty, na ktoré boli poskytované finančné prostriedky z úradu práce, sociálnych vecí pre dlhodobo nezamestnaných ako aj prostriedky z európskych fondov. Pri tejto práci sa zoznámila s T.. G.. V júli 2007 ju navštívili IG.. G., M., C., K. a prišli za ňou s vypracovaným projektom. Požiadali ju, aby si tento projekt preštudovala a vyjadrila sa k nemu. Mal to byť projekt T.. G.. Projekt si preštudovala a stretli sa v reštaurácii v Chynoranoch. Projekt im odovzdala aj so svojimi poznámkami. Mali sa opätovne stretnúť, ale k stretnutiu už nedošlo, pretože jej K. volal, že v ich mene bude jednať už iba T.. G.Č.. Neskôr ju T.. G. začal navštevovať a prehovárať ju, aby s ním začala spolupracovať, že má rozbehnutých niekoľko aktivít. Nakoniec s ním koncom roka 2007, alebo v roku 2008 podpísala mandátnu zmluvu. T.. G. veľmi dobre vedel, kto je a čo robí, pretože okrem mandátnej zmluvy mu dala aj výpis zo živnosti. Žiadne finančné prostriedky od nikoho neprevzala, okrem T.. G., ktorý jej zaplatil asi 150 000 Sk za poradenské služby, ktoré mu robila na základe mandátnej zmluvy. Finančné prostriedky jej poslal na účet jej zaťa M. W..

Obžalovaná následne vypovedala k jednotlivým poškodeným osobám. Vypovedala, že s M. 27. 07. 2007 podpísala mandátnu zmluvu. M. jej na základe podpísanej mandátnej zmluvy dal nejaké finančné prostriedky. V marci 2008 sa nestretla s M., pretože spolupracovala už iba s G.. Od P. M. neprevzala 25 200 Sk, finančné prostriedky jej neodovzdal v tejto výške ani G. a nebola prítomná pri tom, že by M. dával G. nejaké peniaze. Od K. žiadne peniaze neprevzala. K. však v jej prítomnosti odovzdával finančné prostriedky G.. G. to zdôvodňoval tým, že sú to peniaze pre jeho manželku, pretože K. organizoval nejaké kultúrne podujatie a G.Á. mu mala zabezpečiť prevoz materiálu - kulis a za to mal K. poslať finančné prostriedky pani G.. S poškodeným C. sa stretla v Žabokrekoch, kde mal piváreň. Písala mu nejaké listiny v súvislosti s otvorením prevádzky, pretože jej otvorenie nechcel povoliť starosta obce. Za tieto listiny, ktoré mu pripravila jej dal C. asi 3 000 Sk. Za všetky finančné prostriedky mu odovzdala príjmový pokladničný doklad. Nebola pri tom, keď C.Ú. mal odovzdávať peniaze G.. S G. sa naozaj stretla v Príbovciach v marci 2008. Podpísali mandátnu zmluvu. Hovorili o tom, že vo Valči je rekreačné stredisko a, že G. chcel vo Valči niečo prerobiť, chcel získať k tomu finančné prostriedky. Dohodla sa G. na spolupráci a G. jej vyplatil asi 10 000 Sk. Nebolo to 50 000 Sk podľa mandátnej zmluvy, to bolo tých 150 000 Sk o ktorých hovorila na začiatku výsluchu. Po podpise mandátnej zmluvy s G. jej tento zavolať, aby s ním išla spolu do Ružomberka pozrieť nejaké objekty, na ktoré chce robiť projekt. Mali to byť nejakí jeho známi, alebo príbuzní. Niekedy v máji 2008 bola s ním Ružomberku vo firme K., kde jej ukázali polyfunkčný objekt. Objekt pozrela a povedala, že by sa tam mohlo urobiť rekreačné stredisko, alebo výrobné dielne. G. jej povedal, že vypracuje projekt, ktorý jej dá na posúdenie a u tých osôb sa ešte zastavia. Nevidela, že by G. zobral od týchto osôb nejaké finančné prostriedky. Žiadne finančné prostriedky jej neodovzdal. G. ju predstavoval tak, že to je tá pani Š., o ktorej im hovoril predtým. Pred ňou nikdy nehovoril, že robí na ministerstve a schvaľuje dotácie. Nikdy sa týmto osobám neprestavovala, že robí na ministerstve. Väčšinu ľudí, ktorých navštívila a chceli jej názor na projekt bola taká, že sa jej pýtali či ten projekt prejde, odpovedala im na to, že keď to pán T.. G. podá, že tak budú vidieť. Obžalovaná ďalej vypovedala, že s G. bola vo Zvolene v spoločnosti IA.. G. išiel do budovy a ona sedela v aute. Potom G. prišiel k autu s mladším mužom a povedal mu, že to je tá pani Š. ale, že je unavená, aby ju neťahal hore. Žiadne finančné prostriedky nevidela a v jej prítomnosti ten muž Nemčokovi žiadne peniaze nedával. S B.. K. sa stretla v Banskej Bystrici, ukázal jej kultúrnu pamiatku, kde malo byť nejaké múzeum. T.. G. mal už pripravený projekt. Spoločne s K. tento projekt čítali. Žiadne finančné prostriedky nevidela a žiadne finančné prostriedky jej G. ani B.. K.Ñ. nedali. V máji 2008, keď bola v družstve K., tak tam boli prítomní K. a U.. Nepamätala si, či sa hovorilo o nejakom ďalšom projekte. V Liptovských Vlachoch nikdy nebola. Vedela iba o tom, že T.. G. má podpísanú mandátnu zmluvu s družstvom K.. S I. sa stretla asi dvakrát a vždy v spoločnosti T.. G.. T.. G. jej ho predstavil s tým, že je to kamarát pána E.. S E. sa stretli u I.. Ukázal im priestory, I. jej povedal, že keď bude v Bratislave tak ju navštívi. Zostala prekvapená a povedala mu, že v Bratislave nebude. Vtedy nevedela, prečo jej to I. povedal. Počuť ako I. povedal G., že mu pošle peniaze na účet. Žiadne finančné prostriedky nezobrala, ani žiadne peniaze nevidela. Pána O. navštívili vtedy, keď boli v Q. K.. T.. G. jej povedal, že je to bratranec jeho manželky. Chcel jej ukázať aké pekné veci pán O. robí z dreva. Pozreli si priestory a G. mu povedal, že mu spraví projekt. Finančné prostriedky od O. neprevzala a taktiež O. G. nedával žiadne finančné prostriedky. S I. sa nestretla a takúto osobu nepozná. Opätovne iba vypovedala, že sedela vo Zvolene s aute pred firmou T.. Spoločnosť K. jej nič nehovorí. O odovzdávaní finančných prostriedkov nemá žiadnu vedomosť. S pánom M. sa stretla v Martine na predajni áut. T.. G. ju predstavil tým, že ide o pani, o ktorej mu predtým hovoril. Ponúkli jej kávu a obidvaja išli do vedľajšej miestnosti, keď sa vrátili asi o 15 minút, tak jej povedali, že riešili veci ohľadom požičaného auta alebo leasingu. M. ju oslovil s tým, že má hore nejaké priestory a chce si tam urobiť predvážiaciu miestnosť. Požiadala ju, aby sa tam išla pozrieť, že by to boli vyhovujúce priestory a ona urobí projekt. Bola prekvapená, že pán M. mal nachystané všetky potrebné

papiere k predkladaniu projektov. Tieto listiny jej dával do ruky. Povedala mu, že prečo jej to dáva, ona sa tam prišla iba pozrieť. Otočil sa na T.. G. s tým, že mu G. povedal, že to má byť vybavené. Z celej situácie mala taký zvláštny pocit. Žiadne finančné prostriedky nevidela a žiadne peniaze jej G. ani M. nedali. V období keď už bolo teplo išli do Veľkého Šariša, keď išli z Prešova, tak pred Šarišom jej G.U. povedal, že zabudol dať pani U. kópiu mandátnej zmluvy, preto sa tam zastavia. Bolo už neskoro večer a bola unavená. Zastavili sa u U. a G. jej dal mandátnu zmluvu. U. dávala G. nejaké peniaze, ale nevnímala o čom sa rozprávajú, mohlo to byť 3 000 - 4 000 Sk. Jej U. ani G. žiadne peniaze nedávali. Cestou naspäť mu vyčítala, že prečo ju tam berie a povedala mu, že je ochotná ísť iba vtedy, keď si nebude vedieť rady, nechcela aby tam chodil a hovoril, že je pani Š., ktorá mu s tým pomáha. T.. G. to pochopil tak, že chce nejaké finančné prostriedky a tak jej povedal, že jej dá zálohu 150 000 Sk. Povedala mu, že nemá účet a preto jej povedal, že na ňu aj s E. myslí, že jej dajú založiť spoločný účet. Po týždni jej T.. G. doniesol kartičku k účtu na jeho meno a výpis z banky. Účet bol na jeho meno, dal jej bankomatovú kartu a doniesol jej aj telefón. Túto bankomatovú kartu však nikdy nepoužila a z účtu nevybrala žiadne finančné prostriedky, čo potvrdil aj G. pri konfrontácii. Nemala prečo neveriť, aj keď sa jej to zdalo čudné. V obci Drahňov bola iba z T.. G., rozprávala sa so starostom. Ostatné osoby, ktoré tam mali byť prítomné nepozná. S Q. I. osobne nehovorila, neprevzala od neho žiadne finančné prostriedky. E. B. bol starosta obce V.. T.. G. mu robil nejaký projekt, boli tam asi dvakrát. K projektu mala výhrady s tým, že ho asi neschvália, na internete si totiž prezrela materiály, ktoré sú potrebné pri predkladaní žiadosti o dotáciu. Taktiež mala literatúru ohľadom poskytovania dotácií. Mala vedomosť o tom, že B. mal poslať nejaké finančné prostriedky na účet G.. Mali to byť finančné prostriedky v zmysle mandátnej zmluvy. B. ani G. jej nedávali žiadne peniaze, B. jej len poskytol súkromnú pôžičku, ktorú mu neskôr vrátila. Obžalovaná ďalej vypovedala, že Q. E. nepozná. Pamätala si, že boli na nejakom družstve pri Drahňove aj s T.. G., či sa na družstve stretla alebo nestretla s E. si nepamätala. Žiadne finančné prostriedky od neho nedostala ani nevidela, že by E. dával nejaké finančné prostriedky T.. G.. Rovnakom vypovedala, že nepozná K. V., nevedela či sa s ním niekedy stretla. Na Obecnom úrade v Drahňove bol B., G. a E.. Na druhom stretnutí tam bol aj nejaký ďalší muž ale kto to bol povedať nevedela. Od K. V. určite neprevzala žiadne peniaze a či od neho preberal peniaze T.. G. povedať nevedela. K N. E. vypovedala, že táto pani jej žiadne finančné prostriedky nedala a nespomínala si, či bola niekedy v Čiernom u tejto samostatne hospodáriacej roľníčky. Taktiež si nespomínala na pána E. z Čierneho, ktorý mal byť syn pani E.. Pána C. zo Žabokriek nikdy nevidela a nikdy u neho nebola. O peniazoch, ktoré mal C. údajne odovzdať G. nič nevedela. Vypovedala, že u pána C. bola viackrát. Prvýkrát ho navštívili za účelom preštudovania projektu, ktorú už mal C. I. podaný, projekt mu však neprešiel. Druhýkrát boli u C. s tým, že mu G. prerobí projekt a znovu ho podá. G. pred ňou povedal, že urobí C. nový projekt za peniaze, ktoré C. dlhuje. C. zaplatil G. asi 15 000 Sk. Bola to však nejaká suma za vozíky, ktoré C. predával pre G.. Viackrát bola vo firme u C. a G. pred firmou niečo vykladal. C. radila ohľadom projektu a on jej povedal, že jej za to spraví drevenú skrinku na topánky. Doniesol ju osobne do Topoľčian, do jej nového bytu. Od C. a žiadne peniaze nedostala a skrinka bola iba darom do jej nového bytu. Pani M. C. vôbec nepozná a nevedela, či sa jej robil nejaký projekt. Pána B. A. poznala veľmi dobre, v jeho firme bola viackrát aj s G. a prvýkrát tam bol prítomný pán E.. So A. sa pri druhej návšteve rozprávala osobne a pýtala sa ho, čo jej o nej hovoril G.. Odpovedal jej, že má byť veľmi šikovná a vie vybaviť peniaze. Keď sa na to pýtala G., on ju odbil s tým, že A. asi zle pochopila. Od pána A. neprebrala žiadne peniaze ani nebola pri tom, že by A. nejaké peniaze odovzdával G.. T.. G. a E. jej predstavili vo Vranove nad Topľou T.. O. Š., opäť bola predstavená, že je to tá pani Š., o ktorej mu hovoril. Zostala v objekte firmy, ale Š.N. A. G. a E. išli do kancelárie. O čom rokovali, povedať nevedela. Od T.. Š. nedostala žiadne finančné prostriedky, ani nebola pri tom, že by G. bral od Š. nejaké peniaze. V jej prítomnosti nehovorili o projekte a preto nemá vedomosť o tom, o aký projekt malo ísť. Obžalovaná si nepamätala, že by bola niekedy v Baškovciach a od M. Č. ani od G., ktorý by mal prevziať peniaze od M. Č., peniaze neprebrala. U O. Q. bola aj s T.. G. vo Svidníku. Boli u neho asi trikrát, prvýkrát sa hovorilo len o projekte, druhýkrát bol G. zaniest' projekt Q. a tretíkrát sa len súkromne zastavili. Q. chcel kúpiť nejaké zvieratá a robiť prístrešok. Pri jednom z tých dvoch stretnutí Q. odovzdával peniaze G., koľko mu zaplatil povedať nevedela. Videla ako Q. ukladal peniaze na stôl, jej však Q. nedával žiadne peniaze a z tých peňazí jej žiadnu časť nedával ani T.. G.. S T.. G. boli v Nižnom Žipove u M.. T. C., boli u neho asi dva - trikrát a týchto stretnutí sa zúčastnil aj E., ktorý robil nejaké poradenstvo C.. G. robil projekt na kúpu poľnohospodárskych strojov. T. C. jej neplatil žiadne peniaze, videla však ako C. zaplatil G. za mandátnu zmluvu a druhýkrát mu vyplatil peniaze za vypracovanie projektu, ku konkrétnym finančným čiastkam sa však vyjadriť nevedela. Pri týchto stretnutiach bol aj jeho brat B.Á.. M.. B. C. sa zúčastnil na stretnutí s bratom T.. Od B. C. nezobrala žiadne finančné prostriedky. B.G. C. vyplácal peniaze G., ale ten jej z peňazí nič neodovzdal. Jeden z bratov C. ju zavolať do vedľajšej miestnosti, ukázal jej zmluvu, ktorá mala byť medzi E. a bratmi C..

Táto zmluva upravovala aj to, že po vyplatení dotácií by mali C. z poskytnutej dotácie vyplatiť 10 % E.. Prepočítala si tieto veci a povedala, aby to nepodpisoval, lebo E. na takúto províziu nemá nárok. S T.. G. bola aj na vysokej škole v Trenčíne, kde jej predstavil T.. B. E.. Rozprávali sa len o nejakom úvere. G. jej asi o týždeň telefonoval, že sa dohodol s E. na vypracovaní nejakého projektu. T.. E. jej nedával žiadne finančné prostriedky a nevidela, že by T.. E. dával finančné prostriedky T.. G.. Asi o týždeň neskôr jej telefonoval T.. G. s tým, že ich mladší pán E. pozval na obed. Na obede jej chcel predstaviť projekt, ktorý mu bude spracovávať G.. Pri stretnutí jej E. mladší povedal, že chce robiť nejaké vývojové pracovisko a projekt mal spracovať G.. V tej dobe hovorili iba o zámere. Nedávali sa tam žiadne peniaze a nevidela, že by G. nejaké peniaze prevzal. Toto je jediný človek, s ktorým bola aj bez prítomnosti G., pretože ju cestou do Topoľčian zobral domov. E. jej cestou hovoril, že si dáva projekt robiť G., pretože je šikovný a vie zohnať peniaze. E. jej žiadne peniaze nedal a žiadne peniaze jej nedal ani G. ako peniaze prevzaté od E.. Obžalovaná ďalej vypovedala, že bola u pána C. v Žiline. Mal regeneračné centrum, C. bol kamarát T.. G.. Išli za ním s hotovým projektom a G. chcel, aby ho videla. Povedal jej, že C. jej na prístrojoch zistí zdravotný stav. C. sa rozprával s T.. G. a pýtal sa ho, či mu už prišli na účet peniaze. C. G. peniaze v hotovosti neodovzdával a G. jej žiadne peniaze, ktoré mali byť od C. nedal. U C. bola aj neskôr so svojou dcérou, ale iba z dôvodu, že dcéra chcela tiež zistiť v akom je zdravotnom stave. O projektoch, alebo dotáciách sa s C. nerozprávala. U Q. O. a jej manžela B. O. zo Svidníka bola asi dvakrát. Bola u nich kvôli tomu, že zháňala pánske obleky a O. v tejto oblasti podnikali. S pani O. sa dohadovali o vziať mier na obleky a medzi tým prišiel pán O. a povedal, že má spracovaný nejaký projekt na dotácie z Európskej únie. Chcel, aby mu T.. G. tento projekt pozrel. Spolu odišli do kancelárie, ale o čom rokovali povedať nevedela. Potom G. prišiel za ňou s tým, či by si ten projekt neprečítala, po jeho prečítaní povedala, že je dobre spracovaný, pričom jej boli predložené asi dva alebo tri projekty, ktoré si prezrela. Žiadne finančné prostriedky od O. neprevzala a nevidela, že by peniaze vyplácali G.Č.. Či mal G. s O. podpísanú mandátnu zmluvu uviesť nevedela. S M. zo Žiliny sa nikdy osobne nestretla. T.. G. jej iba povedal, že má u nej nahlásený pobyt, lebo je to jeho priateľka. M. jej žiadne peniaze nevyplácala, nevidela, že by dávala finančné prostriedky G. a nevedela o žiadnom projekte, ktorý mal byť pre M. vypracovaný. Pani B. M. zo Žiliny v živote nevidela, žiadne peniaze od nej neprevzala a taktiež nemala vedomosť o tom, že by G. prevzal od nej nejaké peniaze a nevedela sa vyjadriť ani k prípadným projektom. S T.. G. bola vo Veľkých Raškovciach, kde sa stretli s nejakým mužom, či to bol K. E. povedať nevedela. Jednali tam aj s nejakým konateľom spoločnosti, a to mohol byť E. K.. G. odovzdával tomuto mužovi projekt a nejaké papiere, všetko však organizoval G. a jej sa nikto nič nepýtal. Nevidela, že by G. prevzal nejaké peniaze. Jej žiadne finančné prostriedky nikto neodovzdával. Počas rozhovoru iba postrehla, že ten muž povedal G., že sa potom vyrovnajú. Nepamätala si, že by v Sučanoch okrem pána C. boli aj u nejakého pána B. I.. Taktiež sa nevedela vyjadriť k spoločnosti A.. S T.. Š. V. jednali vo Svidníku, v jeho kancelárii na katastrálnom úrade. V kancelárii sa rozprávali o nejakom projekte, ktorý mal už G. rozpracovaný. V. odovzdával nejaké papiere G.. Odovzdávanie finančných prostriedkov však nevidela. Malo ísť o nejaký projekt spojený s počítačmi. B. C. nepozná, ani ho nevidela. P. M. pozná ako konateľa, resp. zástupcu spoločnosti P.. V obci Voznica nebola, C. nepozná. Obžalovaná si taktiež nepamätala na M. Š. zo Žiaru nad Hronom. Obžalovaná ďalej vypovedala, že s T.. G. bola aj v Humennom, stretli sa tam s nejakým mužom, ktorý jej povedal, že predáva svietidlá. G. jej doniesol projekt a ukázal jej priestory. Toho muža jej predstavil G. ako B. O.. O. jej iba povedal, že ju tam volali, pretože ju chcel spoznať. Pri tých stretnutiach nevidela, že by O. odovzdával nejaké finančné prostriedky G., jej O. neodovzdal žiadne peniaze. Potom boli v nejakej malej reštaurácii a O. sa jej pýtal, že ako to ide v agentúre. Odpovedala, že dobre, išlo o jej biznis a pritom myslela na svoju agentúru. Nenapadlo ju, že by G. hovoril O., že robí v nejakej agentúre. Domyslela si to až potom, keď sa začalo vyšetrovanie. Pána C. z Prešova nepozná. Pozná pána G., riaditeľa školy v Prešove, pretože sa s ním stretla aj za prítomnosti G.. Ten robil G. projekt ohľadom prestavby internátu školy. Ohľadom Y. G. je stíhaná v Prešove. Ohľadom škody spôsobenej spoločnosti C. A. s.r.o., za ktorú majú konať C. povedať nič nevedela. S O. L. sa stretla vo Zvolene aj za prítomnosti G.. Rozprávali sa o projektoch, ktoré L. doniesol na stretnutie, išlo o dva projekty. Projekty si prečítala a vyjadriť sa k nim. Podľa nej G. s L. sa poznali už predtým. V jej prítomnosti L. neodovzdával G. žiadne peniaze ani L.Ú. jej žiadne peniaze nedal. Potom ako si preštudovala dva predložené projekty, vymenili si na seba kontakty a povedal, že ak bude niečo potrebovať, tak zavolá a potom sa vyrovnajú. Po dvoch týždňoch sa L. zastavil u nej doma, doniesol jej džem a nejaké sirupy. Pani N. L. vôbec nepozná. Obžalovaná ďalej vypovedala, že škodu, ktorá mala byť spôsobená jednotlivým poškodeným nie je ochotná nahradiť, pretože od G. dostala iba 150 000 Sk, za posudzovanie projektov ale od žiadneho z poškodených finančné prostriedky neprevzala a G. jej žiadne finančné prostriedky neodovzdal. Nikto z poškodených sa jej nepýtal, či vybavovala dotácie z eurofondov na drobné podnikanie. G. jej naozaj navrhol, že ju aj s E. príberú ako tichú spoločníčku. Nechcela mať však s tým nič spoločné. G. jej

len doniesol telefón a platobnú kartu, ale túto nikdy nepoužila. K osobe L. C. vypovedala, že ide o jej kamarátku z Partizánskeho. L. C. bola nezamestnaná a raz ju zobrala na výlet, keď išli s G. na východné Slovensko. L. C. nikdy pri jednaniach s nimi nebola, sedela v aute, alebo sa prechádzala vonku. Nepamätala si, že by C. niekomu predstavovala. K svojej agentúre s názvom I. vypovedala, že pri podnikaní bola vždy na nule, tak ako je to uvedené aj v daňovom priznaní. G. jej dával projekty a dokumentáciu len preštudovať a on ich mal odovzdať príslušnému orgánu. Nemala žiadnu plnú moc v súvislosti s odovzdávaním projektov príslušným orgánom. Nepreberala od žiadneho z poškodených alebo od T. G. kolký. Nikdy nevykonávala kontrolu priestorov, ktorých sa týkali vypracované projekty. Na záver výsluchu vypovedala, že z vyšetrovania vidí, že veľa ľudí bolo poškodených. Vzhľadom na to, že neprehliadla tú špinavú lesť, ktorú na ňu urobili G. aj s E., tak si myslí, že poškodení si od nej zaslúžia veľké ospravedlnenie, lebo naozaj nevedela o tom, že také veľké peniaze zaplatili G.. Z obsahu spisov vie, že nie všetky projekty boli podávané a preto sa cíti vinná v tom, že mu pomohla, aj keď nevedela o čo ide. Pomohla mu oklamať týchto ľudí. Dostala len 150 000 Sk. Ak to bude v jej silách, bude chcieť niečo z tých peňazí vrátiť, aj keď v skutočnosti nič nezobrala. Pripustila, že jej dcéra I. Q. mala účet v V. K., o finančných prevodoch na tento účet pánom G.Č., resp. inou osobou uviesť nič nevedela. Dcéra jej dala bankomatovú kartu a ona mohla disponovať s financiami na tomto účte. Obžalovaná v ďalšej výpovedi z 20. 06. 2011 (čl. 134-136 spisu) vypovedala, že používala účet v V. K., ktorý bol vedený na meno jej dcéry I. Q.. Tento účet používala vtedy, keď dcére vkladala peniaze alebo vkladala vnukom. Pripustila, že na tento účet vkladali finančné prostriedky aj iné osoby, napr. pán B.. Bola to však súkromná pôžička, keď jej B. požičal peniaze. Nevedela sa vyjadriť k tomu, prečo na účet posielal peniaze aj T. B. E.. V rámci konfrontácie so svedkom T. M. G. dňa 04. 04. 2011 (čl. 147-152 spisu) vypovedala, že T. G., K. a C. sa jej vôbec nepýtali, kde pracuje. T. G. mal o nej informácie už od M. A., ktorý ich zoznámil. Jej úlohou bolo len preštudovať projekt, ktorý T. G. vypracoval. Nerozprávali sa o tom, kde by mala pracovať. Nepamätala si na to, že by mala G. hovoriť o tom, že pracuje na VÚC Trenčín a mala by ísť pracovať na ministerstvo. Nikomu sa nikdy nepredstavovala s tým, že pracuje na ministerstve a má na starosti dotácie z eurofondov. S G.m pri prvom stretnutí podpísala mandátnu zmluvu, kde bolo uvedené, že je živnostníčka. T. G. bral od osôb dokumenty, pretože on spracovával projekty. Nevidela, že by T. G. bral od osôb finančné prostriedky a žiadne finančné prostriedky od neho nedostala, okrem tých 150 000 Sk, ktoré jej T. G. vyplatil za spoluprácu a pomoc pri spracovávaní projektov. Opakovane vypovedala, že projekty preštudovala, upozornila na chyby a vrátila ich T. G., ten mal projekty podávať na agentúre pre rozvoj malého a stredného podnikania, kde sa v tej dobe projekty podávali a nie na ministerstvách. Obžalovaná k prečítaným výpovediam na hlavnom pojednávaní vypovedala, že takto uvádzala skutočnosti v prípravnom konaní.

Svedok poškodený T. M. G. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 167-204, 1908-1912 a 2238-2244 spisu) vypovedal, že na obžalovanú I. Š. sám podal trestné oznámenie, pretože sa podľa neho dopustila trestného činu podvodu. Podvodu sa dopustila voči nemu a taktiež aj voči iným osobám. Svedok ďalej vypovedal, že s obžalovanou I. Š. sa zoznámil v marci 2008 tak, že ho na stretnutie pozvali B. K. a T. P. C., obaja spoločníci v O. P. s.r.o.. Spoločne z Prievidze išli s menovanými na stretnutie s I. Š. do Žabokriek nad Nitrou. Pozvali ho preto, lebo pre túto spoločnosť spracovával projekt na recykláciu káblového odpadu. Projekt potrebovali prezentovať I. Š.. Na stretnutí bol aj P. M., ktorý bol ďalší potenciálny spoločník O. P. s.r.o. Práve P. M. mal dať ostatným spoločníkom informáciu o tom, že I. Š. je osobou, ktorá vie zabezpečiť finančné prostriedky z eurofondov a v tej dobe pracovala na VÚC Trenčín na odbore kontroly. Obžalovaná I. Š. im povedala, že pracuje na odbore kontroly VÚC v Trenčíne a v tejto funkcii končí. Od apríla 2008 bude pôsobiť ako riaditeľka odboru kontroly eurofondov. Povedala, že do konca mesiaca marec môže spracovávať podklady na projekty pre žiadosti do eurofondov ako fyzická osoba, ale od začiatku apríla to robiť nemôže. Obžalovaná I. Š. mala už spomínaný projekt na recykláciu elektrických káblov a pýtala sa otázky súvisiace s jeho obsahom. Odpovedal viac menej na technické veci, ktorým v tomto projekte nerozumela, ďalej uviedla, že takýto typ projektu po odbornej stránke nerobila ale, že rada sa s ním oboznámi. Š. mala pred sebou mandátnu zmluvu, na ktorej bola uvedená ako mandatár a dopísala do tejto zmluvy údaje týkajúce sa firmy O. P. s.r.o. Obžalovaná I. Š. si pri rozhovore vypýtala od spoločníkov spoločnosti asi 10 000 Sk na cestovné náklady spojené s vybavovaním tohto projektu, zároveň informovala spoločníkov uvedenej firmy o výške poplatkov spojených s podaním žiadosti o dotáciu zo štrukturálnych fondov Európskej únie, ktorá mala byť v tomto prípade v plnej výške projektu, teda v rozsahu 100%. Hovorila im asi o poplatkoch vo výške 27 000 Sk, zároveň uviedla, že v prípade neschválenia projektu sa vráti žiadateľovi 50% zo sumy vyplatených poplatkov. Výšku poplatku odôvodnila potrebou zaplatenia kolkov pre registráciu žiadosti, ďalšia časť poplatkov mala byť závislá od výšky požadovanej dotácie, pričom si z neskoršieho obdobia

pamätal, že to bola suma asi 3 600 Sk za každých 5 000 000 Sk žiadaných finančných prostriedkov. Kolky boli v hodnote 5 000 Sk za podanie žiadosti. Spoločníci uvedenej spoločnosti obžalovanej nejaké finančné prostriedky uhradili, ale nevedel či to bolo len tých 10 000 Sk, alebo aj ďalšie peniaze. P. M. už predtým poznal obžalovanú I. Š. s neskôr mu povedal, že ju pozná cez právnicku M. M. A., ktorý pre neho spracovával nejaké právne záležitosti. Z tohto rozhovoru sa aj dozvedel, že obžalovaná I. Š. mala M.Á. spracovávať projekt na rekonštrukciu bytovky na Dubovom v Martine a projekt na využitie podzemných vôd. Pri tomto rozhovore povedala M., že projekt je priechodný, lebo sa o tom informovala na ministerstve. Obžalovaná uviedla, že má byť riaditeľkou odboru pre eurofondy a spomínala termín regionálny rozvoj pre malé a stredné podnikanie, i to že bude pôsobiť priamo v Bratislave. Pri uvedenom stretnutí sa obžalovanej spýtal, či by spracovala projekty aj pre neho ako fyzickú osobu a tiež pre spoločnosť s ručením obmedzením, v ktorej bol konateľom. V prípade fyzickej osoby mal záujem o spracovanie projektu na rekonštrukciu chaty v obci Valča na poskytovanie ubytovania do 10 osôb a druhý projekt rekonštrukciu žrebčína v Motešiciach. Obžalovaná mu len povedala, že sa musí na tie objekty pozrieť a až potom sa môže k nim bližšie vyjadriť. Obžalovaná mu dala na seba telefonický kontakt XXXX XXX XXX. Neskôr sa s ňou skontaktoval a doviezol ju do Motešíc, kde si pozrela objekt žrebčína. Potom bol s ňou vo Vlači pri Martine, kde si prezrela chatu. Jej vyjadrenie bolo kladné. Z tohto dôvodu u neho doma, aj za prítomnosti jeho manželky M. G. podpísali mandátne zmluvu a hneď jej aj vyplatil požadované finančné prostriedky za tieto dva projekty vo výške 27 200 Sk. Odovzdal jej aj daňové priznania s prílohami, výpisy zo živnostenského a obchodného registra, výpisy z účtov, doklady o vyrovnaní záväzkov voči daňovému úradu, sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni, výpis z registra trestov, list vlastníctva a ďalšie doklady mal ešte doložiť. Uvedené stretnutie sa uskutočnilo 17. 03. 2008. Obžalovaná I. Š. ich upozornila, že za každé doplnenie dokladov po podaní žiadosti sa považuje za znovuotvorenie žiadosti, ktoré je spoplatnené sumou 1 200 Sk. Žiadosť mala napísať obžalovaná I. Š. a samozrejme ju aj podať, teda zaregistrovať. Žiadosť, čo sa týka jej obsahu nikdy nevidel, všetko toto mala podľa dohody zabezpečiť I. Š.. Po podaní žiadosti mala byť zaregistrovaná a následne mal žiadateľ dostať rozhodnutie buď o poskytnutí alebo neposkytnutí dotácie, pričom rozhodnutie malo obsahovať i deklarovanie všetkých poplatkov súvisiacich s konaním o priznaní dotácie. Obžalovaná I. Š. ho následne telefonicky kontaktovala ohľadom ním požadovaných projektov a informovala, že žiadosť už podala a je zaregistrovaná. Svedok ďalej vypovedal, že ešte pred samotným stretnutím v Žabokrekochoch boli s obžalovanou I. Š. pozrieť skladový objekt patriaci C. nachádzajúci sa v tejto obci, pretože C. mal záujem prerobiť ho na vináreň, alebo reštauráciu. Mal vedomosť aj o tom, že Š. bola s K. obhliadnuť výrobnú halu v Necpaloch pri Martine na mieste, kde mal byť realizovaný projekt O. P. s.r.o. Obžalovaná ho v apríli 2008 telefonicky oboznámila s tým, že jeho žiadosť o dotačné prostriedky o modernizáciu chaty bola priradená k čerpaniu finančných prostriedkov eurofondov z predošlého obdobia, žiadosť bude schválená a čerpanie finančných prostriedkov bude možné do konca roku 2008 v dvoch alebo troch častiach. O pár dní neskôr ho telefonicky kontaktovala a informovala o tom, že so spolupracovníkmi kontroly vykonali obhliadku žrebčína v Motešiciach ako aj chaty vo Valči, výsledky kontroly sú v poriadku a vec ďalej napreduje. Taktiež mu oznámila, že boli obzrieť viacero objektov, čo ho neprekvapilo, pretože si bol vedomý toho, že pri prideľovaní dotácií sa musí hodnoverne skontrolovať, či deklarovany objekt existuje. Deklarovala iba jednu podmienku a to oplotenie týchto objektov, čo aj následne zabezpečil už pred vykonaním spomínanej kontroly. V rámci stretnutia v rozhovoroch mu povedala, že ním spracovaný projekt recyklácie elektrických káblov je dobrý a podotkla, že už nebude môcť ďalej spracovávať projekty, lebo by to bolo v rozpore s jej postavením a funkciou na odbore kontroly. Túto činnosť bude musieť skončiť. Spýtal sa jej z vlastného rozhodnutia, či by spracovávanie projektov vo veci podávaní žiadosti o dotácie z eurofondov nemohol robiť. Oznámila mu, že sa na to bude informovať v Bratislave. Mal totiž vo svojom predmete podnikania i poradenskú činnosť a tak formálne podmienky na výkon tejto činnosti spĺňal. Š. ho informovala, že túto činnosť môže vykonávať, ale v nasledujúcom období bude musieť absolvovať školenie so zameraním sa na eurofondy. Školenie malo byť koncom roka 2008, alebo začiatkom roka 2009. S obžalovanou sa dohodol, že bude spracovávať projekty a ona bude zabezpečovať činnosť s poskytovaním finančných prostriedkov z eurofondov od momentu odovzdania projektu až do ukončenia konania o priznanie dotácie z eurofondov. Svedok ďalej vypovedal k jednotlivým poškodeným a táto časť výpovede bude uvedená v časti odôvodnenia rozsudku týkajúcej sa týchto jednotlivých poškodených. Svedok k náhrade škody vypovedal, že v trestnom konaní sa pripája k náhrade škody, pretože sa cíti poškodeným konaním obžalovanej I. Š. v rozsahu 66 000 Sk, čo je škoda za subjekty T. M. G. ako fyzická osoba, M. L. s.r.o. a T. s.r.o. Pokiaľ sa mal vyjadriť k výške spôsobenej škody pri jednotlivých subjektoch, tak uviedol, že subjektu T. M. G. takto vznikla škoda vo výške asi 30 000 Sk, subjektu M. L. s.r.o. vo výške 25 600 Sk a spoločnosti T. s.r.o. škoda vo výške 11 000 Sk. Podľa vyjadrenia obžalovanej mali byť doklady, konkrétne mandátne zmluvy s dátumom do 30.

06. 2008. Obžalovaná to odôvodnila tým, že by tieto žiadosti nevedela zariadiť do výzvy na rozdeľovanie finančných prostriedkov z Európskej únie, preto to každému záujemcovi obžalovaná, resp. on takto vysvetlili. Svedok ďalej vypovedal, že za celé obdobie prijal od záujemcov finančné prostriedky, ktoré mu vyplatili na základe vystavených faktúr v zmysle uzavretých mandátnych zmlúv, jednalo sa o platby za nevyhnuté náklady súvisiace s cestovnými nákladmi. Za projekty, teda ich vypracovanie neprevzal žiadne peniaze, tieto mal od záujemcov o dotácie dostať vyplatené až po schválení poskytnutej dotácie vo forme provízie, ktorá bola určená v každej mandátnej zmluve stanovenou výškou percenta z dotačnej sumy. Nevedel sa vyjadriť akú sumu takto obdržal. Podotkol, že táto záloha na nevyhnutné výdavky sa mala odpočítať od provízie, teda cieľovej sumy za vypracovanie projektu a súvisiace činnosti. Nie každý záujemca však túto zálohu vyplácal.

Svedok T. G. vypovedal, že peniaze preberala priamo obžalovaná, alebo na jej pokyn on, alebo peniaze prebral a odovzdal Š.. Doklady vystavoval na svoju firmu len preto, že mu tak prikázala Š., lebo mala od apríla 2008 pracovať na ministerstve a takúto činnosť nemohla vykonávať. Obžalovaná sa naopak bránila tým, že sa len niekedy „vozila“ s G., navštívili poškodených, ale nepredstavovala sa ako osoba majúca vplyv na získanie eurofondov a nepreberala peniaze od poškodených a ak G. niekedy peniaze prebral, tak jej ich neodovzdával. Súd obrane obžalovanej neuveril, pretože okrem výpovede svedka T. G., ktorý vo veci podal aj trestné oznámenie na Š. (č. I. 1-12 spisu, táto skutočnosť tiež podporuje hodnovernosť jeho výpovede), je vyvrátená najmä výpoveďami jednotlivých poškodených, ako aj listinnými dôkazmi. Z výpovedí G.a, K.Q., C., M. vyplýva, že obžalovaná tvrdila, že ide pracovať na ministerstvo, preto projekty spracovávať už nemôže, a preto sa na spolupráci dohodla s G.. S týmito výpoveďami sú v zhode aj listinné dôkazy - mandátna zmluva (ktorú spísala ešte pred aprílom 2008, kedy mala nastúpiť na ministerstvo) dňa 17.03.2008 s poškodeným T. M. G. (č.I.13 spisu) a ktorý jej taktiež vyplatil peniaze na „kolky“ (č.I. 14 spisu). Je evidentné, že poškodený T. G. potom, ako mala obžalovaná v apríli 2008 „nastúpiť na ministerstvo a nemohla už tak uzatvárať mandátne zmluvy“ uzatváral mandátne zmluvy podľa písomného vzoru zmluvy od obžalovanej (napr. č.I. 76 spisu). Tieto listinné dôkazy potvrdzujú tiež potvrdzujú pravdivosť výpovede svedka T. G. a vyvracajú obranu obžalovanej. Obhajoba Š., že sa nepredstavovala ako osoba - riaditeľka na kontrolu eurofondov a osoba majúca zásadný vplyv na ich získanie je vyvrátená jednoznačne výpoveďou T. G. a ostatných poškodených. Ich výpovede budú citované v ďalšej časti rozsudku, ale súd uvádza len niektoré časti výpovedí poškodených k týmto okolnostiam:

- U. - obžalovaná hovorila, že robí v komisii, ktorá hodnotí a rozhoduje o projektoch, schvaľuje ich,
- T. I. - obžalovaná vysvetlila, že je možnosť čerpania eurofondov, je potrebné zaplatiť poplatok za registráciu, žiadosti, povedala, že je členkou nejakej kontrolnej skupiny,
- O. - obžalovaná povedala, že nebude problém vybaviť príspevky, vyzerala ako odborníčka, dokonca sama písala na jeho počítači žiadosť,
- B.. K. - obžalovaná hovorila, že má priamy vplyv na pozitívny výsledok vybavenia žiadosti o eurodotáciu, bude treba zaplatiť administratívne poplatky a určovala ich výšku, pracuje na ministerstve, odbore kontroly,
- B.. K. - obžalovaná hovorila, že potrebuje peniaze k projektu, ona podá návrh a potom ho schvaľuje v komisii, v ktorej sedí, prihovori sa,
- M.. B. C. - obžalovaná ho ubezpečovala, že to rieši, že je v tíme na ministerstve, je riaditeľka,
- M. Č. - obžalovaná Š. hovorila, že pracuje na ministerstve, aké kolky treba a koľko zaplatiť,
- B. A. - obžalovaná pekne rozprávala, hovorila, že na 100 % dostane peniaze, urobia z neho ukážkovú firmu, pracuje na odbore kontroly, ak bude niečo chýbať doplní, obžalovaná bola hlavnou postavou, G. neustále skákala do reči, ako keby ho podrážala, dávala mu pokyny, hovorila, že treba peniaze na otvorenie projektu, na kolky,
- K.. C. - obžalovaná sa predstavila ako riaditeľka pre kontrolu eurofondov, hovorila, aké sú poplatky a koľko treba zaplatiť za kolky, ohliadala nehnuteľnosť,
- T. E. - obžalovaná povedala, že zariadi podanie projektu a jeho schválenie na ministerstve, hovorila koľko treba dať peňazí a peniaze má dať G.,
- M.. T. C. - obžalovaná hovorila, že všetko zariadi, má vplyvné kontakty na osoby, ktoré rozhodujú, hovorila koľko treba zaplatiť peňazí, bola dominantná, ako keby bola hlavou a G. výkonným pracovníkom, tvrdila, že niektorí ľudia už peniaze dostali a že má všetkých pod palcom na ministerstve,
- O.. C. - Š. sa predstavila ako pracovníčka ministerstva a G. ako jej spolupracovník, peniaze od neho pýtala Š., otočila sa k G., aby peniaze zobral,
- O. - Š. to „spískala“, ona urobila ten podvod,
- C. - predstavila sa ako riaditeľka fondov, že je pre ich rozdeľovanie a o všetkom rozhoduje ona,

- M. - G. ju predstavil ako riaditeľku eurofondov, obžalovaná hovorila, že je možnosť získať eurofondy, Š. bola v tejto oblasti „ako doma“, Š. odovzdala peniaze, Súd neuveril obrane obžalovanej, že finančné prostriedky nepýtala, neurčovala a nepreberala ich buď sama, alebo prostredníctvom G. vzhľadom na výpoveď T.. G., ako aj ostatných poškodených, ktorí k týmto okolnostiam vypovedali:

- T.. K. - Š. preberala priamo finančné prostriedky,
- U. - Š. som priamo vyplatila peniaze,
- T.. U., T. U. - finančné prostriedky preberala Š., G. len vypisoval doklady,
- T.. M. - peniaze som odovzdával za prítomnosti G. i obžalovanej, ktorá povedala, že si to spolu vyrovnajú,
- T.. I. - peniaze som odovzdával za prítomnosti obžalovanej Š. i G.,
- B. O. - hotovosť som jej odovzdával na dvakrát, priamo pred G.,
- T.. V. - obžalovanej som dal 9 000,- Sk, sľúbila, že potvrdenie zašle,
- Q. - peniaze som platil v prítomnosti Š., výšku ktorú som mal zaplatiť určovala Š., ak ich zobral G., hneď ich odovzdal Š.,
- A. - obžalovaná prikazovala G., aby zobral od neho peniaze na kolký, na otvorenie spisu,
- C. - osobne som obžalovanej vyplatil peniaze, Š. ich chcela dopredu, G. len dával doklady,
- V. - Š. ma oklamala, lebo som jej odovzdal peniaze a nič som nedostal,
- E. - peniaze som odovzdával v prítomnosti obžalovanej aj G.,
- T.. I. - G. bral peniaze na základe výzvy obžalovanej, tá povedala, že kúpi za to kolký a všetko zariadení,
- T.. M. E. - Š. pri prvom stretnutí povedala, že koľko to stojí a peniaze má dať G., ten jej peniaze odovzdal a ona mala zaplatiť všetko ostatné,
- T.. B. E. - peniaze odovzdával za prítomnosti oboch,
- M.. B. C. - obžalovaná ho po odovzdaní peňažných prostriedkov telefonicky ubezpečovala, že je všetko v poriadku, že to zariadení, dokonca tvrdila, že peniaze už boli odovzdané a že niektorí ľudia už peniaze z fondov dostali,
- M.. T. C. - G. preberal peniaze v prítomnosti obžalovanej, ale neskôr ho Š. niekoľkokrát telefonicky ubezpečovala, že to zariadení,
- T.. B. O. - finančné prostriedky v hotovosti vyplatil obžalovanej Š. a doklady vystavoval G.,
- M. Š. - Š. mu neskôr hovorila, že je to na schválenie,
- T.. B. I. - sumu si zobrala Š., ktorej peniaze rovno odovzdal,
- M. - obžalovanej priamo odovzdala 1 200,- Sk,
- K.. B. C. - A. Š. po odovzdaní peňazí telefonoval a povedala mu, že prvý projekt je schválený a s ďalším nebude problém,
- O.. B. C. - Š. sa otočila pri odovzdaní peňazí k G. a dala mu pokyn, aby peniaze zobral, určovala, koľko peňazí treba zaplatiť.

Bod 1/ rozsudku - poškodená spoločnosť P. a. s., Ž. G. I..

Svedok P. M. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 1277-1283, 2121-2123 spisu) vypovedal, že z firemných peňazí spoločnosti P. a. s. zaplatil obžalovanej Š. 10 200,- Sk (338,58 €) o čom mu vydala doklad, ktorý predložil na polícii. Svedok ďalej vypovedal, že si uplatňuje nárok na náhradu škody od obžalovanej I. Š. vo výške 338,58 € (10 200,- Sk) z titulu finančných prostriedkov, ktoré jej odovzdal na príjmový pokladničný doklad. Taktiež žiada, aby obžalovaná uhradila škodu vo výške 40 000,- Sk, teda finančné prostriedky, ktoré jej dal za C. a Š. G. v čiastkách 13 700,- Sk, 10 000,- Sk, 5 000,- Sk a 11 300,- Sk. Od obžalovanej Š. žiadal nahradiť škodu za nájom, ktorý platil za priestory, ktoré boli písané a boli v nájme M. Š.. Bol to nájom za 3 mesiace spolu 36 000,- Sk, samozrejme v prepočte na Eurá. Doklady nemal pri sebe a ak žiadal na polícii za nájom 60 000,- Sk, tak tú škodu požaduje vo výške 60 000,- Sk v prepočte na Eurá. Svedok ďalej vypovedal, že vo firme P. a. s. už nefiguruje a nevie, či vôbec funguje. K výpovedi predložil mandátnu zmluvu z 09. 03. 2008 medzi P. a. s. a sprostredkovateľskou agentúrou I. v zastúpení I. Š. O. a príjmový pokladničný doklad zo dňa 09. 03. 2008, podľa ktorého I. Š. prijala od P. a. s. 10 200,- Sk na účel zaplatenia kolkov (čl. 1284-1286 spisu). Svedok T.. G. vypovedal (čl. 170), že už na stretnutí s B. K. a T.. P. C. bolo zrejmé, že P. M. sa pozná s I. Š.. Keď sa na to neskôršie P. M. pýtal, tak mu povedal, že I. Š. pozná cez jej právnik M.. M. A., ktorý pre neho spracovával nejaké právne záležitosti. M. mu tiež povedal, že I. Š. mala pre neho už predtým spracovávať nejaké dva projekty na rekonštrukciu bytovky a využitie podzemných vôd. Š. povedala M.L., že projekt je priechodný, lebo sa o tom informovala na ministerstve.

Obžalovaná I. Š. vypovedala (čl. 123 spisu), že s M. uzatvorila mandátnu zmluvu a na mandátnu zmluvu jej dal nejaké peniaze. Neskôr však od M. žiadne finančné prostriedky neprevzala.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov mal preukázané, že obžalovaná I. Š. sa na úkor spoločnosti P. a. s. obohatila o celkovú sumu 338,58 €. Obrane obžalovanej neuveril, pretože je vyvrátená výpoveďou svedka M., T.. G. ako aj listinným dôkazom príjmovým pokladničným dokladom. Súd o nároku uplatnenom P. M. nerozhodoval, pretože v čase výpovede 17. 05. 2010 už nebol štatutárom poškodenej spoločnosti a tento nárok tak do skončenia vyšetrovania nebol uplatnený riadnym spôsobom.

Bod 2/,3/ rozsudku - poškodený P. C.

Svedok P. C. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 1163-1172, 2120-2121 spisu) vypovedal, že obžalovanej Š. dával dve platby. Prvá platba vo výške 331,94 € (10 000,- Sk) bola na firmu O. P.. V tej dobe bol vo firme spoločníkom. Finančné prostriedky však boli jeho osobné. Obžalovanej ďalej dal 99,58 € (3 000,- Sk) za pohostinstvo v Žabokrekoch, taktiež išlo o jeho osobné peniaze. Všetko prebrala Š., aj všetky papiere a predkladala to niekde na ministerstvo. Finančné prostriedky mu nikdy nevrátila. Celú situáciu bral tak, že nejde o väčšie peniaze, ale po trištvrte roku videl, že obžalovaná Š. sa zatajuje a že to stále odďaľuje, a tak vec nechal tak. Obžalovaná I. Š. sa mu predstavila a povedala, že pracuje na Vyššom územnom celku v Trenčíne na poste kontrolórky financií. Ďalej hovorila, že na tomto poste končí a ide pracovať na Ministerstvo hospodárstva na oddelenie kontroly čerpania eurofondov. Vyčíslila poplatky koľko bude podanie projektu štát, povedala, že má viacej záujemcov o eurofondy a že majú problém, kto im tento projekt vypracuje. Preto sa s T.. G. dohodli, že ak by mal čas a ona by mala záujem, tak by vypracovával projekty. Obžalovaná Š. celkové poplatky vyčíslila asi na 30 000,- Sk avšak povedala, že doklady mu vydá až na celkovú sumu. Obžalovaná mu neskôr povedala, že všetko je vypracované a že treba čakať. Poškodený P. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa výslovne vzdáva všetkých práv poškodeného v tejto trestnej veci a neuplatňuje nárok na náhradu škody voči obžalovanej. Výdavky spojené s výsluchmi v tejto trestnej veci ho stáli viac ako vtedy obžalovanej Š. zaplatil.

Svedok T.. M. G. vypovedal, že (čl. 169-170 spisu) sa stretol spoločne s I. Š. za prítomnosti B. K. a T.. P. C.. Obžalovaná Š. im povedala, že pracuje na odbore kontroly VÚC v Trenčíne, ale od apríla 2008 bude pôsobiť ako riaditeľka odboru kontroly eurofondov. Na stretnutí sa zúčastnil aj pán P. M., ktorý ich s obžalovanou skontaktoval, zároveň im povedala, že do konca mesiaca marec môže spracovávať podklady na projekty pre žiadosti do eurofondov ako fyzická osoba, avšak od začiatku apríla to už robiť nemôže. Obžalovaná mala pred sebou projekt recyklácie elektrických káblov a pýtala sa ho na rôzne technické veci, ktorým v projekte nerozumela. Š. podpísala mandátnu zmluvu s firmou O. P., s. r. o.. Rozhovor prebiehal medzi Š. a spoločníkmi tejto firmy C. Q. K.. Obžalovaná I. Š. si vtedy od nich vypýtala finančnú čiastku 10 000,- Sk s nákladmi na vybavovanie projektu. Zároveň ich informovala o výške poplatkov spojených s podaním žiadosti o dotáciu a povedala im, že v prípade neschválenia projektu sa vráti žiadateľovi 50 % zo sumy vyplatených poplatkov. Uviedla im, že poplatky pozostávajú z potreby zaplataenia kolkov pre registráciu žiadosti. Ďalšia časť poplatkov bola závislá od výšky požadovanej dotácie.

Obžalovaná I. Š. vypovedala, že (čl. 123 spisu) s C. sa stretla, mal piváreň v Žabokrekoch, písala mu nejaké papiere, odvolávačky na Krajský úrad do Trenčína. Za tieto papiere jej dal vtedy 3 000,- Sk. Nesúviselo to ale so žiadnym projektom. Na všetky peniaze mu dala aj príjmový doklad. Nebola pritom, keď C. odovzdával peniaze G..

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaná sa obohatila na úkor P. C. o celkovú sumu 431,52 € (13 000,- Sk). Súd obrane poškodenej neuveril, pretože je vyvrátená výpoveďami poškodeného, svedka T.. G.. Súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože poškodený P. C. si náhradu škody neuplatňoval a výslovne sa vzdal všetkých práv poškodeného v tejto trestnej veci.

Bod 2/ rozsudku - poškodený P. K..

Svedok B. K. vypovedal (čl. 910-915 a 2205-2207), že žiada náhradu škody od obžalovanej vo výške 25 000 Sk (829,85 €), pretože obžalovanej Š. odovzdal 25 000 Sk, najskôr 15 000 Sk a potom 10 000 Sk. Pri odovzdávaní peňazí v reštaurácii boli prítomní aj T.. C. a M. a keď odovzdával peniaze pred domom na parkovisku, tak odovzdávanie peňazí videla jeho družka N. Š., ktorá sedela v aute s deťmi, či to presne videla povedať nevedel, ale s družkou sa rozprával, že berie peniaze a ide ich niekomu dávať. Bol tam prítomný aj G.. B. K. vypovedal, že bol konateľom spoločnosti O. P. s.r.o. so sídlom O.. Spoločnosť založil s G. a C., pretože chceli podnikáť v oblasti recyklácie káblového odpadu. G. a C. podnikanie v tejto firme potom ukončili. Cez jedného advokáta z Partizánskeho sa dostali k pani Š., s obžalovanou Š. sa všetci traja stretli v Žabokrekoch, kde mal C. nejakú nehnuteľnosť a chcel

prerobiť penzión, boli aj v reštaurácii v Chynoranoch, kde sa im Š. predstavila ako zamestnankyňa vyššieho územného celku Trenčín ako hlavná kontrolórka. Hovorila, že ide pracovať na Ministerstvo hospodárska Slovenskej republiky, kde bude mať na starosti čerpanie z eurofondov. Š. povedali, že majú podnikateľský záujem a chcú podať žiadosť o dotáciu z eurofondov. Š. vytiahla vytlačenu mandátnu zmluvu, vypísala údaje o firme a povedala, že je to zmluva, ktorou ju poverili, aby za nich všetko, čo sa týka dotácie z eurofondov vybavila. Povedala im, čo všetko musia zdokladovať s tým, že odmena pre ňu by bola 2 alebo 2,5 % z vybavenej sumy. Vyplatil jej nejaké peniaze, nejaké peniaze platil C.. V Chynoranoch jej dal 15 000 Sk a druhýkrát, keď prišla za ním domov aj s G. jej vyplatil 10 000 Sk s odstupom asi 2 - 3 týždňov. Po určitom čase chcel od Š. informácie, ale nepodarilo sa mu s ňou telefonicky spojiť. Doma ju nenašiel. Postupne aj G. strácal dôveru k Š.. Po určitom čase mu G. povedal, že robil pre Š. projekty, vozil ju a prišiel na to, že ho klamala a že podá na ňu trestné oznámenie na polícii. Tých 25 000 Sk boli jeho vlastné finančné prostriedky, pretože spoločnosť O. P. s.r.o. finančné prostriedky nemala a preto finančné prostriedky vyplácal z vlastných peňazí. Š. ich zjavne klamala, zavádzala a žiadnu dotáciu nevybavila.

Svedok P. C. vypovedal (čl. 1165), že zvýšnú sumu jej dal B. K.. Kedy konkrétne to už uviesť nevedel. Svedok P. M. vypovedal, že (čl. 1279-1282) obžalovaná Š. povedala, že pokiaľ chcú čo najrýchlejšie dostať peniaze, mali by doniesť zálohu na kolky, ktoré použije na žiadosť na podanie na ministerstvo. K. ani C. žiadne peniaze z fondov nedostali, pritom fondy vybavovali v tom istom čase cez obžalovanú Š.. Na stretnutí bol aj s B. K.. Povedala im, že robí na vyššom zemnom celku v Trenčíne a vie sprostredkovať a vybaviť peniaze z fondov na projekt a taktiež vie projekty spraviť. Povedala, že od 1. apríla 2008 nastupuje pracovať, ako hlavná kontrolórka na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Povedala, že bude mať bližší prístup k týmto fondom a potrebovala by niekoho, kto by vedel podkladovo spracovať projekty. Povedala, že pokiaľ chcú čo najrýchlejšie dostať peniaze, mali by jej doniesť zálohu na kolky, ktoré použije na žiadosť na podanie na ministerstvo. Pani I. Š. v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba s názvom Sprostredkovateľská agentúra I.. Taktiež uzatvorila zmluvu s B. K., bolo to v marci 2008. K. jej povedal, že má spoločníka vo firme, ktorý vie robiť podkladové veci, bol to G..

Svedok G. k tomu vypovedal (čl. 169), že prvýkrát sa stretol so Š. niekedy v mesiaci marec 2008 tak, že ho kontaktovali K.Á. s C., obaja spoločníci O. P. s.r.o. Povedali mu, že I. Š. je osoba, ktorá pracuje na vyššom územnom celku Trenčín na odbore kontroly a vie zabezpečiť finančné prostriedky z eurofondov. Obžalovaná Š. tiež všetkým povedala, že pracuje na odbore kontroly vyššieho územného celku v Trenčíne, ale vo funkcii končí a od apríla 2008 bude pôsobiť ako riaditeľka odboru kontroly eurofondov, preto iba do konca mesiaca marec môže spracovávať podklady na projekty pre žiadosti do eurofondov, avšak od začiatku apríla to už robiť nemôže. Mala pred sebou projekt recyklácie elektrických káblov, pýtala sa na tento projekt a vysvetľovali jej technické veci, ktorým nerozumela. Mala podpísanú mandátnu zmluvu s firmou O. P. s.r.o.. Obžalovaná si vtedy vypýtala od spoločníkov firmy sumu 10 000 Sk na cestovné náklady. Informovala ich o poplatkoch spojených so žiadosťou o dotáciu zo štrukturálnych fondov. Malo ísť o poplatky vo výške 27 000 Sk, zároveň informovala, že v prípade neschválenia projektu sa žiadateľovi vracia 50 % zo sumy vyplatených poplatkov. Poplatky mali pozostávať z potreby zaplatenia kolkov pre registráciu žiadosti a ďalšia časť poplatkov bola závislá od výšky požadovanej dotácie, pričom aj z neskoršieho obdobia si pamätal, že 3 600 Sk bola suma za každých 5 000 000 Sk požadovaných finančných prostriedkov. Kolky mali byť v hodnote 5 000 Sk na podanie žiadosti. Nevedel uviesť, či M. s K. uhradili obžalovanej aj ďalšie finančné prostriedky.

Obžalovaná Š. k tomu len vypovedala (čl. 123), že od K. žiadne finančné prostriedky neprevzala, ale v jej prítomnosti K. dával G. peniaze a G. to odôvodnil tým, že sú to peniaze pre jeho manželku. K. organizoval nejaké kultúrne podujatie a G. mu mala zabezpečiť prevoz materiálu kulís, za to mal K. poslať G. nejaké finančné prostriedky.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov sudca dospel k záveru, že obžalovaná sa dopustila čiastkového útoku tak, ako je to uvedené v bode 2/ tohto rozsudku, obohatila sa na úkor poškodeného o 25.000,- Sk (829,85,- €) a poškodenému priznal nárok na náhradu škody v uvedenej výške. Súd obrane obžalovanej neuveril, pretože je vyvrátená výpoveďami svedkov K., G., C. i M..

Bod 4/ rozsudku - poškodený T.. M. G. a poškodená spoločnosť M. L. s.r.o.

Svedok T. G. (čl. 170-171) vypovedal, že obžalovanú doviezol do Motešíc kde si prezrela objekt zrebčína a následne do Valče pri Martine, kde si prezrela chatu. V prítomnosti jeho manželky M. G. podpísali mandátnu zmluvu a vyplatil jej požadované finančné prostriedky na uvedené dva projekty vo výške 27 200 Sk. Mandátna zmluva bola podpísaná jedna. Vtedy aj jeho manželke vysvetlila, že v danom prípade ide o 100% dotáciu a, že bude potrebné podať žiadosti, zabezpečiť nákup kolkov pre registráciu. Vtedy jej

zároveň odovzdal časť požadovaných príloh a to daňové priznania s prílohami, výpisy zo živnostenského a obchodného registra a výpisy z účtov, doklady o vyrovnaní záväzkov voči štátu, voči daňovému úradu, sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni, výpis z registra trestov ako konateľ a aj živnostníka, list vlastníctva na predmetné nehnuteľnosti s tým, že bude potrebné doručiť nájomnú zmluvu na M. s.r.o. Stretnutie sa uskutočnilo 17.03.2008. Obžalovaná ich upozornila, že za každé doplnenie dokladu po podaní žiadosti sa požaduje za znovuotvorenie žiadosti, ktoré je spoplatnené sumou 1 200 Sk.

Svedok k svojej výpovedi doložil mandátnu zmluvu uzatvorenú 17.03.2008 s obžalovanou I. Š. a príjmový pokladničný doklad z 17.03.2008 podľa, ktoré vyplatil obžalovanej 27 200 Sk ako fyzická osoba a príjmový pokladničný doklad z 26.03.2008 podľa, ktorého vyplatil obžalovanej I. Š. za spoločnosť M. L. s.r.o. 9 400 Sk, účel kolky. Na uvedených dokladoch sú podpisy obžalovanej I. Š..

Obžalovaná I. Š. k tomu vypovedala, že od nikoho osobne finančné prostriedky neprevzala okrem T. G., ktorý jej dal 150 000 Sk za poradenské služby, ktoré mu robila na základe mandátnej zmluvy, ktorú mali podpísanú.

Súd dospel k záveru, že obžalovaná sa na úkor T. M. G. obohatila o sumu 902,87 € (27 200 Sk) a na úkor M. L. s.r.o. o sumu 312,02 € (9 400 Sk), ktoré preukázateľne od poškodeného prevzala ako finančné prostriedky na podanie žiadosti a kolky aj podľa listinných dôkazov, ďalšie finančné prostriedky a ich účel súd nemal jednoznačne preukázané. V súlade s tým rozhodol tak, že uložil obžalovanej povinnosť zaplatiť T. M. G. spôsobenú škodu vo výške 902,87 € a poškodenej spoločnosti M. L. s.r.o. škodu vo výške 312,02 €. So zvyškom nárokov na náhradu škody odkázal T. M. G. a M. L. s.r.o. na občianske súdne konanie.

K bodu 5/ a 8/ - poškodení Q. K., družstvo, T. V.Q. K..

Svedok T. V. K. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 505-511, 512, 521, 1912-1913 spisu) vypovedal, že navrhuje aby súd uložil obžalovanej I. Š. nahradiť mu spôsobenú škodu vo výške 25 000 Sk (829,85 €). Obžalovaná Š. chodila za ním a žiadala vyplatenie poplatkov, išlo o 4 druhy poplatkov - jeden za podanie žiadosti vo výške 8 000 Sk, ďalej financie v hotovosti na kolky v sume 7 200 Sk a 4 400 Sk, 2-krát poplatok po 1 200 Sk za otvorenie projektu, lebo sa dopíňali niektoré údaje do projektu a ešte 2-krát po 1 500 Sk za projekt (spolu 25 000 Sk). Obžalovaná Š. prevzala osobne 17 000 Sk prostredníctvom jeho kolegyne Oravcovej, od neho osobne 5 000 Sk a prostredníctvom G. ďalších 3 000 Sk (spolu 25 000 Sk). G. ho informoval, že aj tých 3 000 Sk odovzdal Š., ktorá peniaze prevzala a mala ich údajne zaevidovať na ministerstve a príjmové doklady odovzdať G.. Svedok v prípravnom konaní obžalovanú opoznal aj pri rekognícii podľa fotografií (čl. 508, 1708c/ spisu). Na stretnutí jednali za Q. K. spolu s U. a potom jednal iba sám a za seba. Obžalovaná Š. mu uviedla možnosti poskytnutia príspevkov z fondov Európskej únie. Jej slová ho zaujali, následne T. G. povedala za ich prítomnosti, čo bude potrebné zdokumentovať v jeho veci. Obžalovaná Š. si osobne na stretnutí vyžiadala poplatky tak, ako o tom už vypovedal. S obžalovanou sa stretol viackrát, obžalovaná mu pri ďalších stretnutiach potvrdila, že všetko je v poriadku, vec napreduje a nebude žiadny problém s vecou. Finančná hotovosť mu mala prísť na účet najneskôr do konca roka 2008. Finančné prostriedky však do konca roka 2008 na účet neprišli, pričom sa niekoľkokrát skontaktoval s obžalovanou I. Š. a tá ho vždy ubezpečila, že peniaze prídu. Mali byť však vždy nejaké dôvody, pre ktoré finančné prostriedky neprišli v sľúbenom termíne ako prechod slovenskej meny na euro, potom nejaký tender. Následne už nedvíhala ani telefóny a zatajovala sa. Po vzájomnej dohode s T. G. tohto splnomocnil, aby podal na ňu trestné oznámenie vo veci podvodu. Za vypracovanie projektu nič neplatil, pretože podľa mandátnej zmluvy mal zaplatiť nejakú odmenu až po úspešnom zrealizovaní celej veci, ale k tomu nedošlo. Na hlavnom pojednávaní doplnil svoju výpoveď s tým, že rozhovory viedla obžalovaná Š., T. G. bol len ako prísediaci, obžalovaná mu zadávala úlohy, uvádzala, že pracuje na ministerstve, kde je riaditeľkou rezortu pre eurofondy. Jeho škoda spočíva v tom, že uhradil obžalovanej 25 000 Sk (829,85 €), ktoré mu ale neboli vrátené a taktiež nedostal dotáciu. Zopakoval, že T. G. nevyplatil žiadnu finančnú čiastku na základe uzavretej mandátnej zmluvy, pretože ju vyplatiť nežiadal, keď nedošlo k realizácii projektu a poskytnutiu dotácie. T. G. im už pred stretnutím s obžalovanou hovoril, že je to pani, ktorá vie vybaviť nenávratné finančné prostriedky. K príjmovým pokladničným dokladom zo 17. 06. 2008, z 25. 06. 2008 a z 29. 09. 2008 vypovedal, že finančnú čiastku v celkovej sume 22 000 Sk (17 000 Sk a 5 000 Sk) prebrala od neho, resp. U. priamo obžalovaná Š. a T. G. ďalších 3 000 Sk. T. G. pokladá za seriózneho človeka, preto ak mu odovzdal 3 000 Sk, ktoré mal odovzdať obžalovanej predpokladá, že to aj tak urobil. Svedok v konaní predložil príjmový pokladničný doklad z 17. 06. 2008 na 5 000 Sk (účel - kolky, poplatok, žiadosť), 17. 06. 2008 na sumu 3 000 Sk (účel - kolky, poplatok, žiadosť), z 17. 06. 2008 na 9 000 Sk (účel - kolky, poplatok) z 25. 06. 2008 na 2 400 Sk (účel - kolky) a z 29. 09. 2008 2 doklady po 1 500 Sk (účel - vyplatenie projektu), teda v celkovej sume 19 400 Sk, výpis zo živnostenského registra, mandátnu zmluvu zo 17. 06. 2008

a podnikateľský zámer firmy T.. V.Š. K. svedok k týmto dokladom však vypovedal, že pri odovzdávaní peňazí mu obžalovaná doklady nevystavovala, tieto mali byť vystavené až dodatočne.

Svedkyňa M. U. (čl. 1260-1275, 1966 spisu) v prípravnom konaní zhodne ako na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaná Š. požadovala poplatky za zaevidovanie projektu. Obžalovanej Š. osobne vyplatila 17 000 Sk, čo bolo za K.. T.. G. od nich nedostal ani korunu aj napriek zneniu mandátnej zmluvy. Svedkyňa opoznala obžalovanú v prípravnom konaní (čl. 1263 spisu) podľa predložených fotografií na hlavnom pojednávaní 17. 10. 2012 (čl. 1967 spisu) už obžalovanú neopoznala.

Svedok T.. V. K. vypovedal, že na stretnutí s obžalovanou M.Á. U. konala spolu s ním za Q. K., svedkyňa M. U. vypovedala, že na Q. K. chceli založiť novú krajčírsku dielňu a chceli urobiť sklady. Obžalovaná Š. požadovala poplatky na zaevidovanie projektu vo výške 31 000 Sk, ktoré osobne prevzala, za každé otvorenie projektu boli ďalšie poplatky spolu vo výške 4 500 Sk a za rozdelenie projektu zobrala sumu vo výške 14 200 Sk a ďalších 13 000 Sk tiež od nej osobne zobrala obžalovaná Š. s odôvodnením, že ich potrebuje na ďalšie zaevidovanie žiadosti (spolu 62 700 Sk). Doklady o zaplatených poplatkoch nemá, pretože obžalovaná Š. prisľúbila, že všetky doklady im dodá do konca roku 2008. Doposiaľ však nič nedala a žiadne finančné prostriedky im neprišli. Obžalovaná sa len vyhovárala, odďaľovala vyriešenie problému. Ako konateľka spoločnosti Q. K. uviedla, že žiada náhradu škody od obžalovanej v prepočte 2 081,26 €. Taktiež žiada ďalšiu náhrady škody v celkovej výške 23 143 €, pretože si uplatňuje aj škodu, ktorá vznikla zriadením spoločnosti U. s.r.o., za čo museli platiť mzdy a odvody v uvedenej výške.

Na čl. 309 spisu sa nachádza uzatvorená mandátna zmluva medzi T.. M. G. a Q. K. z 19. 05. 2008 predmetom ktorej bola sprostredkovateľská služba a pomoc pri obstarávaní nenávratného finančného príspevku zo štrukturálnych fondov Európskej únie.

Svedok T.. M. G. vypovedal, že v Q. K. pôsobila ako ekonómka jeho švagriná M.P. U.. U. sa zmienil o tom, že sa stal žiadateľom o dotácie z eurofondov na svoju chatu a žrebčín v M. prostredníctvom I. Š.. U. ho požiadala, či by ich družstvo mohlo žiadať o túto dotáciu a či by spracoval projekt, z týchto dôvodov skontaktoval obžalovanú I. Š., ktorú oboznámil s vecou. Obžalovaná I. Š. sa stretla s U. a K. v Ružomberku. Predstavila sa im ako riaditeľka na kontrolu eurofondov. K. aj U. oboznámila s tým, že projekt spracovať nemôže, ale ak projekt spracuje on a bude spĺňať požadované kritériá, tak zabezpečí registráciu žiadosti. Obžalovaná si prezrela objekt a obaja menovaní obžalovanej predložili potrebné doklady. Obžalovanej vtedy predtým vyplatili aj poplatky, obžalovaná finančné prostriedky prevzala, presnú výšku si už nepamätá. Jeho úlohou bolo vypracovať iba mandátnu zmluvu a projekt. Menovaní za Q. K. doplácali finančné prostriedky aj niekedy v septembri 2008.

Obžalovaná I. Š. v prípravnom konaní priznala, že boli s T.. G. v družstve K., kde boli prítomní aj K. aj U., žiadne finančné prostriedky však od nich neprevzala.

Súd vyhodnotením výpovedí svedka T.. V. K., M. U., T.. M. G., čiastočných listinných dôkazov a výpovede obžalovanej dospel k záveru, že je v tomto bode dostatočne preukázané, že obžalovaná prevzala od T.. V. K., i od Q. K. družstvo finančné prostriedky za účelom zabezpečenia dotácie z eurofondov, tieto finančné prostriedky menovaným doposiaľ nevrátila a žiadnu dotáciu nezabezpečila. Obranu obžalovanej súd aj v kontexte s ďalšími výpoveďami svedkov v tejto veci považoval iba za účelovú v snahe zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Obžalovaná svojim podvodným konaním tak spôsobila Q. K. škodu vo výške 2 081,26 € a T.. V. K. vo výške 829,85 €. Súd z týchto dôvodov obžalovanej uložil nahradiť škodu poškodenému Q. K. vo výške 2 081,26 € a T.. V. K. škodu vo výške 829,85 €. Súd Q. K. so zvyškom nároku na náhradu uplatnenej škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože o tejto časti náhrady škody nemal dostatočné podklady a dokazovanie v tomto smere by bolo nad rámec potrieb trestného konania v tejto veci.

Bod 6/ rozsudku - poškodený T.. P. V..

Svedok T.. P. V. v prípravnom konaní zhodne ako na hlavnom pojednávaní vypovedal, že (čl. 1362-1379 a 1952 spisu) s obžalovanou I. Š. sa stretol v roku 2008 vo Zvolene. Obžalovaná ho navštívila spolu s T.. M. G., jeho spoločnosť žiadala o príspevok z dôvodu rozšírenia svojich aktivít v strojárenskej výrobe. Absolvoval s nimi 2-3 stretnutia, obžalovaná Š. po prezretí prevádzky potvrdila, že pracuje na úseku kontroly na ministerstve hospodárstva a má vplyv na poskytovanie príspevkov zo štrukturálnych fondov z EÚ, vie zabezpečiť schválenie projektu a tým aj jeho prefinacovanie až do výšky 100 %. Pri jednaniach vypadala veľmi dôveryhodne. Obžalovanej vopred dal iba 9 000 Sk na údajné kolky a poplatky súvisiace s podaním žiadosti o príspevok. Obžalovanej dal 9 000 Sk, ale išlo o jeho súkromné finančné prostriedky, nebol teda vystavený ani žiaden firemný doklad a nie je to zaúčtované v účtovníctve spoločnosti ako výdaj. Obžalovaná Š. mu sľúbila, že potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov mu zašle dodatočne. Svedok obžalovanú opoznal aj pri rekognícii uskutočnenej prostredníctvom fotografií. Navrhol, aby súd

uložil obžalovanej povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu, ide o náhradu finančných prostriedkov, ktoré odovzdal Š. a ktoré mu neboli vrátené.

Svedok T.. M. G. vypovedal (čl. 173 spisu), že vo firme T. ich čakal P. V. vo Zvolene. Bol u neho spolu s obžalovanou I. Š., ukázal im výrobné a skladové priestory, v ktorých sa vyrábali elektrické rozvádzače do lokomotív. P. V. odovzdal Š. časť potrebných dokladov na zaregistrovanie žiadosti a k jej rukám vyplatil finančné prostriedky, v akej výške uviesť nevedel. Obžalovaná Š. sa po obhliadke priestorov vyjadrila, že táto žiadosť by bola priechodná a povedala mu, aby na tú žiadosť vypracoval projekt. Žiadne dotácie však neboli vyplatené tak, ako aj v iných veciach.

Obžalovaná I. Š. vypovedala (čl. 124 spisu), že bola s G. vo Zvolene pred jednou veľkou budovou, G. jej povedal, že ide niečo vybaviť a čakala ho v aute. Potom prišiel G. dole s mladším mužom a tomu povedal, že to je tá pani Š.. Žiadne finančné prostriedky jej ten pán nedával a taktiež žiadne peniaze nedával G.. Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov, výpovede svedkov V., G., v spojitosti s výpoveďami ďalších poškodených, ktorí opisujú konanie obžalovanej obdobne mal súd preukázané, že obžalovaná I. Š. podviedla a vylákala od T.. P. V. finančné prostriedky v celkovej výške 298,75 €, ktoré boli súkromnými finančnými prostriedkami T.. P. V.. Poškodený navrhoval, aby súd uložil obžalovanej nahradiť mu spôsobenú škodu, preto súd uložil obžalovanej túto škodu poškodenému v celom rozsahu nahradiť.

Bod 7/ rozsudku - poškodený B.. O. K..

Svedok B.. O. K. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal (čl. 1321-1326, čl. 1330-1338, čl. 1972 spisu), že 30.05.2008 ho v Banskej Bystrici na F.. I. Č.. XX navštívila obžalovaná I. Š. s T.. G.. Stretnutie mali vopred telefonicky dohodnuté, pretože mali obchádzať viaceré objekty po Slovensku, záujemcov o dotácie z európskych fondov. V tom čase bol prvým podpredsedom miestneho odboru M. A. v Banskej Bystrici, ktorá bola vlastníkom nehnuteľnosti kultúrnej pamiatky na I. Č.. XX v Banskej Bystrici. Mal záujem o dotácie za účelom rekonštrukcie budovy. Od začiatku stretnutia bola zrejmé, že eurodotácie má možnosť vybaviť Š., tak sa aspoň vyjadrovala, uvádzala, že má možnosť vybaviť dotácie prostredníctvom podpredsedu vlády SR a, že ona sama pôsobí na ministerstve hospodárstva SR na odbore kontroly. V tento deň tiež obhliadli budovu, čo bolo hlavným účelom stretnutia. Na základe stretnutia dohodli, že vypracuje projekt, ktorý prostredníctvom T.. G. bude postúpený Š. ako podklad pre vybavenie eurodotácie. Obžalovaná Š. hovorila, že má priamy vplyv na pozitívny výsledok vybavenia žiadosti o eurodotáciu. Obžalovaná tiež hovorila, že bude treba zaplatiť administratívne poplatky súvisiace so žiadosťou o dotáciu asi 10 000 Sk. Z celého stretnutia pochopil, že T.. G. je len sprostredkovateľom medzi záujemcami a obžalovanou Š.. T.. G. sa o procese vybavovania dotácií nijako nevyjadroval. Z ich správania pri stretnutí pochopil, že on len vyhľadáva potenciálnych záujemcov pre obžalovanú Š.. Po krátkej dobe hotovosť vo výške 12 200 Sk (404,97 €) odovzdal T.. G., ktorý mu vystavil aj príjmový pokladničný doklad. Svedok T.. G. mu povedal, že tieto finančné prostriedky odovzdá obžalovanej Š.. O odovzdaní finančných prostriedkov ho už nikto z uvedenej dvojice nekontaktoval. Vyvolával obžalovanej Š. aj T.. G., ale telefóny nedvíhali. T.. G. mu neskôr povedal, že má problémy v komunikácii s obžalovanou Š., že sa mu neozýva. Neskôr zistil, že žiadna osoba s priezviskom Š. na odbore kontroly Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky nepracovala ani nepracuje. Obžalovanú I. Š. opoznal pri rekognícii prostredníctvom fotografií. Svedok poškodený navrhol, aby súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu vo výške 404,97 € a na uplatnenom nároku na náhradu škody zotrval aj na hlavnom pojednávaní. Opätovne vypovedal, že obžalovaná Š. mu povedala, že s vecou budú súvisieť určité správne poplatky a on to akceptoval. Svedok doložil aj výdavkové pokladničné doklady na celkovú sumu 12 200 Sk (404,97 €) a výpis zo živnostenského registra (čl. 1327 -1329 spisu).

Svedok T.. M. G. vypovedal (čl. 178 spisu), že s obžalovanou Š. navštívili aj B.. O. K. z Banskej Bystrice. Obžalovaná I. Š. vypovedala (čl. 124 spisu), že s B.. O. K. sa stretla v Banskej Bystrici. Ukázal jej kultúrnu pamiatku, malo to byť nejaké múzeum a povedal, že chce v tom múzeu niečo vytvoriť. T.. G. mu pripravil a mal so sebou projekt. Projekt však žiadnym spôsobom nekomentovala, žiadne peniaze nevidela a K. ani G. jej žiadne finančné prostriedky nedávali.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní- výpovedí svedkov i listín, v kontexte s ďalšími výpoveďami poškodených, ktorí popisovali konanie obžalovanej v ďalších prípadoch obdobne súd dospel k záveru, že obžalovaná sa dopustila tohto čiastkového útoku na škodu poškodeného B.. O. K., preto ju uznal za vinnú tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodený nárok do skončenia vyšetrovania neuplatnil riadne, súd preto o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

Bod 9/ rozsudku - poškodený B. O..

Svedok vypovedal, že na jar 2008 prišiel do jeho prevádzky T. M. G. so ženou, ktorú predstavil ako I. Š. z Partizánskeho. I. Š. mu začala rozprávať o veľkej nezamestnanosti v regióne mesta Ružomberok a celého okolia. Povedala mu, že nebude žiadny problém z jej strany vybaviť príspevky na rozšírenie jeho podnikateľskej činnosti z eurofondov. Vyzerala ako odborníčka na túto problematiku. Povedala mu, že si bude musieť dať vypracovať podnikateľský zámer, odkúpiť pozemok na rozšírenie jeho prevádzky, napísať žiadosť o pridelenie finančného príspevku na rozšírenie stolárskej dielne a dať vypracovať projekt stavby. Š. napísala na jeho počítači žiadosť o pridelenie finančného príspevku. Jeden výťah ostal pre neho, druhý si zobrala Š.. Š. dal 6 600 Sk na kolký. Hotovosť jej odovzdával pred T. G., doklad o odovzdaní hotovosti nemá. Š. mu povedala, že T. G. pripraví mandátnu zmluvu, na základe ktorej ho splnomocní aby mohol jednať v tej veci v jeho mene. Mandátnu zmluvu mu dal podpísať T. G. asi o 2 týždne neskôr. Pri ďalšej návšteve obžalovanej I. Š. u neho doma, potom ako mu obžalovaná navrhla, že môže požiadať o vyšší príspevok, tak jej odovzdal 4 800 Sk na dokúpenie kolkov. Obžalovaná Š. mu prisľúbila, že peniaze na projekt dostane na 100% najneskôr do 15.10.2008. Od druhého stretnutia už obžalovanú Š. nestretol, koncom novembra 2008 začal naháňať telefonicky G., obžalovaná Š. mu prisľúbila, že peniaze prídu najneskôr do konca roka 2008. To, že finančné prostriedky neprišli zdôvodnila tým, že sa to predĺžilo vybavovaním veľkého záujmu žiadateľov o tieto nenávratné finančné príspevky. Finančné prostriedky však neprišli ani do konca roka 2008, niekoľkokrát osobne aj telefonicky kontaktoval T. G., ktorý mu asi koncom januára 2009 povedal, že má pocit, že ide o podvod zo strany obžalovanej I. Š.. Pripustil, že T. G. pozná dlhé roky, pretože je jeho príbuzný a on ho zoznámil s obžalovanou I. Š.. Svedok pri rekognícii podľa fotografií dňa 24. 02. 2011 opoznal obžalovanú I. Š.. Svedok na hlavnom pojednávaní (čl. 386-401, 1914-1915) uviedol, že presnú výšku finančných prostriedkov si už nepamätá, ale obžalovanej I. Š. odovzdal finančné prostriedky vo výške okolo 11 000 Sk. T. G. žiadne finančné prostriedky nedával. T. G. mu síce projekt vypracoval, ale nedával mu za to žiadne finančné prostriedky, pri odovzdaní finančných prostriedkov to bolo tak, že finančné prostriedky položil na stôl a nevie či ich zobrala priamo obžalovaná alebo G., alebo obžalovaná tie finančné prostriedky zobrala a posunula G.. Svedok B. O. ďalej vypovedal, že navrhuje aby súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu vo výške 11 400 Sk (378,41 €). Svedok k svojej výpovedi doložil listinné doklady, a to žiadosť z 19.05.2008 s prílohou živnostenským listom, kolký v sume 3 000 Sk - základný vklad, kolký v sume 3 600 Sk na doklady, mandátnu zmluvu, podnikateľský zámer, kúpnu zmluvu, dodatok ku kúpnej zmluve, geometrické plány, projektové plány, výpis zo živnostenského registra (čl. 403-504 spisu).

Svedok T. M. G. k tomu vypovedal, že obžalovanú Š.Ú. zoznámil s O. Š. si pozrela výrobné priestory a povedala O., že dotácie by bolo možné čerpať ale musí mať vysporiadané pozemky pred stavbou výrobné haly. Z podnetu Š. bola na počítači spísaná žiadosť o dotácie z eurofondov, čo odôvodnila O. tým, že práve končí termín ich poskytovania. O. vtedy vyplatil finančné prostriedky. Pri ďalšom stretnutí O. povedala, že je potrebné zväčšiť výrobné prostriedky, zvýšiť dotáciu a O. doplatil 4 800 Sk. Obžalovaná k tomu vypovedala (čl. 125 spisu), že O. navštívili s G.U., O. chcel rozšíriť výrobu a bola pozrieť aj jeho priestory. Žiadne finančné prostriedky jej však O. v prítomnosti G. neodovzdal. Vykonanými dôkazmi v tomto bode - výpovedami poškodeného, svedka G., čiastočne listinnými, v kontexte s výpovedami ďalších poškodených mal súd preukázané, že obžalovaný vylákala od B. O. 11 400 Sk (378,41 €), tieto finančné prostriedky B. O. nevrátila. Poškodený si uplatňoval náhradu škody voči obžalovanej v tejto výške a preto súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému B. O. škodu vo výške 378,41 €.

Bod 10/ rozsudku - poškodená spoločnosť K. spol. s r.o.

Svedok T. Š. I. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal (čl. 1339-1347, čl. 1348-1358, čl. 1970 spisu), že ako konateľ spoločnosti K. s.r.o. vo Zvolene sa v roku 2007 dozvedel o možnosti čerpania peňazí z eurofondov od pána T. G., ktorý zorganizoval stretnutie v hoteli Poľana. Na stretnutí sa zúčastnila aj obžalovaná I. Š.. Obžalovaná mu vysvetlila, že je možnosť čerpania peňazí z eurofondov, je potrebné zaplatiť určitý poplatok za registráciu žiadosti, tak to definovala. S vypracovaním projektu mu pomáhal T. G., projekt ale nemá. Uhradil 10 000 Sk za registráciu žiadosti, peniaze odovzdával v prítomnosti G. aj Š., G. mu vystavil doklad, ktorý predložil na polícii. Z dohody s G. nevyplývali medzi nimi žiadne záväzky, akurát G. mal dostať províziu po schválení projektu za vypracovanie podnikateľského zámeru. Svedok pri rekognícii podľa fotografií opoznal obžalovanú I. Š.. Obžalovaná I. Š. mu potvrdila, že sú možnosti na ministerstve hospodárstva zabezpečiť financovanie projektov. Povedala, že je členkou nejakej kontrolnej skupiny a preto vie, že sa takéto projekty podávajú a aj riešia. K svojej výpovedi doložil výdavkový a príjmový pokladničný doklad z júna 2008, podľa ktorého

zaplatil 10 000 Sk (331,94 €) T. M. G. (čl. 1359 spisu). Spoločnosť K. s.r.o. Zvolen uplatnila nárok na náhradu škody voči obžalovanej I. Š. vo výške 331,94 €.

Svedok T. M. G. v prípravnom konaní vypovedal (čl. 186 spisu), že sa zúčastnil stretnutia so svedkom Š. I. v hoteli Poľana, na ktorom bola aj obžalovaná I. Š.. Svedok si pamätal podľa dokladov, že na stretnutí vystavil I. príjmový pokladničný doklad a on im následne vystavil výdavkový pokladničný doklad.

Obžalovaná I. Š. vypovedala, že (čl. 125 spisu) nemá vedomosť o tom, že by sa stretla s pánom I., tohto pána nepozná a ani jej meno nič nehovorí.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že obžalovaná sa tohto čiastkového útoku dopustila tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom je z konania usvedčovaná výpoveďou svedka I., výpoveďou svedka T. G. a nepriamo aj vystaveným pokladničným dokladom v kontexte s obsahom výpovedí ďalších poškodených, preto ju súd v tomto čiastkovom útoku uznal za vinnú tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovanej zároveň uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti K. spol. s r.o. Zvolen škodu vo výške 331,94 € v súlade s uplatneným nárokom na náhradu škody v trestnom konaní.

Bod 11/ rozsudku - poškodená spoločnosť B. M. M. spol. s r. o., Martin

Svedok T. B. M. vypovedal (čl. 634 - 644, 2161 - 2162), že obžalovanú I. Š. pozná, lebo spoločnosť B. M. M. zaplatila nejaké peniaze a o tieto peniaze prišli. Pozná taktiež T. G., ktorý ich zoznámil. G. mu povedal, že príde na jeho firmu aj s pani, ktorá vie zabezpečiť dotácie a volá sa Š. G. mu dal vzor projektu a podľa projektu a podľa vzoru vytvoril projekt svojej firmy. Odovzdal ho G.. V júni 2009 prišiel G. aj so Š., ktorá mu povedala, že pracuje na nejakom oddelení, ktoré v minulosti schvaľovalo podobné projekty na ministerstve. Svedok opoznal obžalovanú pri rekognícii podľa fotografií v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní. Obžalovaná Š. chcela vidieť priestory, kde sa má realizovať projekt, preto išli najskôr do dielni a potom na prvé poschodie, kde je veľká šesťprúdová autodráha. Obžalovaná Š. mu následne v kancelárii hovorila, že tie peniaze, ktoré má zaplatiť by mali byť správnym poplatkom, teda na kolký a nejaké správne veci. Celkovo zaplatil 29 800,- Sk (989,18 €). Najskôr vyplatil sumu 10 000,- Sk a 12 000,- Sk T. G. 16. 06. 2008. Má aj pokladničné doklady (čl. 648). Š. bola pritom a hovorila niečo v tom zmysle, že si to vzájomne vyrovnajú. Neskôr zaplatil dvakrát po 1 500,- Sk a 4 800,- Sk (na čl. 650 spisu pokladničné doklady). T. G. sa na vypracovávaní projektu nepodieľal, preto aj tieto finančné prostriedky boli vyplatené na správne poplatky a kolký. Po určitom čase mu G. povedal, že ho Š. oklamala a z projektu nič nebude. Svedok pri výpovedi doložil aj mandátnu zmluvu, podnikateľský zámer a výpis z obchodného registra (čl. 645 a 673 spisu).

Svedok T. M. G. vypovedal (čl. 187-188 spisu), že M. mu povedal, že pozná Š. a táto vie zabezpečiť prefinancovanie podnikateľských zámerov. V júni 2008 bol v priestoroch firmy. Projekt súvisel s technológiou a druhý ako školiace stredisko. M. za spoločnosť vyplácal prvé peniaze ihneď a následne doplatil za otváranie projektov.

Obžalovaná vypovedala (čl. 125 - 126 spisu), že M. je asi ten, ktorý predáva autá. Bola s T. G. u neho na predajni v Martine a G. ju predstavil s tým, že je to tá pani, o ktorej predtým rozprával. Ponúkli ju kávou a obaja odišli do vedľajšej miestnosti, kde strávili asi 15 minút s tým, že jej povedali, že idú riešiť veci ohľadom požičaného auta alebo leasingu. M. mal hore nejaké priestory a chcel urobiť predváždáciu miestnosť. Chcel, aby išla hore a pozrela sa, či sú tam vyhovujúce priestory, že on urobí projekt. Bola prekvapená, že M. mal nachystané všetky papiere potrebné k predkladaniu projektov, vyjadrenie sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne, daňového úradu a dával jej to do ruky. Povedala mu, že prečo jej ich dáva a išla sa tam len pozrieť. On sa na to otočil na svedka G. a povedal: „M., veď si vravel, že je to vybavené.“ Mala z toho taký zvláštny pocit. G. ju veľmi rýchlo naháňal, že už musia ísť, nevidela žiadne peniaze a žiadne peniaze jej G. ani M. nedali.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov aj v tomto čiastkovom útoku je obžalovaná usvedčovaná, najmä výpoveďou svedka B. M., ktorý vypovedal o preberaní finančných prostriedkov, svedka G., v kontexte s výpoveďami ďalších poškodených, ktorí vypovedali o obdobnom postupe obžalovanej v iných prípadoch, ako aj listinnými dôkazmi. Súd z týchto dôvodov uznal obžalovanú vinnú aj z tohto čiastkového útoku a uložil jej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 989,18 € v súlade s uplatnením nároku na náhradu škody.

Bod 12/ rozsudku T. M. U. - O. Š., Veľký Šariš.

Svedkyňa T. M. U. vypovedala (čl. 848 - 861, 2169 - 2170), že obžalovanú Š. videla asi dvakrát. Obžalovaná hovorila, že robí v komisii, ktorá hodnotí, dokonca hovorila, že vtedajší predseda vlády niekedy tie projekty chce aj vidieť a že projekty kontroluje. Jej manžel bol primátor, a preto im povedala, že v rámci návštev sa zastavia aj v ich meste. Potom to však nakoniec nevyšlo v konkrétny večer, keď

sa mali zastaviť. Finančné prostriedky preberala obžalovaná Š. a G. vypisoval pokladničné doklady. Obžalovaná vystupovala ako tá osoba, ktorá projekty schvaľuje a kontroluje. Trvala na uplatnenom nároku na náhradu škody vo výške 840,- € (25 300,- Sk). K tomu predložila výdavkové pokladničné doklady, podľa ktorých zaplatila 15 300,- Sk (507,87 €). Zaplatenie faktúry vo výške 10 000,- Sk (331,94 €) v zmysle mandátnej zmluvy súd do spôsobnej škody nezapočítaval.

Svedok T.. P. U. vypovedal (čl. 1586 - 1589, 2170 - 2171), že finančné prostriedky brala Š., G. iba vystavoval doklady.

Svedok B. W. (čl. 843 - 847, 2171) vypovedal, že o možnosti vybavenia dotácie z eurofondov bol len informovaný T.. M. U. spoluvlatníčkou O. Š.. Na vybavovanie, realizáciu projektu dal súhlas, ale nestaral sa o nič, ani do nezasahoval, preto bližšie podrobnosti povedať nevedel.

Svedok T.. M. G. vypovedal (čl. 188 spisu), že U. mali financovať obnovu technologického zariadenia pekárne. Minimálne dvakrát bol za ňou s obžalovanou Š.. Š. tvrdila, že premiér Y. má akurát návštevu východného Slovenska a povedala, že sa na realizácii návštevy podieľa a že môže zabezpečiť, aby premiér navštívil i Veľký Šariš. Manžel pani U. bol totiž starostom Veľkého Šariša. Žiadna návšteva premiéra však nebola. Jednania o dotáciách boli doma u U. i v pekárni, čo boli asi tri ulice vedľa. Š. povedala, že objekt musí ešte vidieť, lebo časť objektu vlastnila iná osoba s tým, aby neboli problémy pri kontrole objektu.

Obžalovaná Š. vypovedala (čl. 126 spisu), že sa s G. zastavili u U., lebo jej zabudol dať mandátnu zmluvu. Povedal, že jej bude robiť nejaký projekt. Bolo už neskoro večer, bola unavená, a preto ani nevie o čom sa rozprávali. U. dávala G. nejaké peniaze, ale jej žiadne finančné prostriedky nedávala.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov, najmä výpovedí svedkov a listinných dôkazov uznal obžalovanú za vinnú aj z tohto čiastkového útoku a obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenú škodu vo výške 507,87 €, tak ako to vyplývalo z predložených dokladov a so zvyškom nároku na náhradu škody ju odkázal na občianske súdne konanie.

Bod 13/ rozsudku - poškodený T.. Q. I., N.-I.

Svedok T.. I. vypovedal, že (čl. 919-932 a 2209-2210) navrhuje aby súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť mu škodu vo výške 1 660 € ako výdavky za spracovanie podnikateľského projektu, zabezpečenie potrebných notársky overených listín a vykonávanie administratívnych úkonov. Pri rekognícii podľa fotografií opoznal obžalovanú Š. aj svedka G.U.. Vypovedal, že na Obecný úrad Drahňov prišla obžalovaná Š. aj G.. Vysvetľovali ako je možné vybaviť nejaké dotácie prostredníctvom fondov. Bola urobená aj nejaká dohoda medzi G. a ním s tým, že za vypracovanie projektu je potrebné vyplatiť 10 000 Sk. Finančné prostriedky vyplatil bankovým prevodom na účet G., ďalej však doplácaval za kolký 15 000 Sk. Prešiel však polrok, žiadne peniaze z fondov neprišli a stále ho zavádzali. V tejto veci kvôli eurofondom dal vyhotoviť ešte iný projekt, ktorý ho stál 50 000 Sk, preto navrhoval náhradu škody vo výške 75 000 Sk. G. bral peniaze na základe výzvy Š., tá povedala, že za to kúpi kolký a že to všetko zariadi.

Svedok T.. G. vypovedal (čl. 173, 2239-2240), že boli na stretnutí u E. B., starostu v Drahňove. Na tomto stretnutí boli prítomní B., E., I., V.. Obžalovaná I. Š.Z. sa všetkým predstavila a oboznámila ich o možnostiach dotačnej politiky pre samostatne hospodáriacich roľníkov. Vysvetlila im podmienky, za akých je možné získať dotáciu. Od jednotlivých žiadateľom prevzala časť dokladov a finančné prostriedky, ktoré jej vyplatili s tým, že na jednotlivé sumy vystavoval G. aj pokladničné doklady. Obžalovaná Š. im pri stretnutí povedala, že je riaditeľkou odboru kontroly, ktorá má na starosti eurofondy. Uvoľnili sa finančné prostriedky, ktoré aby sa nemuseli vrátiť do únie, tak sa vedia poskytnúť na dobré projekty. Vysvetlila im podmienky, koľko sa platí za projekt, koľko sa platí v kolkoch v závislosti od výšky projektu s tým, že projekty musia byť do 10 000 000 Sk, aby ich vedela presadiť. Všetci už mali nachystané podklady, pretože predtým hovoril s E.. Starosta obce sa volal E. B.. Vybralo sa toľko finančných prostriedkov, koľko bolo treba na konkrétne projekty, povystatoval bločky a peniaze po prečítaní odovzdal Š. aj s dokladmi. Doklady podpisoval na svoje meno. Doklady od Š. síce nemal, ale Š. tvrdila, že ku koncu roka príde doklad z ministerstva pôdohospodárstva, kde malo byť dokladované koľko podnikateľ zaplatil a na aké účely boli finančné prostriedky použité. Mali byť zaregistrované žiadosti na ministerstve. Finančné prostriedky mali byť na kolký a za zaregistrovanie žiadosti na ministerstve. Preberali od nich aj ďalšie finančné prostriedky, lebo sa robili ďalšie projekty a navýšenie projektov. Obžalovaná Š. k tomu vypovedala (čl. 126), že na Obecnom úrade v Drahňove bola vždy s G.. Rozprávala sa iba so starostom, ostaných mužov nepoznala. S Q. I. osobne nehovorila a neprevzala od neho žiadne finančné prostriedky.

Súd na základe uvedených dôkazov, svedeckých výpovedí I. a G., v kontexte s ďalšími výpovedami poškodených, ktorí vypovedali zhodne o konaní obžalovanej v iných prípadoch dospel k záveru, že

obžalovaná sa na úkor Q. I. obohatila o 15 000 Sk (497,91 €) a uložil povinnosť obžalovanej nahradiť poškodenému škodu v tejto výške. Súd do škody nezapočítal platbu za vyhotovovanie projektu, ktorú poškodený zaslal priamo na účet T. G..

Bod 14/ rozsudku - poškodený Q. E.

Svedok Q. E. pri výsluchu podľa fotografií opoznal obžalovanú Š. aj svedka G.. Vypovedal (čl. 942-950 a 2237-2238), že v tom období bol starosta Drahňova. So Š. a G. sa stretol možno 4-5 krát. Na Vianoce mali byť peniaze. Obžalovaná Š. prisľúbila vybavenie finančných prostriedkov z eurofondov. Vyplatil jej ako zálohu na vybavenie pôžičky finančnú čiastku v dvoch prípadoch v celkovej sume 50 000 Sk (1 659,70 €), pri výsluchu do toho započítal aj dve ošípané, ktoré utratil a mäso si zobrala obžalovaná. Peniaze odovzdával v prítomnosti obžalovanej Š. a svedka G.. Š. mu mala vybaviť peniaze na traktor a sejačku.

Svedok T. G. k tomu vypovedal (čl. 2239), že na stretnutí u starostu v Drahňove bol E., V. aj I.. Starosta obce sa volal E. B.. Obžalovaná všetkým povedala, že je riaditeľkou odboru kontroly. Vyberali sa peniaze na konkrétne projekty. Vystavoval bločky a peniaze po prepočítaní odovzdal Š. aj s dokladmi.

Obžalovaná I. Š. k tomu len vypovedala, že Q. E. nepozná (čl. 127).

Vychádzajúc z uvedených dôkazov, výpovede poškodeného i svedka G., v spojitosti s výpoveďami ostatných poškodených obžalovaných uznal za vinnú tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom dospel k záveru, že spôsobila škodu vo výške 1 261,37 € (38 000 Sk), keď do spôsobenej škody nezapočítal hodnotu ošípaných. Z tohto dôvodu súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenému Q. E. škodu vo výške 1 261,37 €.

Bod 15/ rozsudku - poškodený K. V..

Svedok K. V. na hlavnom pojednávaní, zhodne ako v prípravnom konaní (č.l. 1130-1136 a č.l. 2094-2096 spisu) vypovedal, že s obžalovanou I. Š. a T. M. G. sa stretol na obecnom úrade v Drahňove. Obžalovaná I. Š. povedala, že má veľké známosti na ministerstve a vie vybaviť nenávratné finančné prostriedky z eurofondov pre jeho podnikanie. T. G. mu povedal, že na základe mandátnej zmluvy vypracuje pre neho podnikateľský zámer. Zmluvu podpísal. Povedal mu, že za to treba zaplatiť 10.000,- Sk, a preto mu na účet poslal vyššie uvedenú sumu. Po nejakom čase ho opätovne navštívil T. G. aj so Š.. Doniesol vypracované projekty a na ich požiadanie im vyplatil 20.200,- Sk, o čom mu T. G. vystavil výdavkový doklad. Dňa 26.09.2008 ho opätovne navštívil T. G. a vyplatil mu v hotovosti 2x po 1.500,- Sk, kde mu vystavil príjmový pokladničný doklad. Odvtedy sa už s G. ani so Š. nestretol, iba raz mu poslal email a oznámil mu, že jeho obžalovaná Š. oklamala, lebo on jej odovzdal peniaze, ale ona nič nevybavila. Svedok pri rekognícii podľa fotografií opoznal obžalovanú I. Š. a taktiež T. M. G.. Svedok ďalej vypovedal, že všetko sľubovala Š.. Obaja konali spolu a Š. mu prisľúbila, že podklady odovzdá na ministerstve. Poškodený trval na uplatnenom nároku náhradu škody vo výške 33.200,- Sk. K výpovedi doložil mandátnu zmluvu z 23.06.2008, faktúru na 331,94 Eur, k tejto mandátnej zmluve, výpis z účtu na uvedenú sumu príjmové pokladničné doklady z 26.09.2008 na 1.500,- Sk a z 01.08.2008 na 20.200,- Sk a podnikateľský zámer (č.l. 1137-1162 spisu).

Svedok T. M. G. (č.l. 173) vypovedal, že sa stretol s obžalovanou I. Š. aj s K. V.. Obžalovaná Š. ho oboznámila o možnosti dotačnej politiky pre samostatne hospodáriacich roľníkov. Vysvetlila podmienky za akých je možné získať dotáciu a oboznámila všetkých, že spracovateľom projektov bude on. Od jednotlivých žiadateľov prevzala časť dokladov a finančné prostriedky, ktoré jej vyplatili.

Obžalovaná I. Š. k tomu vypovedala, že K. V. nepozná.

Zhodnotením týchto dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaná sa aj v tomto čiastkovom útokú obohatila na škodu K. V. vo výške 770,10 Eur (23.200,- Sk), pretože poškodený okrem finančných prostriedkov, ktoré vyplatil T. G., za vypracovanie projektu podľa mandátnej zmluvy, preukázateľne uhradil dva krát po 1.500,- Sk a raz 20.200,- Sk, teda čiastku 23.000,- Sk (770,10 Eur). Poškodený uplatnil nárok na náhradu škody, preto súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť škodu vo výške 770,10 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody, ktorý nebol preukázaný poškodeného, postupom podľa § 288 ods. 2 Tr. por., odkázal na občianske súdne konanie.

Body 16/ a 17/ rozsudku - poškodený C. C. a poškodená M.É. C.

Svedok C. C. vypovedal (čl. 602 - 615, 2162 - 2163 spisu), že G. mu povedal, že má známu, ktorá robí niekde na sekcii ministerstva a má na starosti prideľovanie dotácií. Mal záujem čerpať dotácie z eurofondov. Pri návšteve mu predstavil obžalovanú Š.. Povedal mu, že ide o pani, ktorá pracuje na ministerstve a má na starosti dotácie. Svedok pri rekognícii podľa fotografií v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní opoznal obžalovanú Š., ako aj svedka G.. Obžalovaná Š. chcela od neho

dopredu nejaké peniaze za kolky, registráciu žiadosti na dotácie. Osobne obžalovanej Š. zaplatil finančné prostriedky k čomu mu boli vydané aj príjmové, aj výdavkové pokladničné doklady. S G. bol za Š. aj v mieste jej bydliska asi v Topoľčanoch, kde jej odovzdal ďalšiu finančnú hotovosť. K prvému výsluchu na polícii doložil aj výpis z účtu. Na sumy, ktoré vyplácal obžalovanej Š. aj G. mu dával doklady o prebratí finančnej hotovosti G.. Pre obžalovanú Š. vyrobil aj vešiakovú stenu a skrinku na topánky. Obžalovaná ho neskôr telefonicky ubezpečovala, že dotácie budú. V konečnej fáze sa Š. vyhýbala kontaktom, nebrala telefóny. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že trvá na uplatnenom nároku na náhradu škody (v prípravnom konaní uplatňoval náhradu škody vo výške 3 319,39 €) s tým, že nárok pozostáva z finančnej hotovosti, ktorú odovzdal proti bločkom Š., alebo G.. Nárok si uplatnil za obidve firmy, lebo tá druhá síce bola vedená na manželku, ako na fyzickú osobu, avšak túto firmu spravoval, v súčasnosti neexistuje a bola zrušená živnosť. Podľa príjmových pokladničných dokladov z 28. 06. 2008, 01. 08. 2008, 22. 09. 2008, 01. 10. 2008, 04. 11. 2008 C. C. celkovo vyplatil 53 500,- Sk (1 775,87 €) postupne 28. 06. 2008 7 200,- Sk a 5 000,- Sk, 01. 08. 2008 10 000,- Sk a 15 200,- Sk, 22. 09. 2008 1 200,- Sk, 04. 11. 2008 8 700,- Sk, 1 200,- Sk a 5 000,- Sk na účely zaplatenia poplatkov a kolkov (čl. 79 - 86 spisu). Súd nebral do úvahy sumu 1 500,- Sk za účelom vyplatenia projektu.

Svedkyňa M. C. vypovedala (čl. 598/39 - 600, 598/35 - 598/38, 2164 - 2165), že v roku 2008 mala živnosť s obchodným názvom Q. M. C.. Dotácie z eurofondov vybavoval manžel, nestarala sa o konkrétnosti. Manžel jej hovoril, že nejaká pani na ministerstve by im mohla pomôcť k dotáciám. Jej manžel však dával obžalovanej finančné prostriedky v jej mene, pretože sa staral o jej živnosť. Preto si voči obžalovanej neuplatňuje nárok na náhradu škody, keďže ona jej osobne peniaze nedávala. Chcela nenávratnú pôžičku, ale všetko vybavoval pre ňu aj pre seba jej manžel C. C.. Doklady odovzdal manžel na polícii. Podľa pokladničných dokladov bolo na M. C. Q. odovzdané 04. 11. 2008 5 000,- Sk a 8 700,- Sk (čl. 620-621 spisu), teda spolu 13 700,- Sk (454,76 €).

Svedok T.. M. G. vypovedal (čl. 179), že bol u C. v Sučanoch a Š. vysvetľovala, že predchádzajúca žiadosť bola spracovaná dobre, ale je treba ešte urobiť nejaké ďalšie kroky, aby dotáciu dostali. Konkrétne spomínala, že treba ísť do Bratislavy zaniest' nejaké doklady a presvedčiť ľudí, ktorí to schvaľujú a nemali to nechať len na písomnom styku. Š. si dokumentáciu zobrala so sebou, pri ďalšom stretnutí ju vrátila a potvrdila, že by to bolo prešlo, keby to len tak neboli nechali. Projekt sa jej páčil, ale prikázala, aby ho rozdelili na dva projekty a odovzdali s ostatnými náležitosťami a poplatkami. Vo všetkých prípadoch na týchto stretnutiach na požiadanie I. Š. vypísal doklady o prijatých platiach na firmu M., ale peniaze pri stretnutiach brala so sebou aj spolu s dokladmi, v prípade, že sa na nejakom stretnutí nezúčastnila, tak peniaze pri najbližšom stretnutí jej odovzdal, pretože chodil za ňou do Topoľčan.

Obžalovaná vypovedala (čl. 127 - 128 spisu), že C. pozná, pretože bola u neho viackrát. Prvýkrát prišla za ním za účelom preštudovania projektu, ktorý už mal C. podaný, ale mu neprešiel. Druhýkrát sa zastavili u C. s tým, že G. mu prerobí projekt a môže ho znovu podať. G.U. povedal, že urobí C. nový projekt za peniaze, ktoré dlhuje C.. Bola prítomná prítom, keď C. zaplatil G. finančné prostriedky asi vo výške 15 000,- Sk, ale táto suma mala byť vyplatená za nejaké vozíky, ktoré C. predával pre G.. Bola teda viackrát vo firme u C. a C. jej urobil aj drevenú skrinku na topánky, ale žiadne peniaze od C. nedostala, ani v jeho firme, ani nikde inde. S M. C. sa nestretla.

Súd zhodnotil vyššie uvedené dôkazy, výsluchy svedkov a listinné dôkazy a uznal obžalovanú za vinnú aj v tomto čiastkovom útoku. Poškodenému C. C. priznal nárok na náhradu škody v jeho preukázanej výške 1 775,87 € a so zvyškom jeho nároku ho odkázal na občianske súdne konanie, pretože zvyšok nároku nemal preukázaný. M. C. si nárok na náhradu škody neuplatňovala.

Bod 18/ rozsudku - poškodený B. A.

Svedok na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (č.l. 1489 - 1493 a 2099-2102) vypovedal, že je živnostníkom a zaoberá sa stolárskou výrobou. Obžalovaná I. Š. aj T.. M. G. mu prezentovali, že všetko vybaví, podajú za neho žiadosť, preto s tým súhlasil. Získanie a čerpanie nenávratného príspevku stálo za ten pokus. Š. a T.. G. ho požiadali, aby vypracoval rozpočet, kde bolo presne stanovené, na čo sa finančné prostriedky použijú. Zaplatil im finančné prostriedky na kolky a podpísal mandátnu zmluvu. Obžalovanú I. Š., aj T.. G. opoznal pri rekognícii podľa fotografií. Na hlavnom pojednávaní ďalej doplnil, že obžalovaná Š. veľmi pekne rozprávala, mala dobrú slovnú zásobu a hovorila mu, že sa môžu na neho pozrieť, ako na ukážkovú firmu, ktorej budú poskytnuté finančné prostriedky z eurofondov. Obžalovaná tvrdila, že pracuje na odbore kontroly, a ak by niečo chýbalo, tak to doplní a opraví. Následne sa vyhovárala, že eurofondy meškajú, ale na 100% ich dostane, preto pripravoval aj druhú fázu projektu. Obžalovanú I. Š. vnímal ako hlavnú postavu a G. ako jej spolupracovníka. Obžalovaná Š. G. často skákala do reči a pripadalo mu to, ako keby ho podrážala pred

ním. Prikazovala mu, aby napr. zobral od neho peniaze, aby vypísal pokladničné doklady a hovorila, čo má G. robiť, zdalo sa mu, ako by bol G. jej šofér. S odstupom času si myslí, že bola príliš opatrná na to, aby od neho priamo brala peniaze. Obžalovaná Š. neustále hovorila, že treba peniaze na kolký, na otvorenie spisu, na prezretie spisu. Obžalovanej aj T.. G. dôveroval, lebo dôveroval E., ktorý ho s nimi zoznámil. Navrhol, aby súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu vo výške 1.088,98 Eur (32.800,- SK), v súlade so štyrmi pokladničnými dokladmi. Svedok k svojej výpovedi predložil príjmový pokladničný doklad z 18.08.2008 na 2.400,- Sk - účel - kolký 2008 (č.l.242 - 244 spisu), svedok vypovedal, že zaplatil 15.000,- SK, 5.000,- Sk, 10.400,- Sk a v auguste 2008 ešte 2.400,- Sk. Svedok k svojej výpovedi priložil príjmový pokladničný doklad z 17.06.2008, podľa ktorého vyplatil 5.000,- Sk - účel kolký - poplatky za žiadosť a zo 17.06.2008 podľa ktorého vyplatil 10.400,- Sk - účel kolký - poplatok za žiadosť, pričom aj podľa pokladničného dokladu z 18.08.2008 vyplatil za účel kolký 2.400,- Sk (č.l. 242 a 2078 -2080 spisu). Okrem toho priložil aj mandátnu zmluvu (č.l 2081), podľa ktorej mal zaplatiť 15.000,-Sk priamo T.. M. G.. V predloženej príjmovom pokladničnom doklade zo 17.06.2008 (č.l. 2078 spisu) je napísaný účel - mandátna zmluva zo dňa 17.06.2008. Svedok pri rekognícii opoznal podľa fotografií obžalovanú I. Š. aj T.. M. G..

Svedok T.. M. G. vypovedal, že (č.l. 179 spisu) B. A. ako jeden so žiadateľov dotácie po dohode s obžalovanou I. Š., ktorá vyplynula s ich vzájomného rozhovoru, ako i príslubu, že sú schválené viaceré dotácie urobil pre jej známeho pána W. drevené okná do panelového bytu v Partizánskom.

Obžalovaná vypovedala (č.l. 128 spisu), že B. A. pozná veľmi dobre, v jeho firme bola viackrát v prítomnosti T.. G.. A. jej povedal, že G. o nej rozprával, že je šikovná a vie vybaviť peniaze. Neskôr sa G. pýtala, prečo to o nej hovoril a ako to myslel, on jej však povedal, že to zle pochopila. Od A. neprebrala žiadne peniaze, ani nebola pri tom, keď A. dával finančné prostriedky G..

Vychádzajúc z uvedených dôkazov, výpovedí svedkov v kontexte s výpoveďami ďalších poškodených a listinných dôkazov súd obžalovanú uznal za vinnú v tomto čiastkovom skutku, pričom svojim konaním preukázateľne spôsobila škodu vo výške 590,85 Eur (17.800,- Sk). Súd nemal bez pochybností preukázané, že aj suma 15.000,- Sk bola priamo vylákaná obžalovanou, podľa listinných dôkazov ňou došlo k vyplateniu projektu, na základe mandátnej zmluvy priamo T.. M. G.. Súd z týchto dôvodov uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenému B. A. vo výške 590,85 Eur a poškodeného so zvyškom, ktorý nebol v konaní preukázaný, odkázal na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Bod 19/ rozsudku - poškodený M. Č.

Svedok M. Č. v prípravnom konaní zhodne ako na hlavnom pojednávaní (č.l. 953-972, 2101-2102 spisu) vypovedal, že v letných mesiacoch r. 2008 ho navštívila obžalovaná Š. spolu s G.. Ponúkli mu, že vedia urobiť projekty na získanie finančných prostriedkov európskej únie na rozvoj a modernizáciu firmy. Po mesiaci ho znovu navštívili a doniesli mu projekty, za ktoré im v mesiaci august 2008 vyplatil čiastku 20.200,- Sk (670,52 Eur). Obžalovaná Š. mu hovorila, že pracuje na ministerstve a hovorila, koľko treba zaplatiť peňazí, ktoré idú na nejaké špeciálne kolký. Peniaze však prebral G. na nejakú firmu. Okrem týchto finančných prostriedkov G. zaplatil, na základe mandátnej zmluvy, ďalších 10.000,- Sk. Zaplatil mu tým faktúru. Svedok v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní opoznal podľa fotografií obžalovanú I. Š. aj T.. M. G.. Navrhol, aby súd uložil obžalovanej nahradiť mu spôsobenú škodu vo výške 1.002,45 Eur (30.200,- Sk), pretože celkovo zaplatil finančné čiastky 14.200,- Sk , 6.000,- Sk a 10.000,- Sk. K svojej výpovedi predložil príjmové pokladničné doklady z 18.08.2008, podľa ktorých na účel zaplataenia kolkov zaplatil 14.200,- Sk a 6.000,- Sk, mandátnu zmluvu s T.. M. G. a faktúru na 10.000,- Sk, v zmysle mandátnej zmluvy, ako aj podnikateľské zámery (č.l. 973-990 spisu).

Svedok T.. M. G. vypovedal (č.l. 173 spisu), že v ďalšom období s obžalovanou Š. navštívil N. E.Ú. v Čiernej, O. Q. vo Svidníku a M. Č. v Baškovciach. Obžalovaná Š. Č. hovorila, že sa uvoľnili prostriedky zo štrukturálnych fondov európskej únie, ktoré je možné použiť aj pre iných podnikateľov, nielen pre samostatne hospodáriacich roľníkov.

Obžalovaná k M. Č. vypovedala, že ho nepozná a v Baškovciach nebola, aspoň sa na to nepamätá. Žiadne finančné prostriedky od Č., alebo od G. neprevzala (č.l. 128 spisu).

Súd, vychádzajúc z týchto vykonaných dôkazov, výpovedí poškodeného, svedka T.. G. i listín mal preukázané, že obžalovaná sa obohatila na úkor M. Č. v celkovej finančnej čiastke 670,51 Eur (20.200,- Sk), ktoré poškodený preukázateľne zaplatil za tzv. kolký. Súd do výšky škody nezapočítal aj finančnú čiastku 10.000,- Sk, ktorá bola zaplataená za vypracovanie projektu podľa listinných dokladov. Súd z týchto dôvodov uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu M. Č. vo výške 670,51 Eur a z nepreukázaným nárokom na náhradu škody vo zvyšnej časti ho odkázal na občianske súdne konanie.

Bod 20/ rozsudku - poškodený O. Q.

Svedok na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že (čl. 1392-1415 a 1953-1954 spisu) s obžalovanou I. Š. a T.. M. G. ho zoznámila B.. B. K. niekedy v lete 2008 vo Svidníku. Stretli sa za účelom zhotovenia projektov a vybavenia finančných prostriedkov z fondov EÚ. Už pri prvom stretnutí im dal zálohu na eurokolky a pri ďalších návštevách sa stále vyhovárali, že treba peniaze na eurokolky a na zhotovenie projektov, takže im spolu vyplatil 35 600 Sk. Začiatkom roku 2009 ich začal upodozrievať, že celá vec sa zakladá na podvode, pretože Š. ho zavádzala a klamala v tom, kde sa majú stretnúť. Nenašiel ubytovňu, v ktorej povedala, že by mala byť v Bardejovských kúpeľoch a potom vypínala telefón. Rozprávala sa aj s pani Z. a tá mu povedala, že je práve na ceste do Bruselu. Finančné prostriedky platil G. v prítomnosti Š., doklady mu však vystavil G.. Navrhol aby súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť mu škodu v sume 1 181,70 € (35 600 Sk). Tento nárok pozostáva z finančných prostriedkov, ktoré odovzdal Š. a G.. Obaja totiž stále spolu chodili, ani raz sa s nimi nestretol osobitne. Pani Š. mu na začiatku predstavili ako generálnu riaditeľku na ministerstve pôdohospodárstva. Dodatočne si to overoval a na ministerstve zistili, že tam pracuje Š. ale nie I., ale V.. Svedok k výpovedi doložil mandátnu zmluvu, podnikateľský zámer a príjmové pokladničné doklady, faktúru (čl. 76-92 spisu), tieto doklady preukazujú, že O. Q. naozaj platil za žiadosť a kolky finančné prostriedky. Svedok ďalej vypovedal, že finančné čiastky aké má platiť určovala Š., peniaze odovzdával obom. Účtovné doklady mal len na časť vyplatených peňazí.

Svedok T.. M. G. (čl. 188 spisu) vypovedal, že na Q. dostal kontakt od B.. K.. Prvýkrát bol u Q. spolu s obžalovanou Š. doma. Q. zaplatil za registráciu, ďalšie platby platil v nasledujúcich obdobiach. S Q. sa stretli viackrát, všetky peniaze prevzala Š.. Ak peniaze pri stretnutí prevzal on, tak ich hneď odovzdal Š.. Obžalovaná I. Š. (čl. 128 spisu) vypovedala, že O. Q. zo Svidníka pozná. Bola u neho s G. asi trikrát, prvýkrát sa hovorilo o projekte, druhýkrát bol zaniest projekt G. Q. a tretíkrát sa tam len súkromne zastavili. Q. chcel kúpiť nejaké zvieratá a chcel robiť nejaký prístrešok. Pri prvých dvoch stretnutiach bola prítomná, keď Q. odovzdával finančné prostriedky G.. Koľko mu zaplatil povedať nevedela. Videla ako Q. ukladal peniaze na stôl, ale k finančným čiastkam nič podstatné uviesť nevedela. Q. jej žiadne peniaze nedával, ani z týchto peňazí jej nič nedával G..

Svedkyňa B.. B. K. (čl. 2087-2089 spisu) vypovedala, že T.. G. jej predstavil I. Š. ako pracovníčku na ministerstve, alebo úrade vlády. Š. chcela ušit nejaký svadobný oblek, preto ju zaviedla k O.. Š. im len tak povedala, že keby vedeli čo robí, tak sa im budú triasť ruky. Š. Q. zneužila lebo bola u Q. obzerať pole kvôli tým projektom. Š. mala vybaviť Q. asi 1 000 000 Sk a Q. dával peniaze T.. G. za prítomnosti Š., o čom mu spísal aj doklad. Mali to byť peniaze za kolky potrebné k projektu. Š. rozprávala, že G. vypracuje projekt a ona potom podáva návrh, ktorý potom schvaľuje v komisii, v ktorej sedí, že ona sa prihovori a k tomu ona potrebuje hotovosť na kolky. Hotovosť preberal G. a vypisoval aj pokladničné doklady. Myslí si, že Q. ani iní za vypracovanie projektu G. neplatili.

Vychádzajúc z týchto dôkazov, výpovedí poškodeného, svedkov, listín mal súd preukázané, že obžalovaná podvodne vylákala od poškodeného Q. 35 600 Sk (1 181,70 €). Poškodený v celom priebehu trestného konania aj keď nemal všetky doklady na tieto finančné prostriedky, o výške tejto sumy vypovedal zhodne, súd preto nemal dôvod jemu uvádzaným údajom neveriť. Súd v súlade s návrhom poškodeného uložil povinnosť obžalovanej nahradiť mu spôsobenú škodu vo výške 1 181,70 €.

Bod 21/rozsudku - poškodený M.. T. C..

Svedok M.. T. C. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 1090-1105, 2117-2118 spisu) vypovedal, že obžalovaná I. Š. sa predstavila ako riaditeľka nejakej agentúry pri ministerstve poľnohospodárstva. Uistovala ho, že všetko osobne zariadi. Počas jednej návštevy zaplatil 6 000,- Sk za podanie žiadosti a 16 400,- Sk na kolky. Obžalovaná I. Š. hovorila koľko treba zložiť peňazí. Finančné prostriedky preberal v prítomnosti I. Š. T.. G. a on vystavoval aj doklady. Obžalovaná Š. ho ubezpečovala, že to rieši, je v tíme a je riaditeľka, zariadi to a všetko bude v poriadku. Následne ho obžalovaná Š. o tom aj viackrát telefonicky ubezpečovala. Finančný nenávratný príspevok však nedostal a neskôr na ministerstve poľnohospodárstva zistil, že Š. tam vôbec nepracuje. Svedok pri rekoignícii podľa fotografií opoznal obžalovanú I. Š. aj T.. M. G.. Podľa predložených pokladničných dokladov dňa 18. 08. 2008 zaplatil 1 200,- Sk, 6 000,- Sk a 01. 08. 2008 16 400,- Sk. Teda spolu (čl. 1106-1107 spisu) 23 600,- Sk (783,38 €). Účelom platieb bolo zaplatenie kolkov a žiadostí. Okrem toho svedok zaplatil na účet T.. G. 331,94 € v súlade s mandátnou zmluvou a faktúrou. Svedok taktiež predložil vypracovaný podnikateľský zámer (čl. 1112-1123 spisu).

Svedok T.. M. G. k tomu vypovedal (čl. 173 spisu), že ďalšie stretnutie bolo u C. a prebiehalo ako všetky ostatné stretnutia.

Obžalovaná Š. vypovedala, že M.. T. C. pozná, bola u neho v Dolnom Žipove spolu s T.. G. dva alebo trikrát. Stretnutí sa zúčastnil aj E.. T. C. jej však neplatil žiadne peniaze, ale videla ako C. zaplatil G.

nejaké finančné prostriedky za mandátnu zmluvu, druhýkrát za vypracovanie projektu, ale aké to boli finančné čiastky povedať nevie. Pri týchto stretnutiach bol aj brat M.. T. C. B.. T.. G. jej z týchto finančných prostriedkov nedal žiadne peniaze.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov, výpovedí poškodeného, svedka G., v kontexte s výpoveďami ďalších poškodených, listín súd dospel k záveru, že obžalovaná sa svojim konaním obohatila na úkor poškodeného M.. T. C. o 783,38 €, keď súd do spôsobenej škody nepričítal na úkor obžalovanej aj finančné prostriedky, ktoré boli vyplatené poškodeným v súlade s uzatvorenou mandátnou zmluvou s T.. G.. Poškodený M.. T. C. sa v trestnom konaní vzdal procesných práv poškodeného a nárok na náhradu škody neuplatňoval, preto súd o náhrade škody v jeho prípade nerozhodoval.

Bod 22/ rozsudku - poškodený M.. B. C..

Svedok M.. B. C. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 1040-1054, 2116 spisu) vypovedal, že ho doma viackrát navštívila obžalovaná I. Š. s T.. G.. Obžalovaná sa predstavila ako riaditeľka nejakej agentúry pri ministerstve poľnohospodárstva. Uisťovala ho, že všetko osobne zariadi, má veľmi vplyvné kontakty na dôležité osoby, ktoré o fondoch rozhodujú. Vyplatil im v hotovosti 6 000,- Sk za podanie žiadosti a 14 200,- Sk na kolky. T.. G. mu vystavil doklady. Okrem toho T.. G. vyplatil v hotovosti 18. 08. 2008 aj 1 200,- Sk za zmenu podnikateľského zámeru. Obžalovaná Š.Á. mu potom viackrát telefonovala a uisťovala ho, že všetko je na dobrej ceste a finančné prostriedky z eurofondov dostane. Dokonca tvrdila, že peniaze boli už odoslané. Keďže žiadne finančné prostriedky nedostal, tak mu začalo byť všetko podozrivé. Spolu s bratom T. sa začali zaujímať o vec na ministerstve poľnohospodárstva a povedali im tam, že I. Š. na ministerstve nepracuje. Svedok na hlavnom pojednávaní podľa fotodokumentácie pri rekognícii podľa fotografií opoznal obžalovanú. Na hlavnom pojednávaní doplnil svoju výpoveď v tom, že Š. a G.U. chodili stále spolu. Š. hovorila koľko peňazí treba zaplatiť, bola dominantná, ako keby bola hlavou a G. bol taký výkonný pracovník, vypisoval príjmové pokladničné doklady a dával na ne pečiatky. Obžalovaná im povedala, že niektorí ľudia, ktorých už riešila finančné prostriedky dostali, hovorila, že to zariadi, že to tam posunie a vybaví peniaze. Mala byť šéfkou celého oddelenia. Hovorila, že má všetko pod palcom na tom ministerstve. Svedok k svojej výpovedi predložil príjmové pokladničné doklady z 01. 08. 2008, podľa ktorých zaplatil na kolky 01.08. 2008 6 000,- Sk a 14 200,- Sk a 18. 08. 2008 1 200,- Sk (čl. 1057-1058 spisu). Svedok taktiež predložil mandátnu zmluvu, výpis z bankového účtu, návrh rámcovej zmluvy a podnikateľský zámer (čl. 1055-1056, 1059-1085 spisu). Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa vzdáva vo veci všetkých práv poškodeného a náhradu škody od obžalovanej nežiadal.

Svedok T.. G. vypovedal (čl. 173), že ďalšie stretnutie bolo u pánov C., kde bol aj s I. Š.. Prebiehalo ako ostatné stretnutia.

Obžalovaná I. Š. vypovedala (čl. 128 - 129 spisu), že M.. B. C. sa zúčastnil stretnutí s bratom T.. Od B. C. nezobrala žiadne peniaze, iba vie, že on finančné prostriedky dával T.. G., ktorý jej ale z týchto finančných prostriedkov nič nedal.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov súd, výpovede poškodeného, svedka, listín dospel k záveru, že obžalovaná I. Š. sa obohatila na úkor O. M.. B. C. o 710,35 € (21 400,- Sk). M.. B. C. náhradu škody nežiadal, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

Bod 23/ rozsudku - poškodená spoločnosť W. N. s.r.o. (T.. B. E.).

Svedok T.. B. E. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 1175-1178 a 1179-1185, čl. 1949-1950) vypovedal, že podnikal v oblasti konštrukčných prác. Podnikanie chcel rozšíriť o nové aktivity, na ktoré potreboval finančné prostriedky, ktoré chcel získať z eurofondov. Poznmal T.. G., ten mu povedal, že projekty môže spracovať a že budú priamo posunuté obžalovanej Š., ktorá mala pracovať ako riaditeľka správy eurofondov do výšky 10 000 000 Sk. T.. G. prišiel za ním na fakultu aj so Š. niekedy v marci 2008, Š. mu povedala, že pokiaľ bude projekt dobre spracovaný postará sa o to, aby bol na ministerstve schválený. Obžalovaná mu povedala, že s G. pracuje aj na iných projektoch. S obžalovanou Š.Z. sa stretol asi aj o 2 týždne a ukázal jej priestory spoločnosti, bola veľmi spokojná. Finančné prostriedky prvýkrát odovzdal za prítomnosti oboch, teda obžalovanej Š. aj G. a druhýkrát ich odovzdal G. pre Š.. Obžalovaná Š.Z. si prezrela projekty a hovorila, že je to reálne. T.. G. žiadnu zálohu za vypracovanie projektu nedával, mal to vyplatiť až potom keď prídu finančné prostriedky z fondov. Prvýkrát zaplatil 14 800 Sk a druhýkrát 6 000 Sk, teda spolu 20 800 Sk (690,43 €). V prípravnom konaní uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 690,43 €, na hlavnom pojednávaní vo výške 850 € (čl. 1183, 1950 spisu). K svojej výpovedi doložil mandátnu zmluvu, výdavkové pokladničné doklady na čiastky 6 000 Sk a 14 800 Sk, podnikateľský zámer (čl. 1186-1226 spisu).

Svedok T.. M. G. k tomu vypovedal (čl. 180 spisu), že bol v kancelárii B. E. aj s obžalovanou Š. na Trenčianskej univerzite v Trenčíne. Obžalovaná Š. mu vysvetlila podmienky a realizovala sa prvá platba. Obžalovaná I. Š. k tomu vypovedala (čl. 129 spisu), že s G.Č. bola na vysokej škole v Trenčíne kde jej predstavil T.. B. E., na stretnutí sa však nič nerozprávalo o projektoch ale o nejakom úvere. G. hovoril, že E. doniesol nejaké papiere a potom jej neskôr povedal, že sa s ním dohodol, že mu spraví nejaký projekt. Nevidela, že by E. dával nejaké finančné prostriedky G. a finančné prostriedky nedával ani jej. Vychádzajúc z týchto vykonaných dôkazov, výpovedí svedkov a listín mal súd preukázané, že obžalovaná I. Š. podvodne vylákala od spol. W. N. s.r.o. finančnú sumu 690,43 €. Súd o nároku na náhradu škody spoločnosti nerozhodoval, pretože táto spoločnosť bola 11.09.2010 vymazaná z obchodného registra.

Bod 24/ rozsudku - poškodená spoločnosť W. Q. s.r.o. (právny nástupca Q. s.r.o.) - svedok T.. M. E.. Svedok T.. M. E. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovanú I. Š. mu predstavil T.. M. G. ako vedúcu agentúry pre eurofondy, alebo niečo podobné. G. mal vyhotoviť projekt a Š. projekt ešte upravovala. O projekte hovoril so Š. v Trenčíne, Š. povedala, že zariadi podanie projektu na príslušnom ministerstve a jeho schválenie. Po určitom čase však zistil, že projekt nebol podaný a G. mu neskôr povedal, že Š. si peniaze na kolky nechala pre seba a projekt nepodala. Vypovedal, že T.. G. pre Š. odovzdal 15 000 Sk, G. neplatil zálohu za vypracovanie projektu vo výške 10 000 Sk, v súvislosti s celou vecou mu vznikla aj ďalšia škoda vo výške 10 000 Sk, čo predstavovali náklady na cestovné, poplatky za výpisy z registra, znalecký posudok a preto navrhol, aby súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu vo výške 35 000 Sk. Obžalovaná Š. mu pri prvom jednaní povedala, že to stojí toľko peňazí a tie peniaze má dať G.. G. jej peniaze odovzdal a ona z tých peňazí mala zaplatiť všetko, čo považovala za potrebné. Svedok k výpovedi doložil mandátnu zmluvu a podnikateľský zámer ako aj výpis z obchodného registra.

Svedok T.. M. G. vo svojej výpovedi (čl. 187 spisu) potvrdil, že boli jednaná aj s M. E. v Trenčíne pre firmu W. Q.. S obžalovanou Š. bol pozrieť spolu s M. E. objekt, rodinný dom v meste Trenčín, kde chcel urobiť sčasti výrobné a sčasti školiace priestory.

Obžalovaná I. Š. vypovedala (čl. 129 spisu), že mladší pán E. ju pozval na obed a chcel jej predstaviť projekt, ktorý mu bude spracovávať G.. E. mladší chcel robiť nejaké vývojové pracovisko a hovoril jej len o zámere, žiadne finančné prostriedky jej nedával, ani nevidela, že by finančné prostriedky dával G., dokonca ju odviezol domov do Topoľčian.

Zhodnotením týchto vykonaných dôkazov, výpovedí svedkov, v kontexte s výpoveďami ďalších poškodených, i listín mal súd preukázané, že obžalovaná I. Š. podviedla uvedenú spoločnosť o 497,91 € (15 000 Sk). Súd preto poškodenej spoločnosti - jej právnomu nástupcovi priznal nárok na náhradu škody vo výške 497,91 € tak, ako to mal súd preukázané po vykonanom dokazovaní.

Bod 25/ poškodený T. s.r.o. Y. XX, Ž. (K.. B. C.).

Svedok K.. B. C. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 730-742 spisu a 1946-1947 spisu) vypovedal, že je konateľom spoločnosti T. s.r.o. Ž.. O možnosti financovania podnikateľských aktivít zo štrukturálnych fondov EÚ sa dozvedel v júni alebo v júli 2008 od T.. M. G., ktorého poznal už 10 rokov. T.. M. G. mu povedal, že by bola možnosť získať financie zo štrukturálnych fondov EÚ. Oznámil mu, že pozná riaditeľku I. Š., ktorá má na starosti činnosti ohľadom kontroly projektov eurofondov, oslovilo ho to, pretože bola možnosť získať dotáciu do výšky 100% s uplatnením viacerých naväzujúcich projektov. V mesiaci september prišli za ním po dohode do kancelárie T.. G. spolu s obžalovanou I. Š.. Obžalovaná sa mu na stretnutí predstavila ako riaditeľka pre kontrolu eurofondov pre Slovenskú republiku. Rozprávala mu ako projekty fungujú, prečo a v akej výške sú poplatky a, že treba zaplatiť kolky. Podávala mu všeobecné informácie. Neskôr Š. obhliadla nehnuteľnosť v Žiline, páčila sa jej. O pár dní neskôr ho T.. G. ho informoval o tom, že projekt bol schválený a má byť predložený na ministerstvo k podpisu. Telefonoval taktiež s obžalovanou Š. a ona mu povedala, že prvý projekt je schválený a s ostatnými nebude problém. Vo februári 2009 ho T.. G. upozornil na ťažkosti s kontaktovaním Š., ktorej sa nedalo dovolať ani poslať email. V apríli 2009 ho už G. informoval s tým, že podal trestné oznámenie na I. Š.. Poškodený na hlavnom pojednávaní (čl. 1946-1947 spisu) uviedol, že si uplatňuje voči obžalovanej náhradu škody vo výške 1699,53 €. V tej čiastke je zahrnutá aj platba 6000 Sk, ako odplata za 4 projekty G.. Svedok k tomu vypovedal, že presné sumy, ktoré má platiť uvádzala obžalovaná Š. aj G., finančné prostriedky v hotovosti odvádzal G. za prítomnosti Š.. Zaplatil 3-krát po 12 600 Sk a raz 3 400 Sk a na účet vložil G. 4 000 Sk spolu 45 200 Sk, k týmto platbám doložil aj príjmové pokladničné doklady (čl. 745-746) a výpis z účtu (čl. 751 spisu). K svedeckej výpovedi ďalej doložil mandátnu zmluvu a podnikateľský zámer (čl. 743-788 spisu). Súd mal tak preukázané, že obžalovaná

na úkor poškodeného vyplákala celkovú sumu 1 500,36 € (45 200 Sk). Ďalšia platba 4-krát po 1 500 Sk bola prevedená vo výške 6 000 Sk na účet T. G. a bola to platba, ako vypovedal svedok za projekt T. M. G., preto ju súd na ťarchu obžalovanej I. Š. nepripisoval.

Svedok T. G. k tomu vypovedal (čl. 180 spisu), že koncom roka 2008 spracovával aj ďalšie projekty a to aj pre T. s.r.o. Ž.

Obžalovaná vypovedala, že C. pozná, bola u neho vo firme viackrát, pretože mal regeneračné centrum. S T. G. išli za ním s hotovým projektom. G. sa pýtala prečo ju tam berie, on povedal, že aspoň zistí v akom je zdravotnom stave. Medzi sebou sa rozprávali iba G. a C.. Počula ako sa C. pýta G., či mu už prišli peniaze na účet. Finančné prostriedky C. pred ňou G. neodovzdával, C. taktiež neodovzdal jej žiadne finančné prostriedky. Neskôr bola u C. aj so svojou dcérou, ktorá chcela len zistiť v akom je zdravotnom stave.

Súd vychádzajúc z týchto vykonaných dôkazov, výpovedí svedkov a listín, v kontexte s ostatnými výpoveďami poškodených a svedkov mal preukázané, že obžalovaná I. Š.Á. vylákala od poškodeného C., resp. jeho spoločnosti T. s.r.o. Ž. celkovú čiastku 1 500,36 €. Poškodený spoločnosť si prostredníctvom svojho konateľa K. C. uplatňovala nárok na náhradu škody 1 699,53 €, súd ho však priznal iba v časti 1 500,36 €, pretože zvyšok suma 6 000 Sk, bola odmena G. za projekty tak, ako to vypovedal poškodený sám svedok (čl. 1947 spisu). Súd preto poškodenú spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Bod 26/ rozsudku - poškodená T. M..

Svedkyňa poškodená T. M. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní (čl. 694-706 spisu a čl. 1944-1947 spisu) vypovedala, že s I. Š. ju skontaktoval jej bývalý kolega T. M. G.. Bola s ním za obžalovanou I. Š. v jej dome v Topoľčanoch, pozvala ich dnu a G. jej ju predstavil ako riaditeľku pre kontrolu eurofondov pre Slovenskú republiku. Bolo to 09.11.2008. Obžalovaná jej uvádzala, že je možnosť získať časť prostriedkov vo forme zálohy a to v časovom horizonte I. kvartálu roku 2009. Pri tejto príležitosti jej odovzdala sumu 1200 Sk, tieto peniaze mali slúžiť podľa toho, čo uviedla obžalovaná Š. na nákup kolkov, ktoré bolo nutné predložiť pri otvorení projektu. Okrem tejto sumy jej osobne neodovzdávala žiadne finančné prostriedky, obžalovaná jej na túto čiastku nevystavila žiadny doklad o prevzatí tejto sumy. Uviedla, že jej ho vystaví pán G.U.. Po tejto komunikácii sa s obžalovanou viackrát nestretla. Po spracovaní všetkých podkladov odovzdala G. 15 000 Sk a on jej z tejto sumy vrátil 1100 Sk. Uviedol jej, že to bolo nutné uhradiť pani Š. v súvislosti s podaním žiadosti o schválenie dotácie ku projektu. Suma 12 200 Sk slúžila na toto a suma 1700 Sk mala slúžiť ako poplatok na spracovanie projektu, svedok T. G. jej neskôr uvádzal, že má problém skontaktovať sa s obžalovanou Š. a v lete 2009 jej oznámil, že celá vec je nejaká divná a podáva na Š. oznámenie. Pri ďalšom výsluchu doplnila, že sa obžalovanej Š. pýtala na rôzne veci, lebo v tejto oblasti bola „ako doma“. Predstavila sa jej ako riaditeľka pre kontrolu eurofondov pre Slovenskú republiku. Obžalovaná vystupovala suverénne, preto verila ňou deklarovanej skutočnosti a pripadalo jej, že sa v tom všetkom naozaj vyzná. Zopakovala, že obžalovanej Š. dala do rúk 1200 Sk. K náhrade škody uviedla, že jej týmto konaním obžalovanej vznikla škoda vo výške 1200 Sk, čo je 39,83 €, v tejto výške sa cíti byť poškodená a žiada náhradu škody vo výške 39,83 €. K výsluchu doložila podnikateľský zámer, živnostenský list a mandátnu zmluvu (čl.707-729 spisu).

Svedok T. M. G. k tomu vypovedal (čl. 180 spisu), že koncom roka 2008 spracovával ďalšie projekty aj pre T. M. zo Žiliny. Dňa 09.11.2008 navštívil s M. obžalovanú Š. v Topoľčanoch, kde v rámci rozhovoru ju pani Š. vyzvala, že musí dokladovať výpis zo živnostenského registra do konca mesiaca novembra a zároveň prevzala poplatok 1200 Sk za budúce vloženie výpisu, resp. otvorenie žiadosti. Svedok nevypovedal o ďalších finančných čiastkach.

Obžalovaná I. Š. (čl. 30 spisu) vypovedala, že s M. sa nikdy osobne nestretla, pripustila však, že raz G.Č. ku nej do Topoľčan priviezol nejakú pani a tá sedela v aute. O dva týždne sa jej G.U. spýtal, že čo povie na jeho priateľku, povedala mu, že si tú pani ani poriadne nevšimla. G.Č. jej však povedal, že to bola M. zo Žiliny, je jeho priateľkou a má u nej nahlásený pobyt.

Vychádzajúc z týchto vykonaných dôkazov, výpovedí poškodenej, svedka, v kontexte s ďalšími obdobnými výpoveďami svedkov, mal súd preukázané, že obžalovaná I. Š.Z. vylákala od poškodenej T. M. 1200 Sk (39,83 €). Svedkyňa vypovedala, že ďalšie finančné prostriedky mala odovzdávať aj G., toto však nie je preukázané ani výpoveďou svedka G., preto ďalšie finančné prostriedky do skutkovej vety nezahrnul. Súd v súlade s uplatneným návrhom poškodenej na náhradu škody uložil obžalovanej I. Š., aby poškodenej T. M. nahradila škodu v celkovej výške 39,83 € (1200 Sk).

Bod 27/ rozsudku poškodená spoločnosť A. spol. s r.o. A., svedok T. B. I..

Svedok T. B. I. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že T. G. mu predstavil obžalovanú I. Š., že je zo sekcie ministerstva, s obžalovanou prešiel budovu a tá mu povedala, že sa dá vybaviť dotácia, že to nie je problém. Bral to ako hotovú vec. V prípravnom konaní zhodne ako na hlavnom pojednávaní (čl. 598/16-598/25, 1948 spisu) vypovedal, že G. vyplatil sumy 331,94 €, 239 €, 99,58 € a 189,21 €, túto sumu si však zobrala I. Š.. Z týchto peňazí bolo však určených 6 000 Sk na vypracované projekty G.. Obžalovaná Š. bola s G. v jeho hale, celú si ju prezrela a navrhla, že jeden projekt môže byť rozšírený o stavebné úpravy, na rozšírenie projektu si Š. vyžiadala zálohu, či to bolo na kolký alebo na doplnenie projektovej dokumentácie si už nepamätal, peniaze odovzdal priamo Š.Z. Š. opoznal aj v predloženej fotoalbume dňa 18. 02. 2011, žiadne peniaze však nedostal a bola mu spôsobená škoda. Svedok k výsluchu predložil aj mandátnu zmluvu, výpis z obchodného registra a príjmové pokladničné doklady z ktorých vyplýva, že svedok zaplatil poplatok za žiadosť 10 000 Sk, za kolký 7 200 Sk, za registráciu registračný poplatok 5 700 Sk, teda spolu 22 900 Sk (760,14 €). Ďalšie finančné prostriedky zaplatil T. G. za vypracovanie projektu, tieto zaplatené finančné prostriedky súd v neprospech obžalovanej I. Š. nepričítal.

Svedok T. M. G. k I. vypovedal, že bol spolu so Š. a I. pozrieť objekt skladu na kraji Sučian. Š. mu navrhla ďalšie navýšenie na rekonštrukciu tohto objektu, v podstate išlo o kontrolu účelu budúceho použitia prostriedkov. Peniaze buď zobral sám a dal ich Š. bez dokladu, alebo ich zobrala priamo Š..

Obžalovaná Š. (čl. 130 spisu) vypovedala iba, že meno B. I. jej nič nehovorí a či bola u neho vo firme si nepamätá. Vie, že bola v Sučanoch u C..

Vychádzajúc z týchto vykonaných dôkazov, výpovedí svedkov, listinných dôkazov v kontexte s ďalšími obdobnými výpoveďami svedkov mal súd preukázané, že obžalovaná I. Š. vylákala od poškodenej T. M.T. 1200 Sk (39,83 €).

Poškodená spoločnosť A. s.r.o. si na hlavnom pojednávaní uplatňovala nárok na náhradu škody vo výške 859,72 €, súd však nárok priznal iba vo výške 760,14 € v súlade s preukázanou spôsobenou škodou, vychádzajúc z listinných dôkazov v trestnom konaní a poškodenú spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody, keďže k nemu nemal dostatok podkladov odkázal na občianske súdne konanie.

Bod 28/ rozsudku - poškodený B. C.

Svedok B. C. vypovedal (čl. 1297-1304, 2165 spisu) obžalovaná I. Š. sa mu predstavila s tým, že je riaditeľka eurofondov. Porozumel tomu tak, že manipuluje s týmito eurofondami a že je pri rozdeľovaní týchto eurofondov. Obžalovaná tiež hovorila, že bola pozrieť ten objekt a že všetko vybaví, že to nie je problém. Obžalovanú aj G. opoznal pri rekoznícií podľa fotografií. Š. si vypýtala 785,- €. Túto sumu zaplatil cez svojho kamaráta P. M., ktorý mu tieto finančné prostriedky požičal, má teda u neho dlh a bude mu ho musieť vrátiť. Ďalej vypovedal, že Š. sa mu predstavila ako riaditeľka fondov, že je pri rozdeľovaní, a teda nebude s tým žiadny problém. O všetkom rozhodovala Š.. M. dal finančné prostriedky G. pre Š.. Podľa príjmových pokladničných dokladov B. C. odovzdal poplatky na kolký 20. 12. 2008 vo výške 23 700,- Sk (čl. 1307 spisu). Okrem toho predložil aj mandátnu zmluvu, výpis zo živnostenského registra (čl. 1305 - 1307). Trval na uplatnenom nároku na náhradu škody vo výške 786,69 €.

Svedok P. M. k tomu vypovedal (čl. 1280-1282), že o Š.Z. povedal aj jeho synovcovi M. Š. a jeho kamarátovi B. C.. M. je vyučený umelecký odlievač a kováč a napadlo ho, že by si takto v podnikaní pomohol. Povedal mu, že by sa mu peniaze na podnikanie zišli, urobil by si dielňu. Taktiež bol za kamarátom B. C. vo Voznici, okres Žarnovica, lebo vedel, že robí v oblasti stolárskej výroby. Jeho návrh privítal s tým, že by mohli spoločne podnikáť v oblasti výroby zrubových domov. V prípade B. C. vyplatil sumy 13 700,- Sk a 10 000,- Sk. Na obe platby boli vystavené doklady a v prípade M. Š. vyplatil 5 000,- Sk a 1 000,- Sk v deň 20. 12. 2008. V decembri 2008 bola obžalovaná Š. pozrieť priestory, ktoré mal Š. v nájme v Žiari nad Hronom, ako aj B. C. vo Voznici. Obžalovaná Š. vtedy povedala, že priestory sú vyhovujúce a majú čakať na písomné upovedomenie z Bratislavy. Žiadne písomné upovedomenie z Bratislavy C.T. ani Š. neprišlo. Obžalovaná Š. im už nedvíhala telefón.

Svedok T. M. G. vypovedal (čl. 2241), že P. M. mal synovca, pre ktorého sa robil projekt a potom mal aj jedného známeho, a to bol asi B. C.. Boli so Š. pozrieť objekt pri družstve pri Žarnovici. Myslí, že to bola Voznica, bol to kravín, alebo taký družstevný objekt. Bola tam kovovýroba. Peniaze mu dával M., keď bol u neho doma s C. a dávali mu podklady k projektu. Peniaze s projektom odovzdal Š.. Š. nebola pri preberaní peňazí, ale stretla sa s C. asi raz, keď prezerali ten objekt. Hovorila, že to vyhovuje, lebo keby to nevyhovovalo, tak by sa to miesto podnikania muselo zmeniť.

Obžalovaná I. Š. vypovedala, že B. C. nepozná, ale pozná P. M. ako konateľ spoločnosti P.. Vo Voznici nebola. Žiadne peniaze nedostala.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov, najmä z výpovede B. C., ako aj P. M. uznal obžalovanú za vinnú z tohto čiastkového útoku, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku. O nároku B. C. nerozhodoval, pretože finančné prostriedky za neho reálne vyplatil P. M..

Bod 29/ rozsudku poškodený M. Š.

Svedok M. Š. vypovedal (čl. 1309-1315 a 2203-2204), že podnikal v oblasti umeleckého kováčstva a umeleckého odlievania kovov. Mal záujem získať príspevok na začatie kováčskych a odlievackých prác. Jeho ujo P. M. mu povedal, že je možnosť získať nenávratnú pôžičku na základe projektu. Všetko vybavoval M.. S G. sa stretol asi koncom roku 2008. M. mu aj požičal finančné prostriedky s tým, že keď finančné prostriedky z príspevku dostane tak mu všetko vyplatí naspäť. Žiadne peniaze však nedostal. Finančné prostriedky boli vyplatené vo výške 16 300 Sk a to za poplatky a kolky. Podľa príjmových pokladničných dokladov M. Š. zaplatil poplatky a kolky v celkovej výške 16 300 Sk (541,06 €). Svedok k svojej výpovedi predložil mandátну zmluvu, čestné prehlásenie, príjmové pokladničné doklady, výpis zo živnostenského registra (čl. 1316-1320 spisu). Trval na uplatnenom nároku na náhradu škody vo výške 551,01 € (16 600 Sk), pozn. zrejme omyl pri počítaní konečnej sumy policajta. P. M. mu povedal, že osoba, ktorá mu pomôže získať eurofondy je I. Š..

Svedok P. M. k tomu vypovedal (čl. 1281), že s B. C.Š. i M. Š. bol za M. G. v Príbovciach, s každým zvlášť. G. s nimi urobil mandátne zmluvy. S M. Š. bol dňa 01.08.2008. 20.12.2008 vyplatil peniaze na výdavky, kolky, poplatky a projekt za oboch platil svojimi peniazmi, v prípade Š. zaplatil 5 000 Sk a 11 300 Sk, G. povedal, že peniaze dá Š.. Š. bola v decembri 2008 s G. pozrieť priestory, ktoré mal v nájme M. Š. v Žiari nad Hronom. Š. vtedy povedala, že priestory sú vyhovujúce a majú čakať na písomné upovedomenie z Bratislavy. Š. žiadne upovedomenie neprišlo, veľakrát volal G. aj Š.. Š. mu vždy hovorila, že je to na schválení a neskôr zase, že je to prideľovanie peňazí z fondov do marca či apríla pozastavené a neskôr už nedvíhala telefón.

Svedok M. G. k tomu vypovedal, že koncom roku spracovával projekty aj pre M. Š., samostatne zárobkovo činnú osobu z Kremnice. Koncom roku 2008 aj so Š. vykonal návštevu objektu. Svedok ďalej vypovedal (čl. 2241), že M. Š. je synovec P. M., bol umelecký kováč, robil projekt na kovovú výrobu na základe podkladov, ktoré mu dal M. s týmto Š.. So Š. boli pozrieť prenajaté priestory niekde pri hlavnej ceste vedúcej z Bystrice do Nitra v oblasti Žiaru nad Hronom. Bol to areál SAD nejakej autodiely. Š. tam prenajal jednu miestnosť a chcel ju prevádzkovať ako kovovú výrobu. Š. odsúhlasila, že priestory sú vyhovujúce, bavila sa s M. lebo predtým mu sľúbila, že mu zabezpečí projekt na rekonštrukciu bytovky v Dubovom pri Turčianskych Tepliciach. M. platil za Š. priamo jemu, bola tam znížená čiastka, lebo Š.Z. mu mala vrátiť peniaze za Dubové, alebo časť tých peňazí a teda polovica sa započítavala s M. Š., a tak peniaze doplatili. Peniaze dávali jemu ale až keď boli so Š. u neho doma. Peniaze odovzdal Š. bez dokladu.

Obžalovaná ohľadom M. Š. vypovedala (čl. 131 spisu), že si na to nepamätá ani nevie, že by jej niekto predstavil Š.. K peniazom, ktoré mal dať Š. sa vyjadriť nevedela.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, najmä výpovedami svedkov, v kontexte s o podobnými výpovedami ostatných poškodených, že obžalovaná sa obohatila na úkor M. Š.Q., za ktorého finančné prostriedky zaplatil P. M. vo výške 16 300 Sk (541,06 €). Súd o nároku poškodeného nerozhodoval, pretože finančné prostriedky mu požičal M..

Bod 30/ rozsudku T.. B. O.

Svedok T.. B. O. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vypovedal, že (čl. 1242-1253, 1975 spisu) obžalovaná I. Š. ho s G. a E. navštívila v decembri 2008 v Humennom. Prišli z dôvodu, že chceli vidieť pozemok, o ktorý sa malo jednať v podnikateľskom zámere a tiež všetky doklady k tomu potrebné. Pri stretnutí hovorili väčšinou obžalovaná Š. a G.. Sľúbili mu, že vedú vybaviť finančné prostriedky a hovorili to v tom duchu, že Š. má veľmi veľký vplyv na rozdeľovanie. Obžalovaná Š. tvrdila, že je potrebné podať nejaké žiadosti opatrené kolkami v celkovej hodnote 10 800 Sk, 10 000 Sk a 3 000 Sk. Finančné prostriedky v hotovosti vyplatil obžalovanej Š. a príjmové pokladničné doklady z týchto peňazí mu vystavil T.. G. na svoju firmu. Svedok k svedeckej výpovedi doložil aj príjmové pokladničné doklady na čiastky 3 000 Sk, 10 800 Sk a 10 000 Sk, všetky vystavené na účely zakúpenia kolkov (čl. 1256-1258 spisu), výpis zo živnostenského registra a mandátnu zmluvu uzatvorenú s T.. G. ako aj faktúru za odmenu v zmysle mandátnej zmluvy.

Svedok ďalej vypovedal, že v zmysle mandátnej zmluvy vyplatil M. G. sumu 11 900 Sk.

Svedok T.. M. G. k tomu vypovedal (čl. 180 spisu), že vypracovával projekt pre B. O., spolu s obžalovanou sa s ním stretol v Humennom niekedy v zime v roku 2008, na stretnutí bol aj E.. Po stretnutí išli do objektu, ktorý sa nachádza pri železničnej trati a kruhovom objazde, ktorý sa mal rekonštruovať. Pán

O. zaplatil finančné prostriedky na prvom stretnutí obžalovanej Š. a na druhom stretnutí doplatok jemu, ktorý následne odovzdal obžalovanej Š..

Obžalovaná I. Š. k tomu vypovedala (čl. 131 spisu), že v Humennom sa aj za účasti T.. G. stretla s O.Q., ten mal predávať svietidlá. Ukázali jej priestory. Pri stretnutí jej O. povedal, že ju zavolali preto, lebo ju chcel spoznať. Pri stretnutiach O. neodovzdával žiadne peniaze G. a taktiež finančné prostriedky nedával jej. O. sa jej spýtal, že ako to ide v agentúre a odpovedala mu, že dobre. Myslela tým svoju agentúru a nenapadlo ju, že by G. hovoril O. o tom, že robí v nejakej agentúre.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, výpovedí svedkov a listín pri tomto čiastkovom útoky mal súd preukázané, že obžalovaná sa obohatila na škodu T.. B. O. o celkovú finančnú čiastku 790,01 € (23 800 Sk), ďalšie finančné prostriedky boli vyplatené v zmysle mandátnej zmluvy T.. M. G., preto tieto finančné prostriedky na ťarchu obžalovanej I. Š. nepripočítal. Svedok poškodený na hlavnom pojednávaní trval na uplatnenom nároku na náhradu škody voči obžalovanej Š. v celom rozsahu, lebo ona to celé „spískala“ a ona urobila ten podvod. Kto iný ho aj mohol urobiť, keď stále tvrdila, že má známosti, že tie fondy vybaví a G. bol jej akoby pravá ruka, všade ju vozil na tie stretnutia s klientmi a všetko podpisoval. Súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu v sume 790,01 € v súlade s jej preukázaným zavinením konaním a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného T.. B. O. odkázal na občianske súdne konanie.

Bod 31/ rozsudku C. A. s.r.o. O. (O.. B. C.)

Svedok O.. B. C. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal (čl. 890-895, 904-909, 1973 spisu), že je konateľom spoločnosti C. A.. Druhým konateľom je jeho manželka Q. C.. Táto spoločnosť bola zriaďovateľom súkromnej strednej odbornej školy v Prešove. S obžalovanou I. Š. sa stretol v kancelárii riaditeľa školy G. v meste Prešov. Bol tam prítomný aj T.. M. G.. Obžalovaná Š. sa predstavila ako pracovníčka ministerstva z Bratislavy a pán G. ako jej externý spolupracovník. Obžalovaná Š.Z. pri stretnutí hovorila, že by bolo vhodné rozšíriť projekt aj na zariadenie internátu a vzhľadom k tomu, že má iné voľné prostriedky z iných projektov, ktoré boli stiahnuté. Vyjadrila sa, že je potrebné zaplatiť poplatok za novú žiadosť alebo rozšírenie žiadosti, preto vybral peňaženku a z nej peniaze, ktoré jej podával, pričom ona sa tvárila tak, ako keby ich nechcela zobrať, pričom dala najavo T.. G., podstrčila ho a ten tieto peniaze zobral. Následne mu poštou prišli potvrdenia od spoločnosti M. na sumu 7 600 Sk (252,27 €). Finančné prostriedky, ktoré zaplatil boli firemné a patrili spoločnosti C. A. s.r.o. Svedok ďalej vypovedal, že okrem toho zaplatil za vypracovanie projektu 497,91 € (15 000 Sk) na základe mandátnej zmluvy s T.. G.. Uplatnil si náhradu škody vo výške 750,18 € (22 600 Sk). Na hlavnom pojednávaní opätovne vypovedal, že peniaze od neho pýtala obžalovaná Š.. Obžalovaná Š.Á. sa pri odovzdávaní peňazí nejako otočila k T.. G. a povedala mu, aby tie finančné prostriedky zobral. Svedok však predložil výdavkové pokladničné doklady na celkovú sumu 7 600 Sk (252,27 €) - čl. 903 spisu, mandátnu zmluvu s T.. G. a výpis z účtu V. K., podľa ktorého previedol 13.11.2009 15 000 Sk (497,91 €). Svedkyňa Q. C. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedala (čl. 870-874, 875-879, 1974 spisu), že je taktiež konateľkou poškodenej spoločnosti, obžalovanú I. Š. ani T.. M. G. osobne nepozná, nezúčastnila sa žiadnych rokovaní a o veci vie len z rozprávania svojho manžela O.. B. C.. Uviedla, že za poškodenú spoločnosť ako jej konateľka trvá na uplatnenom nároku na náhradu škody voči obžalovanej I. Š..

Svedok T.. G. vypovedal (čl. 2241 spisu), že za O.. B. C.F. boli s obžalovanou Š. v Prešove. Zavolali aj pána G., riaditeľa strednej školy. Obžalovaná Š. bola rozhorčená v akom stave je objekt internátu, ktorý jej ukazovali. C. dal nejaké finančné prostriedky Š.. Obžalovaná tvrdila, že peniaze sú na ministerstve školstva a, že to bude viesť vybaviť.

Obžalovaná k tomu vypovedala (čl. 131 spisu), že pozná riaditeľa školy v Prešove G., keď sa s ním stretla bol tam prítomný aj T.. G., ten robil G. projekt ohľadom prestavby internátu školy. Pána C. nepozná a nevie sa vyjadriť k spôsobenej škode spoločnosti C. A. s.r.o., za ktorú vystupujú manželia C..

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, pri tomto čiastkovom útoky, že obžalovaná sa na úkor poškodenej spoločnosti obohatila o 252,27 €. Na druhej strane nemal jednoznačne a bez pochybností preukázané, že obžalovaná sa obohatila aj o ďalšiu finančnú čiastku, ktorá bola zaplatená za vypracovanie projektu, na základe uzatvorenej mandátnej zmluvy poškodenej spoločnosti s T.. G., preto v tejto časti spôsobenú škodu nepripočítal na úkor obžalovanej I. Š.. Z týchto dôvodov obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti C. A. s.r.o. škodu vo výške 252,27 € a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenej spoločnosti odkázal na občianske súdne konanie.

Bod 9/ obžaloby - M. I. oslobodenie

Svedok poškodený M. I. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 1227 - 1235, 2119 spisu) vypovedal, že nežiada náhradu škody od obžalovanej I. Š.. T. G. mu potvrdil, že pre neho ako pre živnostníka vypracuje projekt so žiadosťou, následne spísali mandátnu zmluvu, 17. 06. 2008 T. M. G. mu vystavil faktúru na 395,01 € (11 900,- Sk) a túto faktúru uhradil na účet T. M. G.. Podľa dohody mal G. podať kompletný projekt so žiadosťou o finančný príspevok na ministerstvo. Začiatkom roka 2009 sa telefonicky pýtal T. M. G., či bol podaný projekt a či bol úspešný, ale G. mu povedal, že projekt nevyšiel a Š.Á. je podvodníčka. A kvôli nej sa dostal do finančných problémov. Z týchto dôvodov sa o vec viac nezaujímal a ani ju nenahlasoval na políciu. Nežiadal náhradu škody od obžalovanej I. Š.. Projekt mal vypracovať G. a projekt mu nikdy neodovzdal napriek tomu, že ho u neho trikrát urgoval. Svedok k svojmu výsluchu predložil faktúru T. M. G. na 11 900,- Sk (395,01 €), mandátnu zmluvu zo dňa 17. 06. 2008 a výpis z účtu o prevode finančných prostriedkov, ako aj výpis zo živnostenského registra (čl. 1236 - 1241 spisu).

Obžalovaná I. Š. k tom vypovedala (čl. 125 spisu), že s I.Č. sa stretla asi dvakrát vždy v spoločnosti T. G.. I. G. podpísal mandátnu zmluvu a odišli niekde do kancelárie. Potom I. povedal G., že mu pošle finančné prostriedky na účet. Žiadne finančné prostriedky od I. nezobrala. Svedok T. M. G. k tomu vypovedal (čl. 180 spisu), že koncom roku 2008 spracovával ďalšie projekty aj pre M. I. z Bardejova.

Vychádzajúc z takéhoto dôkazného stavu súd nemal jednoznačne, bezpečne a spoľahlivo preukázané, že obžalovaná sa obohatila aj na úkor poškodeného I., a preto ju z tohto čiastkového útoku oslobodil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. M. I. náhradu škody od obžalovanej I. Š. nežiadal.

Bod 15/ obžaloby - poškodený E. B.

Svedok E. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nežiada náhradu škody od obžalovanej I. Š.. Ďalej vyhlásil, že sa v trestnom konaní, vedenom voči obžalovanej I. Š. vzdáva všetkých procesných práv poškodeného. Svedok ďalej vypovedal, že obžalovanú I. Š. síce pozná, ale v podstate sa s ňou nerozprával. Z jeho pohľadu ho podviedol T. G., obžalovaná tam len sedela, nič nehovorila a o ničom ho nepresviedčala. Jednal iba s T. G. a nevie z akého dôvodu tam obžalovaná I. Š. sedela. Žiadne zmluvy s ňou neuzatváral a nedával jej žiadne finančné prostriedky. Bol starostom obce. Peniaze dal T. G., ktorý mu vypísal aj listinné doklady. Najskôr mu odovzdal 10.000,- Sk, on mu vystavil doklad. Podpísal zmluvu a na základe zmluvy vyplatil 10.000,- Sk. Bolo to na poskytnutie právnej pomoci a na vypracovanie projektu na poskytnutie finančných prostriedkov na zverofarmu. Neskôr zaplatil ešte ďalších 18.000,- Sk T. G.. Hovoril mu, že sú to peniaze potrebné na vybavovanie projektanta a na monitorovanie celého projektu (čl. 934,941 a 2090 spisu).

Svedok T. M. G. vypovedal, že bolo stretnutie u starostu obce v Drahňove - E. B.. Obžalovaná Š. sa všetkým predstavila a oboznámila ich o možnostiach dotačnej politiky pre samostatne hospodáriacich roľníkov a vysvetlila im podmienky, za akých je možné získať dotáciu. Všetkým oznámila, že spracovateľom projektov bude on. Od jednotlivých žiadateľov prevzala časť dokladov a finančné prostriedky, ktorí jej tieto vyplatili, a následne im na tieto sumy vystavila i pokladničné doklady.

Obžalovaná I. Š. vypovedala (čl. 126-127 spisu), že so starostom obce E. B. bola v kontakte, ale B. posielal peniaze G. na účet, v zmysle mandátnej zmluvy. Čo sa týka peňazí, určených na kolky, o tom nevedela nič povedať.

Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania súd nemal jednoznačne bezpečne a spoľahlivo preukázané, vzhľadom najmä na obsah výpovede svedka E. B., že tohto čiastkového útoku sa dopustila aj obžalovaná I. Š., a preto obžalovanú postupom podľa § 226 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby z tohto čiastkového útoku oslobodil.

Bod 18/ obžaloby - poškodená N. E.

Svedkyňa N. E. (čl. 1124 - 1129) vypovedala, že nežiada žiadnu náhradu škody, lebo projekt jej bol spracovaný a žiadne iné peniaze neplatila. K trestnému stíhaniu sa nepripája. Necíti sa byť poškodenou a polícia ju nemá predvolávať na ďalší výsluch. Obžalovaná I. Š. jej nespôsobilá žiadnu škodu. Projekt jej bol spracovaný. Má 75 rokov a ukončuje svoju činnosť. Obžalovaná sa k trestnej činnosti voči poškodenej nepriznala. Za takéhoto dôkazného stavu, najmä s v súvislosti s výpoveďou poškodenej súd dospel k záveru, že pri tomto čiastkovom útoku nie je bez pochybností preukázané, že sa vôbec stal, a preto obžalovanú z tohto čiastkového útoku oslobodil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Bod 19/ obžaloby - poškodený B. C.

Svedok B. C. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 474-684 spisu a čl. 1971 spisu) vypovedal, že je súkromne hospodáriacim roľníkom podnikajúci v Žabokrekochoch. V roku

2006 sa spoznal s M. G. pri príležitosti vypracovania projektu pre ministerstvo poľnohospodárstva na dotačnú subvenciu z európskych fondov. V tom čase G. pracoval v E. Q. A., ktorá tento projekt zastrešovala a pomáhal mu projekt vypracovávať. Projekt bol zaslaný na ministerstvo avšak nebol schválený, pretože mu chýbali nejaké body. V júni alebo v júli 2008 ho osobne navštívil doma T. G.. Ponúkol mu, že vypracuje novú žiadosť na vypracovanie projektu na nenávratné dotácie z eurofondov. Povedal mu, že už má teraz také známosti, že to na 100% vybaví. G. bol u neho sám, iné osoby v tejto súvislosti nespomínal. Pri prvom rozhovore mu povedal, že bude treba zaplatiť zálohovo nejaké peniaze, nekonkretizoval na čo budú tieto finančné prostriedky použité, ale povedal, že by mal zaplatiť zálohu 10 000 Sk. T. G. ho opätovne navštívil 1.8.2008 a povedal mu, že to bude stáť 11 200 Sk, v hotovosti mu finančné prostriedky vyplatil a on mu vypísal príjmový pokladničný doklad. K osobe obžalovanej I. Š. vypovedal, že ju nepozná a taktiež mu ju nespomínal T. G.. V prípravnom konaní vypovedal, že žiada aby mu obžalovaná I. Š. uhradila škodu vo výške 371,77 € (11 200 Sk). K tomuto návrhu na hlavnom pojednávaní doplnil, že vypočítavajúci policajt mu vtedy navrhol, aby si škodu uplatnil voči obžalovanej Š., preto to tak urobil. Kto mu má škodu uhradiť však nevie, to nech rozhodne súd. Svedok k svojej výpovedi doložil mandátnu zmluvu uzatvorenú s T. M. G. z 21.6.2008, čestné prehlásenie z 21.06.2008, príjmový pokladničný doklad z 1.8.2008 o prevzatí sumy 11 200 Sk T. G., potvrdenia Sociálnej poisťovne, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, Daňového úradu, osvedčenie o zápise do evidencie samostatne hospodáriaceho roľníka (čl. 685-693 spisu).

Svedok T. M. G. vypovedal (čl. 195 spisu), že pre B. C. robil projekt na kúpu poľnohospodárskej techniky v roku 2004 alebo 2005. B. C. kontaktoval a povedal mu, že v spolupráci s pani Š. viacero samostatne hospodáriacich roľníkov žiada dotácie. B. C. prejavil záujem a preto mu prepracoval starý projekt na kúpu novej techniky. C. mu odovzdal podklady, potom on oslovil Š., ktorá to odsúhlasila a od C. prijal 11 200 Sk, za žiadosti a kolký. Tieto peniaze odovzdal obžalovanej I. Š. aj s podkladmi. S obžalovanou Š. nebol u B. C. iba raz jej z vonku ukázal jeho hospodárstvo. C. mu vyplatil finančnú čiastku v lete 2008. Obžalovaná I. Š. vypovedala (čl. 127 spisu), že B. C. zo Žabokriek nevidela a nikdy u neho nebola. O peniazoch, ktoré mal údajne B. C. odovzdať jej, resp. T. G. nič nevedela.

Vychádzajúc z takéhoto dôkazného stavu vyplývajúceho z vykonaných dôkazov pri tomto čiastkovom útoke súd dospel k záveru, že nie je jednoznačne, spoľahlivo a bez pochybností preukázaná účasť obžalovanej aj na páchaní tohto čiastkového útoku, preto ju oslobodil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodeného B. C. potom postupom podľa § 288 ods. 3 Tr. por. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Bod 23/ obžaloby - poškodený T. O. Š.

Svedok T. O. Š. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal (čl. 1495-1499 a čl. 1952-1953 spisu), že právny vzťah mal s G., jemu dával finančné prostriedky. Š. nikdy žiadne finančné prostriedky nedával. G. mu vystavil potvrdenie o prevzatých finančných prostriedkoch na firmu M. G. mu nič nevrátil, prevzal od neho list vlastníctva, účtovné závierky. So Š. nebol v žiadnom kontakte ani nebol dôvod na to, lebo nebola jeho partnerom. Š. nemala žiaden vplyv na to, že dal finančné prostriedky G.. Š. stretol iba raz, keď náhodne prišla s G., keď spolu išli niečo vybavovať, jednal však iba s G.. Svedok vyhlásil, že voči obžalovanej I. Š. neuplatňuje žiadny nárok na náhradu škody, voči Š. nemá žiadnu pohľadávku, konaním obžalovanej I. Š. sa necíti žiadnym spôsobom poškodený. Svedok k svojej výpovedi doložil mandátnu zmluvu, príjmové pokladničné doklady, faktúru, výpis zo živnostenského registra (čl. 1500-1503 spisu).

Svedok T. G. iba vypovedal (čl. 180 spisu), že vypracovával projekt aj pre O. Š. z Vranova nad Topľou. Obžalovaná I. Š. (čl. 128 spisu) vypovedala iba, že sa s G. zastavili vo Vranove nad Topľou u nejakého pána T. O. Š., Š. s G. išli do kancelárie, o čom jednali povedať nevie. Od Š. nedostala žiadne finančné prostriedky a nebola ani pri tom, že by G. bral od Š. nejaké finančné prostriedky, v jej prítomnosti nehovorili ani o žiadnom projekte.

Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania a dôkazného stavu súd dospel k záveru, že nie je bez pochybností preukázané, že na podvodnom konaní voči T. O. Š. sa priamo podieľala obžalovaná I. Š. a preto obžalovanú spod tohto čiastkového útoku oslobodil, pretože nie je bez pochybností preukázané, že tento čiastkový útok spáchala práve obžalovaná Š.. Poškodený T. O. Š. náhradu škody voči obžalovanej I. Š. nežiadal.

Bod 31/ obžaloby - poškodená Q. O.

Svedok B. O. vypovedal (čl. 1562-1574 a 1588-1561, 2204-2205), že žiadnu náhradu škody nežiada. Obžalovanej Š. ani G. neplatil žiadne finančné prostriedky. Ak je v obžalobe uvedená nejaká škoda, tak to môže byť spojené s tým, že G. a druh Š. dostali oblek. Ako škodu to však neberie, pretože sa cez

nich dostal k ďalším zákazníkom. Bol v postate v združení s jeho manželkou, ale v tejto veci konal on. Jeho manželka sa týmito vecami ani nezaoberala. Na základe splnomocnenia Q. O. vo veci čerpania nenávratných finančných prostriedkov jednal výhradne sám. K poškodeniu firmy Q. O. teda nedošlo. Súd na základe týchto výpovedí obžalovanú spod obžaloby v tomto čiastkovom útoku oslobodil, lebo namal bez pochybností preukázané, že žalovaný čiastkový útok sa vôbec stal.

Bod 33/ obžaloby- poškodená P. B. M.

Svedkyňa P. B. M. v prípravnom konaní zhodne ako na hlavnom pojednávaní (čl. 789-801 spisu, 1948-1949 spisu) vypovedala, že obžalovanú I. Š. nikdy nevidela, o všetkých odovzdaných finančných prostriedkoch jej G. vystavil potvrdenie, boli predložené polícii. Zálohu v zmysle mandátnej zmluvy G. neplatila. Svedkovi T. M. G. mala zaplatiť za spracovanie projektu až potom ako dostane peniaze, s možnosťou získať peniaze zo štrukturálnych fondov EÚ ju oboznámila jej bývalá kolegyňa T. M. T. M. G. ju informoval o možnosti získať finančné prostriedky a aké poplatky má zaplatiť, informoval ju tiež o tom, že by vypracoval projekt na základe mandátnej zmluvy a o ostatné by sa postarala a zabezpečila I. Š. u svojho riaditeľa. T. M. jej povedala, že sa stretla s I. Š. a pôsobila na ňu dôveryhodne. Všetky finančné prostriedky odovzdávala iba T. M. G.. Po určitom čase T. G. hovorila, že má pochybnosti, niečo sa mu nepozdávalo a následne jej v apríli 2009 oznámil, že ho Š. podviedla a podá na ňu trestné oznámenie. Uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 444,97 €. K svojej výpovedi doložila mandátnu zmluvu, spracovaný podnikateľský zámer, výpis zo živnostenského registra a príjmové pokladničné doklady (čl. 802-817b/ spisu).

Svedok T. M. G. pri svojej výpovedi (čl. 180 spisu) potvrdil, že vypracovával projekt aj pre B. M. zo Žiliny. Obžalovaná I. Š. (čl. 130 spisu) naproti tomu vypovedala, že prvýkrát sa dozvedela o mene B. M. zo Žiliny pri výsluchu na polícii, M. v živote nevidela, nevie kto to je, od M. žiadne finančné prostriedky neprevzala a nevie o tom, že by T. G. mal od M. nejaké finančné prostriedky prevziať.

Z obsahu týchto predložených dôkazov a dôkaznej situácie pri nedostatku iných dôkazov súd nemal preukázané, že obžalovaný I. Š. sa dopustila úmyselného podvodného konania aj voči poškodenej P. M. a preto obžalovanú I. Š. z tohto čiastkového útoku oslobodil, pretože nebolo bez pochybností preukázané, že sa tohto čiastkového útoku voči poškodenej M. dopustila práve obžalovaná I. Š.. Z týchto dôvodov poškodenú P. M. s nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 3 Tr. por. per analogiam odkázal na občianske súdne konanie.

Bod 34/ obžaloby - Y. K. spol. s r.o. Z. P., A.

Svedok T. E. K. vypovedal (čl. 997-1010, 2207-2208), že nežiada náhradu škody od obžalovanej Š.. So Š. nemal písomne uzatvorené nič a iba sa spolu rozprávali. Svojho nároku sa exekučne domáha od T. G.. Nevedel konkrétne uviesť, kedy dával peniaze do rúk G. a kedy Š.. Náhradu škody od obžalovanej nežiadal. Vzhľadom na takýto dôkazný stav súd rozhodol o tomto čiastkovom útoku postupom podľa § 285 písm. c/ Tr. por., pretože nemal jednoznačne, bezpečne a spoľahlivo preukázané, že obžalovaná I. Š. sa dopustila aj tohto čiastkového útoku voči poškodenému.

Bod 36/ obžaloby - poškodená spoločnosť Q. R. s. r. o., A. - T. Š. V..

Svedok V. vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 1416 - 1426, 2125 - 2127 spisu), že náhradu škody od obžalovanej I. Š. nežiada z dôvodu, že zmluvy mal uzatvorené s G.. S G. uzatvorili dohodu o splátkach potom ako vyplatili finančné prostriedky, ale žiadne finančné prostriedky z projektu neprišli. G. ku dňu jeho výpovede uhradil poškodenej spoločnosti 787,09 € a uznal dlh v celkovej výške 1 487,09 €. Prvú platbu odovzdali G. za prítomnosti Š., G. im podpísal pokladničné doklady a potom už komunikovali iba s G.. Ďalšie finančné prostriedky uhradil na účet G. prevodným príkazom.

Svedok T. M. G. vypovedal (čl. 180 spisu), že spracovával projekty aj pre firmu Q. R. s. r. o. so Svidníka. Obžalovaná vypovedala (čl. 130 spisu), že T. V. pozná. V prítomnosti T. G. sa rozprávala o nejakom projekte, ktorý mal už G. rozpracovaný, V. odovzdával nejaké peniaze G.. Nevidela, že by G. dával nejaké peniaze, jej taktiež finančné prostriedky nedal. Malo ísť o nejaký projekt spojený s počítačmi.

Z takto vykonaného dokazovania súd nemal jednoznačne a bezpečne preukázané, že obžalovaná sa dopustila podvodného konania aj voči T. V. a jeho spoločnosti, a preto obžalovanú spod tohto čiastkového útoku oslobodil.

Bod 41/ obžaloby - poškodená spol. K. J. a.s. (T. N. Š.)

Svedkyňa T. N. Š. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní (čl. 1504-1511 a čl. 196 spisu) vypovedala, že obžalovanú I. Š. nepozná. V roku 2010 bola predsedom predstavenstva spol. K. J. a.s. Mala vedomosť iba o tom, že ohľadom vybudovania prístupových komunikácií a skladových priestorov na skladovanie štiepky, ktoré sa mali vybudovať prostredníctvom eurofondov komunikovali medzi sebou bývalá predsedkyňa predstavenstva L. a T. M. G. S T. G. sa v tom období sa taktiež nestretla, mala vedomosť o tom, že pokladňou spoločnosti bola zaplatená záloha 500 € za účelom získania nenávratného finančného prostriedku. Za spoločnosť K. J. a.s. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 500 € z dôvodu, že žiadne projekty neboli zrealizované a peniaze spoločnosť vyplatila G..

Svedkyňa N. L. na hlavnom pojednávaní zhode ako v prípravnom konaní (čl. 1512-1515, čl. 1518-1528 a čl. 1969 spisu) vypovedala, že spol. K. J. a.s. chcela vybudovať prístupové komunikácie a skladové priestory na skladovanie štiepky, pričom chceli využiť finančný príspevok zo štrukturálnych fondov Európskej únie. Koncom roku 2008 sa na nich nakontaktoval T. M. G., ktorý im dal ponuku, že dokáže ponúknuť pomoc pri príprave projektov a ich registrácií. Na tomto základe uzatvorili s T. M. G. mandátnu zmluvu, v kontakte bola iba s T. G. a to pri predstavovaní projektu a aj následnom podpise zmluvy. S nikým iným ohľadom tejto veci nekomunikovala a nejednala. Obžalovanú I. Š. v živote nevidela, nikdy sa s ňou nestretla. S T. M. G. uzatvorili mandátnu zmluvu a poskytli mu originál výpisu z obchodného registra spoločnosti. O obžalovanej I. Š. len počula, že spolupracuje s T. G.. Svedkyňa k svojej výpovedi predložila výdavkový pokladničný doklad, podľa ktorého spol. K. J. a.s. vyplatila T. M. G. 18. 02. 2009 600 €, pričom bol uvedený účel kolky - žiadosť o príspevok zo štrukturálnych fondov z Európskej únie (čl. 1529 spisu).

Obžalovaná I. Š. k spoločnosti K. J. a.s. nič nevypovedala. Svedok T. M. G. k tomu vypovedal (čl. 180 spisu), že koncom roku vypracovával aj ďalšie projekty medzi iným aj pre K. a.s. J.. Svedok T. G. vypovedal, že Š. na stretnutí s L. v K. J. a.s. nebola (čl. 187 spisu).

Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania a najmä jeho obsahu súd dospel k záveru, že nie je jednoznačne a spoľahlivo preukázaná účasť obžalovanej aj na spáchaní tohto čiastkového útoku, preto z tejto čiastkového útoku obžalovanú spod obžaloby oslobodil. Poškodenú spoločnosť K. J. a.s. z tohto dôvodu podľa § 288 ods. 3 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa správy národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania Bratislava z 12.06.2009 (čl. 256 spisu) obžalovaná I. Š. nebola nikdy zamestnaná v národnej agentúre a nikdy ako živnostníčka nevykonávala žiadnu činnosť pre národnú agentúru. Zamestnanci vrátane personálu a manažéra osobu menom I. Š. nepoznajú. Národná agentúra sa dôrazne a v plnej miere dištancuje a ohradzuje voči akémukoľvek konaniu tretích osôb vydávajúcich sa za osobu konajúcu v mene národnej agentúry, ktoré svojimi nepravdivými vyhláseniami poškodzujú dobrú povesť národnej agentúry.

Podľa oznámenia Trenčianskeho samosprávneho kraja z 28. 07. 2009 obžalovaný I. Š. nie je ani nikdy nebola zamestnankyňou ani externou pracovníčkou Trenčianskeho samosprávneho kraja.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a vyhodnotených dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stali a spáchala ich obžalovaná. Obžalovanú I. Š. usvedčujú predovšetkým výpovede poškodených z konania pred súdom. O obsahu týchto výpovedí nemal súd pochybnosti najmä z dôvodu, že ide o viacero čiastkových útokov, v ktorých bolo poškodených viacero samostatných subjektov, rovnakým spôsobom konania obžalovanej t. j. vzbudením dôvery, prisľúbenia zdanlivo jednoduchého získania peňazí a navodenie časovej tiesne, že všetko musí prebehnúť rýchlo a potichu, a z ktorého súd vylučuje možnosť, že si to každý z poškodených vymyslel a následne totožne popísal len aby priviedol potrestanie obžalovanej za vzniknutú stratu. Ani výpoveď samotnej obžalovanej nevyvoláva pochybnosti o priebehu skutkov ako sú uvedené v obžalobe. Obžalovaná vo väčšine prípadov nepoprela, že sa opakovane stretla s poškodenými, či už sama alebo spoločne s G.. Z viacerých výpovedí je jasné, že obžalovaná bola oslovovaná ako riaditeľka, bolo spomínané, že pracuje na odbore kontroly a neobstojí preto obhajoba obžalovanej, že sa nikdy takto neprestavovala, najmä ak za každým mala možnosť pri zoznamovaní sa so žiadateľmi o dotáciu korigovať ako ju oslovujú, naopak svojim vystupovaním prezentovanými znalosťami z oblasti žiadania eurofondov, či vystavovaním sa koho všetkého pozná, vzbudila u poškodených dôveru, ktorú zneužila tým, že ich uviedla do omylu a vylákala od nich finančné plnenia. Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaná sa dopustila protiprávneho konania, ktoré je jej za vinu kladené vo vyššie uvedených skutkoch, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iných do omylu a spôsobila

na cudzom majetku značnú škodu. Obžalovaná po objektívnej stránke naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Subjektívna stránka konania obžalovanej je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. pretože obžalovaná tým, že opakovane u viacerých osôb vzbudením dôvery, prisľúbením získania prostriedkov z fondov Európskej únie a tým, že konštatovala zjavne nepravdivé skutočnosti ich uviedla do omylu, že je osobou majúcou dosah na prerozdeľovanie finančných prostriedkov z eurofondov a tým chcela ohroziť a porušiť záujem chránený zákonom. Z výpovedí poškodených tiež vyplýva, že finančné prostriedky určené na poplatky súvisiace s podaním žiadostí boli určené pre obžalovanú, ktoré obžalovaná prevzala buď priamo alebo prostredníctvom T. G., ktorý vystavoval doklady. Obžalovaná následne pri ďalších stretnutiach potvrdila, že finančné prostriedky prevzala. Preto tvrdenie obžalovanej, že ona finančné prostriedky neprevzala, ale tieto preberal iba T. G. je nedôvodné. Aj keď listinnými dôkazmi je preukázané na čo poukazovala obžalovaná, že viaceré platby prevzal T. G., výpovede poškodených preukazujú opak, najmä ak obžalovaná sama vypočítavala výšku poplatku za podanie žiadosti, ktorú sumu mali odovzdať T. G., pričom pri následnom stretnutí opätovne od nich požadovala aj ďalšie finančné prostriedky za poplatky, buď na navýšenie dotácie alebo za iné úkony súvisiace so žiadosťou o poskytnutie nenávratného príspevku a potvrdzovala, že všetko je v poriadku a žiadosti sú podané. Z týchto dôvodov súd považoval výpovede poškodených za vierohodné. Z uvedeného dôvodu námietky obžalovanej smerujúce k spochybneniu hodnovernosti tohto svedka T. G., súd neakceptoval. Pri hodnotení jeho výpovede nemožno opomenúť ani fakt, že T. G. dňa 28.04.2009 žiadal informáciu, či sú zaregistrované žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekty, ktoré spracoval a následne podal aj trestné oznámenie na prokuratúru dňa 27. 04. 2009. Aj tieto zistenia majú vplyv na hodnotenie výpovedi T. G., ktorý preukázal záujem na ukončení konania o žiadostiach. Vedenie riadnej evidencie o projektoch vrátane ekonomických podkladov a súčasne vážny záujem tohto svedka o stav konania podaných žiadostí, keď nadobudol pochybnosti o zákonnom konaní obžalovanej preukazuje jeho presvedčenie, že počas spolupráce s obžalovanou tejto dôveroval a projekty spracovával v dobromyseľnej viere, že sú reálne potrebné k žiadostiam o nenávratný finančný príspevok. Z účtovných dokladov niektorých poškodených tiež vyplýva, že z ich majetku boli obžalovanou požadované poplatky uhrádzané. Obžalovaná teda spôsobila následok tým, že žiadala poškodených o vyplatenie uvedených súm na úhradu poplatkov, ktoré bolo nevyhnutné zaplatiť ako poplatky pri podaní žiadosti, pričom výška poplatkov závisela od hodnoty nenávratného príspevku, resp. na zaplatenie ďalších poplatkov súvisiacich s týmito žiadosťami. Obohatenie o celkovú sumu je nutné kvalifikovať ako značnú škodu, lebo presiahlo sumu 26 600 €.

K subjektívnej stránke konania obžalovanej je potrebné uviesť, že pre obdobný spôsob konania naplňajúci rovnaké skutkové podstaty trestného činu podvodu bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Prešov z 21. 10. 2013, č. k. 3T/2/2011-723 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 21. 05. 2014, č. k. 5To/3/2014 (čiastkové útoky od 08. 12. 2008 do 03. 04. 2009) a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 29.04.2014, sp. zn. 3T/28/2014 (čiastkové útoky od leta 2011 do leta 2012), teda obdobnú trestnú činnosť neváhala páchať aj v čase súdneho konania na súdoch v Prešove a Martine.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. a § 277 ods. 2 Tr. por. (čl. 2210) odmietol vykonať dôkaz na návrh obhajoby výsluchom svedkyne N. Ž. (družky poškodeného B. K.) a pribrať do konania znalca z odboru ekonómie a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, pretože súdne konanie je kontradiktórne, obhajoba má právo obstarávať, zabezpečiť a predkladať dôkazy (§ 2 ods. 10,11,12 Tr. por.) a teda znalecký posudok mohla zabezpečiť a predložiť súdu obhajoba sama. Sám svedok B. K. vypovedal, že svedkyňa N. Ž. priamo nevidela preberanie finančných prostriedkov obžalovanou, bola iba pred bytovým domom so svojim dieťaťom, preto je jej výsluch nadbytočným. Súd navyše sám obidva tieto dôkazy považoval za nadbytočné k zisteniu skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na svoje rozhodnutie (§ 2 ods. 11 Tr.por.).

Súd pri druhu a výmere trestu vychádzal z ustanovení § 34, 36, 37, 38 Tr. zák. Podľa odpisu z registra trestov bola obžalovaná doposiaľ trikrát súdne trestaná, pri dvoch odsúdeniach sa na ňu hľadí, ako keby nebola odsúdená. Za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. umožňuje zákon uložiť páchatelovi trest odňatia slobody vo výmere 3 roky až 10 rokov. Súd pri výmere trestu

pofahčujúce ani priťažujúce okolnosti nezistil. Súd vzhľadom na fikciu neodsúdenia v dvoch trestných veciach, v ktorých bola obžalovaná odsúdená v roku 2009 a 2010 (Okresný súd Partizánske 2T/57/2008 a Okresný súd Piešťany 1T/101/2010), obžalovanej postupom podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 uložil spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace, so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pretože obžalovaná pred spáchaním tohto činu nebola v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Súd je presvedčený, že takto uložený trest odňatia slobody zodpovedá potrebám individuálnej a generálnej prevencie trestu a povedie obžalovanú k tomu, aby sa v budúcnosti nedopúšťala trestnej činnosti. Súd obžalovanej uložil spoločný trest odňatia slobody, pretože čiastkové útoky opísané v rozsudku Okresného súdu Prešov z 21. 10. 2013 č. k. 3T/2/2011-723 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 21. 05. 2014 č. k. 5To/3/2014 spáchané v dobe od 08. 12. 2008 do 03. 04. 2009 (obvinenie doručené 04.12.2009) spolu s čiastkovými útokmi v tejto trestnej veci (obvinenie doručené 08.12.2010) sú čiastkovými útokmi jedného trestného činu podvodu. Pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., dokonaný v lete 2012 z veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/28/2014 (č.l. 232 tohto spisu) nie je zároveň v súbehu so zločinom pokračovacieho podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. z tejto súdnej veci, pretože súbeh týchto trestných činov je prerušený doručením trestného rozkazu Okresného súdu Prešov z 01.04.2011, č. k.3T/2/2011-546 do vlastných rúk obžalovanej dňa 20.04.2011 a preto v tejto súdnej veci neprípadovalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu s vecou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/28/2014. Súd obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody z dôvodu, že aj keď pred spáchaním tohto činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody a pri dvoch odsúdeniach platí fikcia neodsúdenia je nevyhnutné konštatovať jej sklony k páchaniu obdobnej trestnej majetkovej činnosti, a to dokonca v období konania hlavného pojednávania pred tunajším súdom (Okresný súd Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/28/2014). K hodnoteniu jej osoby a sklonom k páchaniu takejto trestnej činnosti je potrebné ďalej uviesť, že hoci ide o fikciu neodsúdenia, bola Okresným súdom Partizánske 21. 01. 2009 pod sp. zn. 2T/57/2008 uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a Okresným súdom Piešťany 12. 08. 2010 pod sp. zn. 1T/101/2010 uznaná vinnou taktiež z obdobného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. V prípade vedenom na Okresnej prokuratúre v 2Pv/581/2008 trestné stíhanie skončilo uzatvorením zmiernu, avšak sa nezahľadila skutočnosť, že obžalovaná spáchala trestné činy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.